



فلسفے کی مختصر تاریخ

اکبر لغاری

اکبر لغاری

فلسفے کی
مختصر تاریخ

سندھی سے ترجمہ

شاہد حنائی

فلسفے کی مختصر تاریخ

اکبر لفاری

سندھی سے ترجمہ
شاہد حسائی

مثال پبلشرز

رجیم سینٹر پریس مارکیٹ، امین پور بازار، فیصل آباد

جملہ حقوق محفوظ ©

اشاعت اول : 2008ء

دوم : 2013

کتاب : فلسفے کی مختصر تاریخ

مصنف : اکبر لغاری

C-304، بیچ بلیسنگ، نزد بلاول ہاؤس،

بلاک نمبر 2، کلفٹن، کراچی

فون: 021-5376350

ترجمہ : شاہد حنائی

ناشر : محمد عابد

ترمیم : عبدالحفیظ

قیمت : 350 روپے

مطبع : B.P.H پرنٹر، لاہور

Falsafe Ki Mukhtsir Tareekh

by

Akbar Laghari

Edition - 2012

اہتمام

مثال پبلشرز رحیم سینٹر پریس مارکیٹ امین پور بازار فیصل آباد

Ph:2615359 -2643841 Mob:0300-6668284

E-mail:misaalpb@gmail.com

شوزوم

مثال کتاب گھر، صابریہ پلازہ، گلی نمبر 8، فشی محلہ، امین پور بازار، فیصل آباد

اپنی یہ دوسری کاوش بھی اپنے استادِ محترم

جناب حیدر علی لغاری

کے نام کرتا ہوں

ترتیب

9	♦ حرف چند (اکبر لغاری)
11	♦ دیباچہ (حیدر علی لغاری)
18	مغربی فلسفہ۔۔۔ مغربی فلسفہ کی ابتداء
20	سقراط
26	افلاطون
38	ارسطو
51	یونان کا سیاسی زوال
60	عقلی دور
64	باروخ اسپینوزا
72	تجربیت (جان لاک)
84	بشپ جارج برکلی
87	ڈیوڈ ہیوم
95	جیمز جیکسن روسو
107	فرانسیسی روشن خیالی اور دائیئر
109	دائیئر
118	ایمانیوئل کانت
128	رومانیت
131	ہیگل

143	کارل مارکس
152	ارادیت
160	فریڈرک نٹشے
167	وجودیت
172	ٹاں پال سارتر
176	کولن ولسن (نو۔ وجودیت)
178	منطقی اثباتیت (ویانا سرکل)
185	برٹنڈرسل — ایک ہمہ جہت فلسفی
187	مشرقی فلسفہ
196	ہندوستانی فلسفہ
207	2۔ مہاوپراور جین مت
212	3۔ مادہ پرستی
215	4۔ گوتم بدھ
222	مسلمان فیلسوف
229	الرازی
231	الفارابی
233	ابن سینا
236	اخوان الصفا
237	مغربی مسلمان فیلسوف
239	ابن طفیل
241	ابن رشد
245	تصوف

حرفِ چند

فلسفہ بے چین کرتا ہے، بے قرار کرتا ہے، متحیر کرتا ہے، متحرک کرتا ہے، محرک بنتا ہے، مضطرب کرتا ہے، لیکن مسرت بھی تو بے انتہا بخشتا ہے۔ کائنات کے راز افشا کرنے کے ساتھ ساتھ خودی سے بھی تو پردے اُٹھاتا ہے۔ جمالیات، سیاسیات، اخلاقیات، علمیات، عمرانیات اور جدلیات سے ہمیں فلسفے کے علاوہ اور کون روشناس کراتا ہے؟ لیکن فلسفہ ہے کیا؟ یہ وہ سوال ہے جو ہر پڑھا لکھا انسان پوچھتا ضرور ہے، لیکن اسے خاطر خواہ جواب نہ ملنے کی وجہ سے وہ سمجھتا ہے کہ شاید فلسفہ نہایت مشکل اور خشک مضمون ہے۔ حالاں کہ ایسا نہیں ہے۔ فلسفہ دراصل ایک انتہائی دلچسپ اور سچی خوشی سے ہمکنار کرنے والا مضمون ہے۔ جوں جوں قاری فلسفیوں، نظریوں اور فلسفیانہ تحریکوں کے بارے میں آگاہی حاصل کرتا جاتا ہے، توں توں اس کے اندر کی سرحدیں بھی وسیع ہوتی جاتی ہیں اور وہ کئی قدغن (Taboo) توڑتا جاتا ہے۔ لیکن سب سے بڑا مسئلہ یہ ہے کہ علم کے اس سمندر کو کھنگالنا کہاں سے شروع کیا جائے؟ صحیح راہنمائی نہ ملنے کی وجہ سے قاری، علم کے اس وسیع سمندر کو دیکھ کر دہشت زدہ ہو جاتا ہے اور اس سے بالکل ہی دست بردار ہو جاتا ہے۔

کوئی بھی فلاسفر خلا میں پیدا نہیں ہوتا اور نہ ہی نظریے ہوا میں جنم لیتے ہیں۔ یہ حالات کی پیداوار ہوتے ہیں اور پھر خود حالات کا رخ موڑنے کا سبب بھی بنتے ہیں۔ اس لیے یہ ضروری ہے کہ ان کو سمجھنے کے لیے ان کے زمان و مکان کے ساتھ ساتھ ان کے سیاق و سباق کو بھی ذہن میں رکھا

جائے۔ لہذا میری نظر میں فلسفے کو سمجھنے کے لیے فلسفے کی تاریخ پڑھنا انتہائی ناگزیر ہے۔ یہ کتاب فلسفے کی مختصر تاریخ ہے جسے میں نے انتہائی کوششوں سے آسان اور عام فہم کیا ہے۔ اسے پڑھنے کے بعد کوئی بھی یہ شکایت نہیں کرے گا کہ فلسفہ مشکل مضمون ہے۔ ہاں! البتہ یہ شکایت ضرور ہوگی کہ نہایت اختصار سے کام لیا گیا ہے۔

اظہار تشکر: جناب حیدر علی لغاری کی راہنمائی اور شفقت پہلے سے بھی زیادہ رہی، جن کے شکرے کے لیے میرا قلم بے حد کمزور ہے، اگر شہناز شورو کی طرف سے ہمت افزائی اور مدد نصیب نہ ہوتی تو میرے لیے یہ کتاب تحریر کرنا ناممکن تھا۔ اس کے علاوہ مواد کی فراہمی کے سلسلے میں جناب نبی بخش قاضی، جامی چانڈیو، فیروز میمن اور انعام شیخ نے بھی فراخ دلی سے مدد کی۔ میں تمام ساتھیوں کا دل کی گہرائیوں سے مشکور ہوں۔

اکبر لغاری

دیباچہ

عقل و تشکیک — عقل و انکار
عقل و احتجاج — عقل و بغاوت
عقل اور اقرار و اعتبار

عقل کے یہ منفی و مثبت رشتے سدا فلاسفوں کو سرگرداں رکھتے چلے آئے ہیں، اضافی حقیقت سے مطلق حقیقت کی شناخت، جزوی سے کلی صداقت کے عرفان تک رسائی حاصل کرنے کا جذبہ فلسفے کی پوری تاریخ میں ان وارداتوں سے روشناس ہوتا رہا ہے۔

جب انسان سچائی اور دل کشی کی تلاش میں نکلا تو اسے زمان و مکان کی تحدیدیت سے سابقہ پڑا۔ اس نے اپنے اس انوکھے و پیچیدہ سفر میں شے سے لاشے، موجود سے لاموجود، کثیف سے لطیف، ہونے اور ہو جانے Becoming/Being کی پراسرار تبدیلیوں کی جدولیات ڈھونڈ نکالنے کے دعوے کیے اور مرحلہ وار ان جدولیات میں اضافے کا لامتناہی سلسلہ اس کے ارد گرد پھیلتا گیا۔ تبدیلی و تحریک کی مظہریات کی کثرت نے اس کو کسی پوشیدہ مخفی محرک کی طرف متوجہ کیا۔ اس طرح وہ کثرت میں وحدت کی تلاش کے موضوع کے عقلی و وجدانی پہلوؤں کے تضادات اور ان کی باریکیوں پر اپنے عرفان کی صلاحیتیں آزماتا رہا، جس کے نتیجے میں مذاہب، مسالک، نظریات، فکری رویوں اور مکاتب کے دعووں اور جوابی دعووں کے کافی سارے ذخائر اس کا ورثہ بن گئے۔ اس ساری فکری جنگ میں قلمی جہاد، اس میں موجود حقیقت شناسی کے جنوں کے تابع رہا۔

شناخت، شناسائی اور معرفت، انسان کی نفس تر اور اعلیٰ ترازلی خواہش رہی ہے۔ علم و فن کے تاحال تمام شعبے اور اس نسبت سے سارے تجربات اس خواہش کے تسلسل کی پیداوار ہیں۔

جب انسان نے اپنے اس خوب صورت و معنی خیز ہیجان کا ہدف اپنے پُر اسرار وجود کی ماہیت کو بنایا تو اس کے سامنے اور بھی کئی بھید منکشف ہونے کی آس میں قطار در قطار صف بندی کر کے آن کھڑے ہوئے۔ یوں اس نے اپنا معائنہ و ملاحظہ شروع کیا اور نفس اور آفاق / ذات و کائنات کے دو بڑے موضوع اس کے فکر و وجدان کے تحتہ مشق بنے رہے۔ اس جستجو میں اس نے اپنی بھی کئی ناہمتگیاں، ناکامیاں اور کمزوریاں کھوج نکالیں۔ ساتھ ہی ساتھ کئی قوتیں اور طاقتیں آپس میں متحرک محسوس و معلوم کیں، جن کو کارکردگی کے لیے بہتر اور خوب تر محاذ فراہم کرنے میں اپنا فرض ادا کیا۔ اس طرح فلسفہ نظریاتی سیڑھیوں سے اتر کر عملی میدان میں خود کو آزمانے کے لائق ہوا۔

انسان کی انہی قوتوں اور قابلیتوں کی بدولت کئی Myth و مفروضے حقائق بن گئے اور کئی حقیقتیں مفروضوں میں تبدیل ہو گئیں۔ ہم سب کو یہ پتا ہے کہ توہمات و تعصبات کے تانے بانے میں اُلجھے اپنے وجود کو نجات دلانے کی انسانی کوششیں بار آور ہوتی رہی ہیں۔

مگر

انسان جدید دور تک آتے آتے اور اس کی تازہ ترین علمی، سائنسی اور فنی تخلیقات سے فیض یاب ہوتے ہوئے بھی اپنے قدیم اور متروک فرسودہ ورثے اور روایات سے گویا بغل گیر ہوا بیٹھا ہے۔ وہ بعض اوقات خود کو تبصرے و تنقید کا کارمخار سمجھتے ہوئے یہ بھلا بیٹھتا ہے کہ دنیا کہیں کل یا آج سے یا ابھی ابھی شروع نہیں ہوئی ہے۔ زمانوں اور صدیوں کا عظیم ماضی اس کی تازہ ترین ہیئتوں اور منتوں کے پس منظر میں کئی چکر کاٹ کر ڈڑوں کو آفتاب اور آفتاب کو ڈڑوں میں تبدیل کر چکا ہے۔ یہ Transformation اور Transition اور اس کے بے شمار فیوض کسی لمحے کے معجزوں کا نتیجہ نہیں ہیں۔ انہوں نے Reformation اور Renaissance کے کئی المناک معرکے سر کیے ہیں۔ بشر کو اپنی انتہا پسندیوں، تعصبات اور واہیات کے ناسور کو اور بھی چیک کرنا ہے۔ اس کی سیرت و بصیرت میں توازن کے لیے یہ ضروری ہے کہ وہ کشادہ دائروں میں گردش کرے اور بروقت چھلانگ لگا کر دائروں سے نکل کر سیدھا چلنا شروع کرے۔ روایتوں، ثقافتوں، تہذیبی و تمدنی وراثتوں میں جمود نہیں بلکہ رواں دھاروں کا قائل ہو۔

کوئی بھی سچائی آخری، انتہائی اور کُل نہیں ہے۔ یہ جہان اور اس میں انسان کا کردار اپنے

اپنے دور کی جزوی سچائیاں ہیں۔ مجموعی طور پر ان سب کا انسان کے ارتقاء، تعمیر و ترقی میں تاریخی حصہ ہے۔ مارکس کا ذکر اس طرح کرنا کہ گویا دنیا شروع ہی مارکس سے ہوئی ہے اور ختم بھی اسی پر ہو گی۔ بدھ کا ذکر اس انداز میں کرنا کہ جیسے بدھ دنیا جہاں کی آخری اور واحد سچائی ہے، اس طرح کی انتہاؤں سے پرہیز ضروری ہے۔

فلسفہ، دانائی سے اُلفت اور اُلفت کی رغبت دلانے والے جوہر کے ذریعے حقیقت کی ماہیت و اصلیت کی تلاش کا کل وقتی تفکر اور تصورات (Values and concepts) کے تانے بانے کو تلاش اور تفتیش کے ساتھ ساتھ تنقیدی اہلیت کے ذریعے چھیڑ اور نمٹا سکے۔ یہ صلاحیت و مہارت بڑی مختصر لگتی ہے کیوں کہ یوں محسوس ہوتا ہے کہ بعض نام نہاد خواہ نیک نہاد ماہر جب لذتوں کا سرچشمہ ڈھونڈتے ہوئے اذیتوں کے بگولوں میں الجھ جاتے ہیں۔ محبتوں کا ماخذ تلاش کرتے کرتے نفرتوں کے دریا بہانے لگتے ہیں۔ ایمان اور یقین کی جنگ لڑتے ہوئے تشکیک و گمان کے جنگل میں راہیں گم کر بیٹھتے ہیں اور امن و عافیت کے جہاں کی تعمیر کی اوٹ میں تباہیوں و غارت گریوں کے نئے پرانے ریکارڈ توڑتے رہتے ہیں کہ خود دانائی کی معتبری (Validity) مشکوک ہو جاتی ہے، پھر دانا انسان کے دیکھتے دیکھتے جنوں و سرمستی کا کیف میدان میں کود پڑتا ہے اور آرٹسٹ جو اس سرمستی کی کیفیت کے طاقت و روبا اثر نمائندے ہیں۔ ہمارے سامنے آ کر یہ دعوے کرتے ہیں۔ تو عجب العجائب کے اس پیچیدہ سنسار میں انسان تحیر و تعجب کا ایک دوسرا باب کھولے بیٹھا ہے۔ وہ ضدین کے میلاد Antitheses اور Unity of Oposites کے مظاہر کو اس طرح Synthesize کرتا ہے جیسے یہ ایک دوسرے کا متبادل ہوں۔ کثرت اس طرح وحدت کی طرف لوٹنے لگتی ہے اور Univese کی Versity یوں Unity میں ضم ہونے کا خوب صورت اہتمام کرتی ہے۔ آرٹ، فلسفہ اور سائنس طویل مسافت کرتے ہوئے ایک دوسرے سے اُلجھتے ہوئے آخر کار پھر بھی یہ خوشبو بانٹتے ہیں کہ سچ کی تلاش میں جس بھی خادم مواد کی خامی کے اسباب ڈھونڈنے ہیں اور اس خام مال کی پختگی Maturity کے فطری اور وضعی پیمانے کھوجنے اور جانچنے ہیں تو وحدت کے خفیف ترین، نفیس ترین جُز کے بھی اجزائے سرے سے Re-Arrange اور Re-Organize کرنے کے کرب سے گزرنا ہے اور یہ کرب خواہ فلاسفر کا ہو، آرٹسٹ کا ہو یا سائنس دان کا ہو، یہ کرب ہی تشکیل نو اور اس کے سرور کا پیش خیمہ ہے۔ اکبر لغاری نے اس کرب و سرور کے عارفانہ رشتے کی

دارواتوں کی تاریخ کی انتہائیں ہمیں سلیس سندھی میں سمجھانے کی کوشش کی ہے۔ مصنف جو کہ اپنی ریاستی / سرکاری اور بے انتہا ازواجی و سماجی ذمہ داریوں کے ساتھ ساتھ فکر و نظر کی کارکردگی کو انتہائی تابناکی و مستقل مزاجی سے نبھا رہا ہے، اس کا پیش نظر خوب صورت تحفہ ہمارے لیے اس کی اسی Commitment کا ثمر ہے۔ اس حقیقت کے باوجود کہ خالص فکری و علمی کاوشیں ہمارے ہاں، مناسب پذیرائی اور قدر شناسی کی سزاوار نہیں ہیں۔ اس ضمن میں ابھی تک ہمارا ذوق صحت و بلوغت کی قابل قدر شرح سے کافی فاصلے پر ہے۔ اس تکلیف دہ صورت حال میں ہم اپنے ایسے ساتھیوں کے خلوص، حوصلے، تحقیق و تخلیق کے اہلیت کا بھرپور استعمال کرتے ہیں۔

ہر انسانی ادارے علمی و عملی شعبے کی مانند فلسفے میں بھی تشکیل نو اور تجدید کے مراحل آتے رہے ہیں۔ ارتقاء اسی پرانے پن سے نئے پن کی طرف سفر کا نام ہے۔

جان ڈیوی نے گزشتہ صدی کے اولین وسط میں فلسفے کی تشکیل نو پر کئی چونکا دینے والے معاملات کی طرف متوجہ کیا Values یعنی انسانی قدرتی اہم ترین منصب کے لیے اس نے یہ پیشین گوئی کی تھی کہ یہ بھی اب فلسفے کی اجارہ داری نہیں رہے گی۔ سائنسی فکر Values کو اپنی گرفت میں لا رہی ہے۔ سائنس اور فلسفے کی اس باہمی رشتہ داری میں مابعد الطبیعات Metaphysics کا شعبہ اب غالباً اپنا کام ختم کر کے وقت کو آخری سلام کر رہا ہے۔ جس کا حوالہ اکبر لغاری نے بھی اپنی کتاب منطقی اثباتیت کے باب میں دیا ہے۔ بہر حال فلسفے اور فلاسفر کو احیاء علوم اور نشاۃ ثانیہ کے دوران اجارہ داری کے گھمنڈ سے رہا ہونے کی سعادت نصیب ہوئی اور ادراک و عرفان کی اس جنس کے ماہرین نے جب اپنے دامن سے حقیقت کے خاص و عام طالب کو نوازنے کی روایت ڈالی تو فکر کے اس مسلک سے مطلوبہ فیض کو مشرق حتیٰ کہ مغرب میں مناسب پذیرائی اور وسعت حاصل ہوئی۔ اس مکمل صورت حال کو کتاب کے مصنف نے مختصر مگر موثر انداز میں ترتیب وار بیان کیا ہے۔ انسان کو اس قطعی مختصر زندگی میں برتنے اور حاصل کرنے کے لیے کیا کیا میسر ہوتا ہے۔ فکر و ادراک کے پیمانے، معیار اور ان کے سرور انسان کی ذات کی کتنی اقلیت کا حصہ بن سکتے ہیں؟ لوگوں کی بڑی اکثریت چھوٹے موٹے روزگار کے لیے ماری ماری پھرتی ہے اور اس کے لیے بھی کئی ذلتیں اور اذیتیں سہنے کے بعد کھاپی کر بچے پیدا کر کے مر جاتی ہے۔ اسے جوانی جیسی بظاہر بڑی نعمت و برکت کی اس قدر مختصر گھڑی ملی وہ بھی ادھر ادھر کے پہرے داروں اور چوکیداروں کے نرغے میں ہے۔ سماج کے

اندھے کانے ٹھیکے دار اپنی محرومیوں کا انتقام اور حساب بھی اس سادہ لوح و کمزور فرد سے چکانے کے لیے آستینیں چڑھائے کھڑے ہیں۔ اس کی معصوم فطری خواہشوں کی تسکین پر خود ساختہ قانونی، مذہبی اور خاندانی پابندیوں کے پھندے بنا بنا کر ڈھنڈورہ پیٹ کر اس سراسر بے رحم کاروبار کو سان پر چڑھائے پھرتے ہیں اور اس کی ادھوری خوشی کے چار لختے مجروح کر کے اس کے لیے ادھورا سرور بھی لینے نہیں دیتے بقول برٹریٹڈرسل کے:

They condemn the innocent desires and condone the cruelties.

ایسا ہے ڈریکولائی ڈرامہ اس سنسار کے معتبر و مقدس لٹ برداروں کا۔۔۔
 سانس مٹھی میں انسان سدا کے لیے خوف، خدشے، اندیشے اور کھٹکے کی نذر ہوا پڑا ہے!
 ایسی صورت حال میں فکر، فلسفے، عرفان و ادراک کے اعجاز و اعزاز کا کون اور کیا حساب کرے؟
 افسوس یہ ہے کہ یہ خدائی چوب دار جو پہلے بھی فکر، فلسفے اور مثبت عقل کے دشمن تھے۔۔۔
 وہ آج بھی سرگرم ہیں۔ انسان کی معصوم، بے ضرر حسرتوں کے قاتل!۔۔۔ درنہ۔۔۔ جدید تقاضوں اور تمناؤں کی رو سے فلسفہ علم و فکر کی وہ جنس ہے جو ہمیں انسانی قدروں / آدمیت کے مرتبے کی شناخت، ان کے ارتقاء اور نصب العین کا شعور دیتی ہے۔ یہ علم ہمیں انسانی تجربوں کے ان نمونوں سے متعارف کراتا ہے جو خطرے مول لینے کی جرأت، حسرت کی لذت اور اس کے نتیجے سے ملنے والی عافیت و حریت کے احساس سے سرشار کرتے ہیں۔

فلسفہ ایک طرز کی مخصوص تنقید ہے جو زندگی کی عمومی قدروں، ان کے باہمی تکرار و ٹکراؤ کی صورت میں ان میں سے بہتر اور خوب تر قدروں کا انتخاب کرتی ہے۔

فلاسفانی تعصبات و توہمات کے خلاف ایک مسلسل جنگ ہے، اُن اداروں اور تنظیموں کے خلاف بھی ہر وقت جہاد کی حالت میں ہے جو جبر، بربریت، لوٹ مار اور آمریت کی طرف دار ہیں۔

فلاسفانی ہر اس دعوے اور دعویدار کے لیے للکار Challenge ہے جو انسانی آزادیوں اور حقوق کو براہ راست یا بالواسطہ طور پر پائمال کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔

فلاسفانی محاسبے، موازنے، خود احتسابی اور خود تنقیدی کا ایک مؤثر طرز عمل بھی ہے، جس کی معرفت تصحیح و اصلاح کے میکنزم کی جوڑی بنتی ہے۔

فلسفہ ایک جمود مخالف قوت بھی ہے جو فکری اجتہاد، تحقیق اور تجسس کے ذوق کا سبب بنتی

ہے جو کہ سائنسی فکر کی حوصلہ افزائی و آبیاری کا سبب بنتی ہے۔

فلسفہ ہمیں ترجیحات کی صحت مند درجہ بندی اور بہتر انتخاب کا شعور بھی بخشتا ہے۔

فلسفہ اگر ہمارے پورے نظام فکر، قول و عمل کی یکجہتی کو متحد و مستحکم کرنے کا کردار ادا نہ کرے، اعلیٰ تر انسانی صنایعوں اور خوب صورتیوں کے لیے اتساہ انسان میں وسعت نظر، رواداری، عدل و میزان کے لیے آمادگی پیدا نہ کرے تو یہ محض بے سود استدلال کے سلسلے اور لفظی حساب کا ناکارہ انبار ہے۔ اس کی کارکردگی مشکوک بلکہ مہلک ہے۔ فکر کا کوئی بھی مسلک و نقطہ نظر محض ذہنی عیاشی اور جذبات کی سطحی تسکین تک محدود رہ جائے تو وہ مردود و تباہ کن ہے۔ اس طرز کی تفریح اور تسکین کے پھندے سے نجات لازم ہے۔ فکر وہ ہے جو حسین نظر و حسین عمل کے میثاق کا سبب بنے اور انسانی ارتقاء کی فضیلتوں اور لطافتوں کی ضمانت فراہم کرے تاکہ امن و عافیت کی وسیع فضا میں زندگی اطمینان سے شعور و عرفان کے مقام اور مرادیں پاتی رہے۔ قنوطیت سے ایجابیت و اثباتیت کی طرف آمد و رفت کی کرب انگیز پگڈنڈیاں انسان کے حوصلے آزماتی رہی ہیں۔ انکار کی کیفیت کو ناکارہ یا فضول سمجھنا انتہائی نا سمجھی، کم نظری یا کج فہمی کا ثبوت ہے۔ انکار کا ہیجان اس لیے قیمتی ہے کہ وہ درپردہ اقرار کے لیے پرتوتا ہے۔ ناامیدی اور اُمید کتنے ہی پہلوؤں سے دونوں لازم و ملزوم ہیں۔ فلسفی کو دونوں حالتوں / صورتوں کا استقبال اس لیے کرنا پڑتا ہے کہ وہ بشر کی فطری کمتری، برتری، پستی سمیت بلندیوں کی ترجمانی کرنے کا ذمہ دار ہے۔ تضادات کی کسی بھی نوعیت کے عکس کا فلسفے کے آئینے میں ظہور ہونا ہے۔ ان کی خوب و خام، حسن و قبح، بُرے بھلے کی تفصیل فلسفے نے طے کرنا ہیں۔ تاکہ مجموعی طور پر نادان انسان تمیز و تحلیل کے تناظر کا تعارف حاصل کر کے اپنی امکانی دانائی کے بیچ و خم سے روشناس ہو کر نیا جنم پائے، اپنے آپ سے نئے سرے سے دوستی کر لے اور اپنا قبلہ درست کرتا جائے۔

اکبر لغاری صاحب نے بھی داناؤں کی دانائی کو (ترجمی طور پر) ترتیب دیا ہے۔ اس میں قریباً انسان کے مجموعی طور پر یہ نمایاں مسائل اور ان کے سلجھاؤ کے داؤ بیچ شامل ہیں۔

اس نے سقراط سے جان ڈیوی تک کے قدیم، متوسط اور جدید دانش ور جمع کیے ہیں۔ پہلے باب میں مغرب کے معتبر دانش ور یک جا کیے ہیں۔ البتہ ان میں افلاطون، ارسطو اور کارل مارکس کے علاوہ باقیوں کے لیے نہایت اختصار سے کام لیا گیا ہے۔ خاص طور پر Neo-Platonism نو فلاطونیت کے حوالے سے فلاطینوس Platinos کے لیے جو مواد دیا ہے وہ تشنہ محسوس ہوتا ہے۔

فلاطینوس برصغیر، ایران اور مشرق وسطیٰ کے ادب، شاعری اور تصوف میں جس قدر مؤثر و طاقت نمائندہ ہے، اسے اتنا ہی حصہ دینا چاہیے تھا۔۔۔ جان ڈیوی جدید فلسفے میں معتبر نقاد اور بڑا نام ہے۔ فلسفے کی تشکیل نو (Reconstruction in Philosophy) پر اس کا کام قیمتی سرمایہ ہے۔ وہ مناسب توجہ اور قلم کی بہت زیادہ مقدس روشنائی کا مستحق ہے۔

کتاب کا دوسرا حصہ مشرقی فلسفے کے بابت ہے جس میں لائق مصنف نے چین کے کنفیوشس، ہندوستان کے جین و بدھ دھرم کے فکری و اعتقادی نظام کی بہتر تشریح کی ہے اور اسی حصے میں ہی مسلمان فلاسفروں کا الگ باب قائم کر کے ان میں مغربی مفکرین مثلاً فارابی ابن رشد، ابن ماجہ اور ابن طفیل وغیرہ کو مختصر طور پر بیان کیا گیا ہے۔ اس کے بعد آخری باب میں تصوف کے بابت نو، افلاطونی، ویدانتی اور اسلامی تصوف کے مکاتیب فکر کی تراکیب کو بڑی خوش اسلوبی سے جمع کیا ہے۔ اسلامی تصوف کا ذکر کرتے ہوئے اس کے نظری و عملی پہلوؤں کا تجزیہ محققانہ اسلوب سے کیا ہے۔ قابل مصنف کی اس تصنیف کو دیکھنے اور قرأت کرنے سے اس کے علمی ذوق، تجسس اور مشقت کا اندازہ ہوتا ہے، جن امدادی کتب و دستاویزوں کے حاشیوں میں بر محل حوالے دیئے ہیں۔ ان سے اس کے بھرپور مطالعے و موازنے کی صلاحیت کا بھی اندازہ ہوتا ہے۔

اس مواد کی خاص خوبی یہ ہے کہ فلسفے کی مختصر تاریخ کے ساتھ ساتھ فلسفے کے مختلف ماہرین و اساتذہ کی سوانح اور معروف فلسفیانہ تحریکوں مثلاً رومانیت (Romanticism) وجودیت (Existentialism) منطقی اثباتیت (Logical Positivism) دیانا سرکل Pragmatism اور Voluntarism کی مختصر تشریح بھی مصنف کی ناقدانہ نگاہ کے ساتھ کتاب میں محسوس کی جاسکتی ہے، جو قارئین کو اپنی الگ رائے قائم کرنے میں مدد دے گی۔

فلسفے سے دلچسپی رکھنے والے شائقین تو اس پیش کش کو سراہیں گے ہی مگر فلسفے کے طلباء حتیٰ کہ اساتذہ کے لیے بھی یہ کتاب ایک خوب صورت، با ترتیب و معنی خیز مواد کے طور پر کارآمد ثابت ہو گی۔ اس میں ایک طرز کے Reference اور Cyclopedیا کی اضافی خوبی بھی موجود ہے۔

حیدر علی لغاری

8۔ اختر کاٹھجن نزد بھٹائی ٹاؤن

حیدر آباد، سندھ

مغربی فلسفہ مغربی فلسفہ کی ابتداء

دنیا جو آج دکھائی دیتی ہے یہ 2600 سال قبل ایسی نہ تھی۔ سائنس اور عقل کا دور دور تک کوئی نام و نشان نہیں تھا۔ چار اطراف دیو مالائیں تھیں، ادا کلی مذہب تھے دیوتاؤں کی پوجا تھی اور پجاریوں کے عیش تھے۔ دنیا کی تخلیق کا باعث دیوتا تھے، جن کو خوش کرنے کے لیے قربانیاں تھیں۔ بجلی کی گھن گرج کا مطلب دیوتاؤں کا قہر تھا۔ دیوتا خوش تھے تو فصلیں بھی اچھی تھیں۔ شعوری لحاظ سے انسانیت کا تاریک دور تھا۔

اس تاریک دور میں، یونان کی سرزمین پر دھیرے دھیرے فلسفے کی کرنیں نمودار ہو رہی تھیں۔ آئیونا کا باشندہ ٹالیس (Thales) (624 تا 550 قبل مسیح) یونان آیا اور عقلی بنیاد پر پہلا سوال پوچھا:

”یہ دنیا کس شے سے بنی ہے؟“ خود ہی جواب دیا ”پانی سے“ اہمیت جواب کی نہیں بلکہ سوال کی ہے۔ تلاش کرنے سے کبھی نہ کبھی صحیح جواب مل ہی جاتا ہے مگر درست سوال کی غیر موجودگی میں درست جواب کا ملنا ممکن ہی نہیں ہے۔ ٹالیس درست سوال پوچھ کر، ساکت پانی میں پہلا پتھر پھینک چکا تھا۔ اسی دوران ٹالیس نے سائنس کی بھی ابتدا کی اور سورج گرہن کی درست پیشین گوئی کی اس کے علاوہ اہرام مصر کی صحیح پیمائش بتا کر جیومیٹری کی بھی بنیاد رکھی۔

اس کے بعد فیثاغورث (Pythagoras) آیا جس نے ریاضی اور جیومیٹری کے علاوہ فلسفے کو بڑھا دیا۔ اس نے تناسخ ارواح کا نظریہ پیش کیا اور ہندو فلسفے کی مانند انسان کی نجات یہ بتائی کہ اس کی روح کو نجات ملے۔

انا کسی میندرس نے پوچھا ”صرف پانی سے زندگی کیسے جنم لے سکتی ہے؟“ خود ہی جواب دیا ”زندگی گیلی مٹی سے جنم لیتی ہے۔“ یعنی زندگی کے مآخذ دو عنصر ہیں۔ ایک پانی دوسرا مٹی، زندگی جنم لینے کے بعد ارتقائی منازل طے کرتی ہے اور یوں مختلف حیوانات، پرندے، مچھلیاں، کیڑے مکوڑے وغیرہ جنم لیتے ہیں۔ اسے ہم ڈارون کا پیش رو کہہ سکتے ہیں۔

ہیراکلٹس (Heraclatus) (335 تا 475 قبل مسیح) نے پوچھا ”محض پانی اور مٹی کس طرح زندگی کو جنم دے سکتے ہیں؟“ خود ہی جواب دیا۔ ”آگ کی مدد سے“ یعنی حیات کے تین عناصر ہیں، پانی، مٹی اور آگ۔ اس کے علاوہ ہیراکلٹس نے کہا کہ یہ دنیا کسی دریا کی طرح مسلسل بہہ رہی ہے اور مسلسل تغیر میں ہے۔

زینوالیاطی (Zeno of Elia) نے کہا کہ یہ وجود کی کثرت کچھ بھی نہیں ہے، دراصل یہ ایک ہی وحدت کے مختلف روپ ہیں۔ بعد ازاں اس کے نظریے نے وحدت الوجود کا روپ اختیار کیا۔ پارمینائیڈس (Parmenides) نے کہا کہ ہمارے حواس فریب دیتے ہیں۔ اشیاء ویسی نہیں ہیں جیسی ہمیں دکھائی دیتی ہیں۔ لہذا ہمیں حواس اور حسی تجربات پر یقین نہیں رکھنا چاہیے۔

ایمپیڈوکلس (Empedocles) نے کہا کہ ”زندگی ہوا، آگ، پانی اور مٹی سے جنم لیتی ہے۔“ مزید یہ کہ مادہ ازلی اور ابدی ہے اس کا کوئی آغاز ہے نہ انجام۔

انا کساغورث نے پوچھا ”اگر زندگی مادہ ہے تو اس میں حرکت کیوں کر پیدا ہوتی ہے۔“ ایک آفاقی ذہن ساری نقل و حرکت کا باعث ہے۔

ڈیموکریٹس نے دریافت کیا ”مادہ کس چیز سے بنا ہے؟“ اس نے خود ہی جواب دیا ”انتہائی چھوٹے چھوٹے ذرات (Atoms) سے جو ناقابل تقسیم ہیں۔“ مزید کہا کہ دیوتا اور مذہب وغیرہ سب کچھ جھوٹ ہے۔ انسان کو صرف خوشی حاصل کرنے کے لیے جینا چاہیے۔

درج بالا تمام فلسفیوں نے جو جوابات دو صدیوں میں دیئے ہیں۔ وہ آج ٹیڈل سکول کا طالب علم بھی جانتا ہے لیکن اہمیت ان جوابات کی نہیں ہے بلکہ اہمیت ان چند سوالات کی ہے جو اس دور میں پوچھے گئے۔ صحیح سوال ہی دراصل فلسفے کی اصل روح ہیں۔ یہ صحیح سوالات اٹھانے کے بعد فلسفے کی صورت آہستہ آہستہ آشکار ہو رہی تھی اور اب ضرورت ایسے دانش ور کی تھی جو اپنی زندگی میں ایک یا دو نہیں بلکہ بے شمار سوالات اٹھائے۔ روح عصر کو ایک نیک دل بوڑھے نے لبیک کہا اور سوالات کا لامتناہی سلسلہ شروع کیا۔ جی ہاں وہ نیک دل بوڑھا سقراط (Socrates) ہی تھا۔

سقراط

(470 ق۔ م تا 399 ق۔ م)

دنیا کے عظیم دانش وروں میں شمار ہونے والا سقراط (Socrates) 470 قبل مسیح میں یونان کے شہر ایتھنز میں ایک متوسط طبقے کے گھرانے میں پیدا ہوا۔ وہ عام یونانیوں کی مانند قد آور اور صحت مند تھا اور بے پناہ قوت برداشت کا مالک بھی تھا۔ سخت سردی ہو یا شدید گرمی، سقراط ہمیشہ ننگے پاؤں رہتا۔ وہ انتہائی سادہ اور معمولی لباس پہنتا تھا۔

سقراط بچپن سے ہی ”سوچ بچار“ کا عادی تھا۔ کبھی کبھار تو اسے سوچ بچار کے ایسے دورے پڑتے کہ وہ پہروں بیٹھا کسی بات کو سوچتا رہتا۔ وہ جب کسی مسئلے پر غور و فکر کر رہا ہوتا تو اس کی محویت کا یہ عالم ہوتا کہ اسے آس پاس کی کسی بھی بات کا ہوش نہ ہوتا۔

سچائی کی خاطر جان قربان کرنے والے تاریخ کے اس اولین دانائے زندگی کے چند برس فوجی کی حیثیت سے جنگ لڑتے ہوئے گزرتے۔ اس کی بقیہ زندگی کے سارے ماہ و سال ”دانائی“ کی خدمت کرتے گزرے۔ اس کا طریقہ کار یہ تھا کہ وہ ہر روز شہر کے کسی چوک پر جا بیٹھتا تھا۔ تھوڑی ہی دیر میں اس کے ارد گرد ایتھنز کے نوجوانوں کے جتھے یوں اُٹھ آتے گویا شمع کے گرد پروانے۔ سقراط سارا دن ان سے کسی نہ کسی مسئلے پر گفتگو کرتا رہتا اور ان سے سوال پوچھتا رہتا۔ ان نوجوانوں میں افلاطون (Plato) ارسطوفینز (Aristophanes) زینوفان (Xenophanes) اور

■ فلسفے کی مختصر تاریخ

اگیتھون (Agathone) سرفہرست تھے۔

عام طور پر اس کی گفتگو کے موضوعات جمہوریت، سیاست، ریاست، سچائی، خوب صورتی، عدل اور عقل وغیرہ ہوتے۔ ان تمام موضوعات پر سقراط سے پہلے کئی فلسفیوں نے اپنے اپنے نظریات قائم کر رکھے تھے اور وہ سقراط کے زمانے میں ”امراء“ کے بچوں کو معاوضے کے عوض فلسفہ پڑھاتے تھے۔ سقراط نے ان کے سارے نظریات کو رد کیا اور اپنے طریقہ کار ”مکالمہ“ (Dialogue) کے ذریعے نئے اوصاف دینے کی کوشش کی۔ آہستہ آہستہ سقراط دانش ور کی حیثیت سے مشہور ہونے لگا۔

ایک روایت کے مطابق سقراط کے ایک دوست نے اس کی فہم و فراست دیکھتے ہوئے اس دور کے ”عقل کے دیوتا“ سے دریافت کیا کہ کیا اس وقت پوری دنیا میں کوئی ایسا انسان ہے جو سقراط سے زیادہ عقل مند ہو؟ اس پر دیوتا نے نفی میں جواب دیتے ہوئے سقراط کو ہی بڑا دانش ور قرار دیا۔

یہ خبر سن کر سقراط پریشان ہو گیا۔ کیوں کہ اس نے خود کو کبھی بھی سیانا تصور نہیں کیا تھا۔ اس وقت یونان میں کئی ”سوفسطائی“^(۱) فلسفی (Sophists) تھے، جو نہایت عقل مند سمجھے جاتے تھے۔

سقراط باری باری ہر سوفسطائی فلسفی کے پاس گیا اور ان سے چند موضوعات پر سوالات پوچھے۔ انہوں نے جو بھی جواب دیئے ان جوابوں پر مزید کئی سوال پوچھے۔ آخر کار صورت حال یہاں تک آن پہنچی کہ ان سوفسطائی فلسفیوں کی عقل جواب دے گئی اور وہ اشتعال میں آ کر سقراط کو برا بھلا کہنے لگے (ہر جھوٹے دانش ور کے پاس دلائل ختم ہو جاتے ہیں اور وہ جلد ہی غصے میں آ جاتے ہیں)

سوفسطائی فلسفیوں کے رویے اور سطحی سوچ دیکھ کر سقراط اس نتیجے پر پہنچا کہ یہ نام نہاد فلسفی، دانش سے بالکل کورے اور جاہل ہیں۔ سقراط نے جب ان فلسفیوں سے اپنا موازنہ کیا تو وہ اس نتیجے پر پہنچا کہ ”یہ نام نہاد فلسفی زے جاہل ہیں لیکن اپنی جہالت سے ناواقف ہیں۔ میں بھی جاہل ہوں لیکن مجھے علم ہے کہ میں کچھ بھی نہیں جانتا۔ لہذا عقل کا دیوتا سچ کہتا ہے کہ میں ان سب سے زیادہ عقل مند ہوں۔“ اس کے بعد سقراط نے اپنی زندگی کا مقصد یہ طے کر لیا کہ سچائی اور دانش کی تلاش جاری رہے گی اور اس سلسلے میں ہر اس فرد سے مدد لی جائے گی جو اسے صرف سننے کے لیے بھی تیار ہو جائے۔“^(۲)

(۱)۔ سوفسطائی (Sophists) وہ نام نہاد فلسفی تھے جو دانش فروخت کرتے تھے اور ان کی دانائی محض اتنی ہوتی تھی کہ مخالف کو بحث میں کیسے ہرایا جائے۔ بحث جیتنے کے لیے وہ ایسے خود ساختہ دلائل دیتے تھے جو انہیں بھی یقین نہ ہوتا تھا۔

(2) - Apology, Page: 20.

سچائی تک پہنچنے کے لیے سقراط نے جو طریقہ کار ایجاد کیا اسے مکالمہ (Dialogue) یا گفتگو کہتے ہیں۔ سقراط کسی بھی آدمی سے کسی موضوع پر گفتگو شروع کر دیتا تھا اور اس گفتگو سے نتائج اخذ کرنے کی کوشش کرتا تھا۔ مثلاً یہ اپنی لاعلمی ظاہر کرتے ہوئے کسی شخص سے پوچھتا، آخر ”ہمت“ کیا ہے، وہ شخص جب ہمت کی کوئی تعریف بیان کرتا تو سقراط اس تعریف پر گہرے اطمینان کا اظہار کرتے ہوئے ”ہمت“ کے بابت مزید سوال پوچھتا۔ وہ شخص زیادہ سے زیادہ بولتا رہتا اور سقراط زیادہ سے زیادہ سنتا رہتا اور سوال و جواب کا سلسلہ جاری رہتا۔ آخر کار وہ شخص اپنی ہی بیان کردہ تعریف سے منکر جاتا اور کوئی نئی تعریف بیان کرتا سقراط پھر اسی طرح سے سوالات پوچھنا شروع کر دیتا اور آخر کار کسی نہ کسی تعریف پر دونوں متفق ہو جاتے مگر اکثر ایسا نہ ہوتا اور بحث کسی نتیجے کے بغیر ختم ہو جاتی۔^(۱)

سقراط نے اپنی گفتگو کا مرکز اخلاقی نکات کو بنایا۔ اس نے کوشش کی کہ تقویٰ، انصاف، ہمت اور بزدلی وغیرہ کی کوئی تعریف وضع کی جائے۔ اپنے مقصد یعنی سچائی، دانائی اور اخلاقی اقدار کی ماہیت کو سمجھنے کے لیے غور و فکر کے علاوہ وہ خاص نشستیں بھی جاری رکھتا تھا جو کہ اکثر اس کے شاگردوں کے گھروں یا شہر کے کسی چوک پر منعقد ہوتیں۔ سقراط جہاں کہیں بیٹھا ہوا ملتا اس کے ارد گرد نو جوان اور بحث مباحثے کے شائق افراد بیٹھے دکھائی دیتے۔ وہ کوئی بھی موضوع چھیڑ کر بولنے والے پر سوالات کی بوچھاڑ کر دیتے۔

سقراط کے اس طریقہ کار کو اس کے شاگرد بھی پسند کرنے لگے، جب وہ کسی فلسفی کے پاس جا کر سوال جواب کرتے تو اُس فلسفی کی فہم و فراست کا پول کھل جاتا جس کے نتیجے میں یہ دانش ور صاحبان خود سے بہت کم عمر نو جوانوں کا سامنا کرتے ہوئے اپنی توہین محسوس کرتے۔

سچائی اور دانائی کا متلاشی سقراط، اعلیٰ اخلاقی اقدار کی ترجمانی کو اپنا نصب العین سمجھتا تھا لیکن اعلیٰ اخلاقی اقدار کو سمجھنے اور پھر ان پر عمل کرنے تک وہ ”علم“ یا فہم پر زیادہ اصرار کرتا۔
 ”علم اور نیکی دونوں لازم و ملزوم ہیں، جسے نیکی اور بدی کی تمیز نہیں ہوگی وہ نیکی نہ کر سکے گا۔“^(۲)

سقراط کے عہد میں یونان میں شہری ریاستیں تھیں اور ان میں جمہوری نظام حکومت رائج تھا لیکن ہر دور کی طرح یونان میں بھی حکمرانوں اور سیاست دانوں کی اکثریت بد عنوان اور جاہل

(1)-A History of Philosophy by: Frederick copleston, S.J. Volume: 1, Page: 106.

(2)-Copleston S.J. Vol: 1, Page: 108.

تھی۔ سقراط ہمیشہ اس بات پر زور دیتا کہ مقتدر قوتوں کو ریاست کا مکمل طور پر علم ہونا چاہیے۔
 ”اگر مجھے اپنا جو نامرت کرانا ہو تو کس سے کراؤں گا“ سقراط اپنے کسی شاگرد سے پوچھتا
 ”جفت ساز سے“ جواب ملتا ”اچھا اگر کپڑا سلوانا مقصود ہو تو بھی جفت ساز کے پاس جاؤں گا؟“
 ”نہیں سقراط! اس کے لیے درزی کے پاس جانا پڑے گا۔“ اسی طرح وہ معمار، بڑھئی اور لوہار کے
 متعلق پوچھتا جاتا اور آخر کار کہتا ”اگر جو تانے کے لیے موچی، کپڑا سینے کے لیے درزی، کھاڑی
 بنانے کے لیے لوہار کا کام سیکھنا ضروری ہے تو پھر ریاست کی کشتی چلانے کے لیے بھی بڑے ماہر
 کاری گروں کی ضرورت ہے۔“

سقراط سچائی، دانائی اور نیکی کی تلاش اور پرچار کرتا رہا اور اس کے چاروں اطراف نو جوان
 شاگردوں کی تعداد بڑھتی گئی۔ سچ کے متلاشی فلسفی کی مقبولیت اور اس کا فلسفہ حکمران طبقے کو پسند نہ
 آیا۔ سچ کو دبانے اور اپنی بدعنوانیوں پر پردہ ڈالنے کے لیے حاکمین وقت سازشیں تیار کرنے لگے۔
 انہوں نے دیکھا کہ سچ کی زبان بند کرنے کے لیے کوئی بھی لالچ سود مند نہ ہوگی۔ وہ جانتے تھے کہ
 سقراط نے ساری زندگی کوئی جائیداد نہیں بنائی بلکہ وہ تو پیٹ بھر کر کھانا بھی نہیں کھاتا تھا۔ ساری زندگی
 اپنی بیوی کے طعنے سہنے والے، اس ننگے پاؤں، بھوک اور پیاس سے بے پروا پیادے کو آخر کیوں کر
 لالچ کے ذریعے چپ کرایا جاسکتا تھا؟

آخر کار سقراط یاد دوسرے لفظوں میں سچائی کو ہمیشہ ہمیشہ کی نینڈ ملانے کے لیے انہوں نے
 منصوبہ تیار کر لیا۔

مقدمہ اور زہر کا پیالہ

ایتھنز شہر کی عدالت کا منظر ہے، جہاں تقریباً 500 شہری جیوری کی شکل میں موجود ہیں،
 بے شمار تماشائی بھی موجود ہیں اور عدالت کے کٹہرے میں کھڑا ہے، دانش کا آفتاب سقراط۔
 سقراط پر الزامات ہیں:

(۱)۔ وہ یونان کے معروف خداؤں کا منکر ہے اور نئے نئے دیوتا متعارف کراتا رہتا ہے۔

(۲)۔ وہ اپنی تقاریر اور محافل کے ذریعے نو جوانوں کے اخلاق بگاڑ رہا ہے۔

الزام عائد کرنے والے کا نام میلٹس (Meletus) ہے مگر پس پردہ ایک اناکسی نامی

سیاست دان ہے۔ الزام لگانے والا اپنی زوردار تقریر میں جج صاحبان سے مطالبہ کرتا ہے کہ سقراط کو

سزائے موت سنائی جائے۔ عدالت میں افلاطون کے علاوہ بھی سقراط کے کئی چاہنے والے شاگرد موجود ہیں۔ کئی کم عمر نو جوان اور کئی بوڑھے بھی دکھائی دے رہے ہیں۔ سب یہ جاننا چاہتے ہیں کہ سقراط اپنا دفاع کس طرح کرتا ہے۔

جب سقراط کو اپنی صفائی پیش کرنے کے لیے کہا گیا تو وہ اپنے مکالماتی (Dialectic) طریقے کے ذریعے میلٹس اور انائیٹس کو بالکل جھوٹا ثابت کر دیتا ہے مثلاً سقراط کہتا ہے:

”تم کس طرح کہتے ہو کہ میں یونانی خداؤں کو نہیں مانتا؟ تم پہلے تو کہتے ہو کہ سقراط خداؤں کو نہیں مانتا اور پھر کہتے ہو کہ وہ نئے دیوتا متعارف کراتا رہتا ہے۔ یہ تو ایسے ہی ہوا کہ کوئی خیر کے وجود پر تو یقین رکھتا ہو مگر گھوڑے کے وجود سے انکار کرے۔۔۔؟“

سقراط آہستہ آہستہ دلائل بھی دیتا جاتا ہے اور سوال بھی کرتا جاتا ہے۔ اس طرح آخر کار معاملہ بالکل واضح ہو جاتا ہے اور الزامات غلط ثابت ہوتے دکھائی دیتے ہیں، مگر سقراط جانتا ہے کہ یہ مقدمہ معمولی نوعیت کا نہیں ہے بلکہ اس کا مقصد اسے منظر سے ہٹانا ہے لیکن وہ بالکل بھی نہیں گھبراتا اور پُر جوش انداز میں کہتا ہے ”اے ایتھنز کے باسیو! یہ کس قدر عجیب بات ہوگی کہ میں جسے تمہارے منتخب کردہ جرنیلوں نے دوران جنگ ایک خطرناک جگہ پر کھڑا کر دیا، جہاں کسی بھی گھڑی موت پہنچ سکتی تھی لیکن میں موت کے خوف سے اپنی جگہ سے ذرا نہ ہٹا اور اپنے جرنیلوں کے حکم کی تعمیل کی۔ اب جب میں یہ محسوس کرتا ہوں کہ مجھے خدا کا حکم ہوتا ہے کہ میں خود شناسی اور انسان شناسی کا مقصد پورا کرتا رہوں تو کیا میں موت کے خوف سے خدا کا حکم ٹال سکتا ہوں؟ اب اگر تم مجھے کہو کہ سقراط! ہم تمہیں اس شرط پر آزاد کر دیں گے کہ تم ”سچائی“ کی تلاش چھوڑ دو، تو میں کہوں گا، ایتھنز کے باسیو! میرے دل میں تم لوگوں کے لیے عزت اور پیار ہے، مگر میں تمہاری بجائے خدا کا حکم مانوں گا اور جب تک میری جان میں جان ہے، تب تک میں فلسفہ پڑھاتا رہوں گا اور کہتا رہوں گا: اے دوستو! اے عظیم ایتھنز کے باسیو! تم لوگ دولت، مرتبے اور شان و شوکت کو بہت زیادہ اہمیت دیتے ہو، مگر سچائی اور دانائی کو بہت کم۔ میں تم سب کو یہ بتانا چاہتا ہوں کہ بے شک انائیٹس کا کہنا مانو، مجھے آزاد کرو، یا نہیں مگر یاد رکھنا میں سچائی کے راستے سے کبھی بھی نہیں ہٹوں گا۔ چاہے اس کے لیے مجھے بار بار مرنا کیوں نہ پڑے۔“

500 میں سے تقریباً 280 ججوں نے سقراط کو موت کی سزا سنائی اور 220 ججوں نے اس

سزا کی مخالفت کی۔ اس دور کے دستور کے مطابق، سقراط کو اختیار دیا گیا کہ وہ سزائے موت کی بجائے

اپنے لیے کوئی دوسری سزا تجویز کرے، اگر یہ سزا مناسب ہوئی تو اسے یہی دی جائے گی۔
 قریباً تمام ججوں اور شہریوں کا قیاس یہ تھا کہ سقراط جلا وطنی کی سزا تجویز کرے گا، جو اسے مل جائے گی لیکن سقراط کی تجویز کردہ سزا اس قدر معمولی تھی کہ تمام جج ناراض ہو گئے اور اگلی مرتبہ سقراط کو سزائے موت دینے والے ججوں کی تعداد 360 ہو گئی۔ سقراط نے اپنے لیے صرف 30 مناس (سکہ رائج الوقت) کا جرمانہ تجویز کیا۔ یہ بھی محض افلاطون کے بے حد اصرار پر وگرنہ سقراط کا ارادہ کسی بھی قسم کی رعایت لینے کا ہرگز نہیں تھا۔

ججوں کی اکثریت نے (ایک عقل دشمن سیاست دان کے اشارے پر) سچ کے داعی، دانش سے محبت کرنے والے 70 سالہ بوڑھے کو ایک ماہ کے بعد زہر کا پیالہ پینے کی سزا سنائی۔
 سزائے موت سن کر سقراط کے چہرے پر ایک فاتحانہ مسکراہٹ پھیل گئی لیکن افلاطون اور دوسرے شاگرد انتہائی رنجیدہ ہو گئے اور اپنے استاد اور روحانی باپ کو بچانے کی تدبیریں کرنے لگے۔ اس کے شاگردوں نے رشوت دے کر جیلر کو اپنے ساتھ ملا لیا اور سب شاگردوں نے یہ منصوبہ تیار کیا کہ سقراط کو جیل سے فرار کرایا جائے لیکن سقراط نے اس فرار کو بالکل ”غیر اخلاقی“ قدم قرار دیا اور مرنے کو ترجیح دی۔

جیل میں موت کا انتظار کرتے ہوئے بھی سقراط نے سچائی کے ساتھ پوری طرح دوستی نبھائی۔ اس کے شاگرد ہر روز ملنے کے لیے آتے۔ وہ ان کے ساتھ سارا دن بحث مباحثہ کرتا اور کسی نہ کسی نتیجے پر پہنچنے کی کوششیں کرتا۔

آخر کار وہ دن بھی آ گیا جب سقراط کو یونان کا خطرناک زہر ”ہیم لاک“ پینا تھا۔ اس نے صبح سے کئی دفعہ جیلر سے دریافت کیا کہ زہر تیار ہوا یا نہیں، جب زہر ایک پیالے میں بھر کر لایا گیا تو اس نے پیالہ اپنے دونوں ہاتھوں میں تھام لیا اور غٹا غٹ پی گیا، جب زہر اپنا اثر دکھانے لگا تو سقراط نے اپنے شاگرد سے کہا ”کرتو (Crito) مجھ پر اسکیولیس کے ایک مرغ کا قرض باقی ہے، یہ اسے لوٹا دینا“ یہ کہہ کر سقراط نے آنکھیں بند کر لیں اور سدا سدا کے لیے امر ہو گیا۔

ول ڈیورانٹ (Will Durrant) سقراط کو فلسفے کا پہلا شہید قرار دیتے ہوئے لکھتا ہے:
 ”یونان غریب ہو گیا اور ایتھنز کی روح کو اتنا گہرا زخم لگا جو کبھی بھی بھرنہ سکے گا۔“

افلاطون

یہ عظیم مفکر سن 428 قبل مسیح میں ایتھنز کے ایک تعلیم یافتہ اور بارسوخ گھرانے میں پیدا ہوا۔ اس کی ابتدائی تعلیم ایتھنز میں ہی مکمل ہوئی۔ اس کے خاندان کے سقراط سے گہرے تعلقات تھے، جس کی وجہ سے افلاطون کو بچپن سے ہی سقراط جیسے عظیم دانش ور کی صحبت نصیب ہوئی۔ سقراط اپنے طریقہ کار کے ذریعے پرانے عقائد اور فرسودہ خیالات کی جو قطع برید کیا کرتا تھا، افلاطون کو وہ بے حد پسند تھی۔ سقراط سے محبت اور دانائی سے عشق، گویا افلاطون کی زندگی کے عظیم مقصد بن گئے۔ وہ اکثر کہا کرتا تھا:

”شکر ہے کہ میں کسی وحشی قوم کی بجائے یونانی قوم میں پیدا ہوا۔ غلام کی بجائے آزاد پیدا ہوا۔ عورت کی بجائے مرد پیدا ہوا اور سب سے اہم بات یہ ہے کہ میں سقراط کے عہد میں پیدا ہوا۔“

افلاطون کا تعلق ایک سیاسی گھرانے سے تھا۔ اسی وجہ سے وہ کچھ عرصہ سیاست کی طرف راغب بھی رہا لیکن جلد ہی عملی سیاست سے بیزار ہو گیا اور اس نتیجے پر پہنچا کہ ”ایک باضمیر انسان کے لیے عملی سیاست میں کوئی جگہ نہیں ہے۔“

نازدنم میں پرورش پانے والے اس نفیس نوجوان کی زندگی میں جب وہ 28 برس کی عمر کو پہنچا تو وہ سانحہ ہوا جس نے افلاطون کی زندگی پر بہت گہرے اثرات مرتب کیے۔ یہ سانحہ یونان کے لیے بھی شدید دھچکا تھا۔ اس کے رہبر، اس کے محبوب استاد کو زہر کا پیالا پینا پڑا تھا۔ افلاطون نے اپنے

استاد کو بچانے کے لیے ہر ممکن کوشش کی لیکن کامیاب نہ ہو سکا۔

سقراط کے مقدمے اور اس کے فیصلے نے افلاطون کے دل میں عوامی حکومت کے لیے شدید نفرت پیدا کر ڈالی اور عوامی حکومت افلاطون کے روپ میں سقراط کو دوبارہ جہنم لیتے ہوئے دیکھنے لگی۔ نتیجے کے طور پر حکومت افلاطون پر بھی نامہربان ہو گئی۔ ایتھنز کی دھرتی افلاطون کے لیے اجنبی بن گئی اور جلا وطنی افلاطون کا مقدر بن کر رہ گئی۔

افلاطون نے پہلے سسلی اور پھر اٹلی کا سفر کیا۔ اٹلی میں اس نے پیتھاگورس کے پیروکاروں کے ساتھ وقت گزارا اور ان سے جمہوریت اور امراء کی حکومت (Aristocracy) سے متعلق خوب بحث مباحثے کیے۔ اس کے بعد وہ مصر، قیروان^(۱) اور دیگر کئی ملکوں میں تقریباً در بدر بھٹکتا پھرا۔ اس کی بے چین روح کو سکون کی تلاش تھی۔ سقراط کے سانچے کی تپش اور سچائی حاصل کرنے کی جستجو نے اسے بہت کچھ سکھا ڈالا۔ وہ مختلف مذاہب، مختلف مکاتیب اور مختلف خیالات کے عالموں، فلسفیوں اور سائنس دانوں سے ملتا رہا۔ وہ ہر اس فرد اور ادارے تک پہنچا جہاں سے اسے علم اور عقل کی خوشبو آئی۔

40 سال کی پختہ عمر میں وہ مختلف ملکوں سے دانش کے پھول اپنے دامن میں سمیٹ کر ایک مرتبہ پھر اپنی جہنم بھومی ایتھنز میں داخل ہوا۔

12 سال کے بعد واپس آنے والے افلاطون میں نمایاں تبدیلیاں آ چکی تھیں۔ شاعر، فن کار، مفکر، سیاست دان اور استاد وغیرہ کی تمام صفات ایک انسان میں جمع ہو چکی تھیں۔ ایک عالم اگر شاعر بھی ہو تو یوں لگتا ہے جیسے دریا میں سیلاب کی کیفیت پیدا ہو چکی ہو اور یہ دریا پیاسی دھرتی کو سیراب کرنے کے لیے بے تاب ہوا جاتا ہو۔ افلاطون نے جو کچھ سیکھا تھا۔ اس امانت کو دوسروں تک پہنچانے کے لیے اس نے باقاعدہ ایک ادارہ کھولا، جس کا نام ”اکیڈمی“ رکھا گیا۔

افلاطون کی یہ اکیڈمی مستقبل میں ایک قدیم یونیورسٹی کی شکل میں تبدیل ہو گئی۔ جہاں ریاضی اور قانون سے لے کر سائنس تک پڑھائی جاتی تھی۔ افلاطون نے اپنی باقی ماندہ زندگی اکیڈمی میں تدریس کرتے ہوئے اور علم و دانش پر بحث و مباحثے کرتے ہوئے گزاری۔ یہ اکیڈمی تقریباً 900 سال تک قائم رہی۔

(۱)۔ افلاطون نے سائر اکیوس میں عملی سیاست میں بھی حصہ لیا مگر درباری سیاست اور سازش کا شکار ہو گیا اور اسے غلام بنا کر فروخت کیا گیا۔ قیروان میں اس کے ایک قدردان نے اس کو خرید کر آزادی دلائی۔

اکیڈمی میں افلاطون نے درس و تدریس کے علاوہ مختلف موضوعات پر مکالمے (Dialogues) کی صورت میں متعدد کتابیں تصنیف کر کے اپنے استاد کی یاد کو تازہ رکھا۔ ان مکالمات میں ”ریاست“ (The Republic) خاص طور پر قابل ذکر ہے۔ ریاست کے علاوہ افلاطون نے مندرجہ ذیل کتابیں تحریر کیں۔

- | | | | |
|--------------------|--------------|----------------|---------------|
| 1-Apology | 2-Crito | 3-Enthy Phrom | 4-Laches |
| 5-Lon | 6-Protagoras | 7-Chasmides | 8-Lysid |
| 9-Gorgias | 10-Meno | 11-Euthy Demus | 12-Hippios-1 |
| 13-Hippios-2 | 14-Cratylus | 15-Menexenis | 16-Symposium |
| 17-Phaedo | 18-Phaedrus | 19-Theactetus | 20-Parmenides |
| 21-Politicus | 22-Philebus | 23-Timaeus | 24-Critias |
| 25-Laws & Epinomis | | | |

افلاطون کا فلسفہ بے شمار موضوعات پر محیط ہونے کی وجہ سے ہر ایک کا مکمل احاطہ اس کتاب میں ممکن نہیں ہے۔ لہذا چند اہم موضوعات اختصار کے ساتھ پیش خدمت ہیں۔

سیاسیات

افلاطون کا سب سے اہم کارنامہ اس کا مکالمہ ”ریاست“ (The Republic) ہے، جس میں اس نے ایک ایسی ریاست (Utopia) کا تصور دیا ہے، جس کا حکمران یا بادشاہ فلسفی (Philosopher king) ہو یا پھر فلسفی کو حکمران بنایا جائے۔ اپنے استاد کی طرح اس نے کہا: ”ہم جوتا بنوانے کے لیے تو کسی موچی کے پاس جاتے ہیں کیوں کہ اسے اس کام کی تربیت ملی ہوتی ہے لیکن امور مملکت چلانے کے لیے ہم کسی تربیت یافتہ انسان کی تلاش کیوں نہیں کرتے؟“

افلاطون کے بقول، انسان ازل سے لالچی اور آرام پسند ہے، اس کی فطرت میں ہی قناعت پسندی نہیں ہے۔ وہ ہر وقت ایک جستجو اور تلاش میں رہتا ہے اور زیادہ سے زیادہ پر قابض ہونے کی کوشش کرتا ہے۔ وہ دوسرے انسانوں سے اس لیے بھی حسد کرتا ہے کہ ان کے پاس اس سے زیادہ کچھ ہے۔ وہ لالچ، حسد اور ہوس کے جنون میں دوسروں کے حقوق پر ڈاکے ڈالتا ہے۔ ان کی املاک، جائیداد اور علاقے پر قبضہ کرنے کے لیے جنگ چھیڑتا ہے یا دھن کمانے کے لیے تجارت وغیرہ کرتا ہے، جس کے نتیجے میں ایک دولت مند اور تاجر طبقہ پیدا ہوتا ہے جو کہ ہمہ وقت خود سے کم

اور غریب طبقے کو مسلسل لوٹا رہتا ہے۔ یہ طبقہ جب حد سے زیادہ امیر ہو جاتا ہے تو پھر اقتدار پر قابض ہو جاتا ہے اور Oligarchy یعنی چند دولت مند خاندانوں کی حکومت جنم لے لیتی ہے، جس کا اولین مقصد محض دولت کمانا ہوتا ہے جب تمام نظام حکومت ناکام ہو جاتے ہیں تو انقلاب آتا ہے اور اس کے بعد جمہوریت آتی ہے اور ہر فرد خود کو آزاد اور اقتدار میں حصہ دار تصور کرتا ہے۔

جمہوریت کا بنیادی اصول ہے کہ ہر شخص کو اقتدار تک پہنچنے اور امور مملکت سنبھالنے کا مساوی حق حاصل ہے یا اپنے نمائندے کو حکمران بنانے کا پورا پورا حق ہے۔ یہ اصول پہلی نظر میں تو نہایت خوب صورت اور دل کش دکھائی دیتا ہے لیکن اس کا خطرناک رخ یہ ہے کہ عوام اس قدر تعلیم یافتہ اور باشعور نہیں ہوتے ہیں کہ کسی صحیح فرد کو حکمرانی کے لیے منتخب کر سکیں۔ عوام سے اس کی رائے یا ووٹ حاصل کرنا کوئی دشوار مسئلہ نہیں ہے۔ اگر عوام کی تعریف یا خوشامد بڑھ چڑھ کر کی جائے یا کوئی اچھا مقرر ہو تو عوام با آسانی بے وقوف بن جاتے ہیں اور اپنا ووٹ بہ خوشی دے دیتے ہیں۔

اس طریقے سے اقتدار حاصل کر لینے والے لوگ حکومت کرنے کے اہل نہیں ہوتے۔ ان کی حکومتیں ان کے اشارے کی غلام ہوتی ہیں، جنہیں عوام کی منشاء کی ذرا پروا نہیں ہوتی۔

افلاطون نے اپنی کتاب ریاست میں سیاست پر بحث کرتے ہوئے انسانی رویوں کا تجزیہ کیا ہے، اس کے مطابق، انسان کا رویہ تین محرکات کے ارد گرد گردش کرتا رہتا ہے۔ خواہش، جذبات اور آگاہی/علم۔

۱۔ خواہش

خواہش، جبلت، رغبت، تمنا وغیرہ کم یا زیادہ ہر انسان میں موجود ہیں لیکن کچھ لوگ مکمل طور پر ان کے غلام ہیں۔ وہ ہر وقت زیادہ سے زیادہ کے لالچ میں رہتے ہیں اور آسائشوں کے حصول کی خاطر اپنی اور دوسروں کی زندگی اجیرن کر ڈالتے ہیں۔ صنعت کار طبقہ ایسے ہی لوگوں کی وجہ سے وجود پذیر ہوتا ہے۔

۲۔ جذبات

جذبات، ہمت اور بہادری وغیرہ ملک کی فوجی قوت کو جنم دیتے ہیں۔ ان کی نظر میں ملکیت سے زیادہ اہمیت اور کشش طاقت میں ہوتی ہے۔

۳۔ علم

سوچ، علم، ذہانت اور منطق وغیرہ چند دانائوں کو جنم دیتے ہیں، جن کی نگاہ میں ملکیت اور

طاقت سے زیادہ اہمیت، علم اور دانش کی ہوتی ہے۔ یہ سچائی کو دولت پر ترجیح دینے والے لوگ تعداد میں بہت کم اور اکثر و بیش تر معاشرے کے نظر انداز کیے گئے افراد ہوتے ہیں۔

افلاطون کی یوٹوپیا ”مکمل ریاست“ میں درج بالا تینوں طبقوں کی ضرورت ہے۔ صنعت کار اور کارخانے دار صرف مال تیار کریں گے اور کبھی بھی اقتدار پر قابض نہیں ہو سکیں گے۔ فوجی طبقہ صرف ریاست کا دفاع کرے گا اور اقتدار انہ معاملات سے مکمل طور پر الگ رہے گا۔

حکمرانی صرف تیسرے طبقے کے لوگ یعنی دانش ور اور باشعور افراد کریں گے جو کہ عالم، سائنس دان اور فلسفی ہوں گے۔ کیوں کہ جب بھی تاجر طبقہ اقتدار پر قابض ہوگا تو تباہی ضرور آئے گی اور یہی صورت حال فوج کے اقتدار میں آنے سے بھی ہوتی ہے۔

حکمرانی نہ تو دولت کمانے کا ذریعہ ہے اور نہ ہی طاقت کی نمائش کا۔ حکمرانی سائنس ہے اور آرٹ بھی، لہذا صرف سائنس اور آرٹ کے لوگ ہی بہترین حکمران ثابت ہو سکتے ہیں۔

یہ سائنس اور آرٹ کے بہترین لوگ جو کہ فلسفی بھی ہوں۔ ان کا پیدا ہونا کوئی معمولی بات نہیں ہے بلکہ بہترین حکمران پیدا کرنے کے لیے ایک طویل تربیت درکار ہوتی ہے۔ افلاطون نے ”ریاست“ میں فلسفی حکمران پیدا کرنے کے لیے تفصیلی تربیت کا بھی ذکر کیا ہے، جس کا اختصار درج ذیل ہے:

(i)۔ زندگی کے ابتدائی 10 سال زیادہ سے زیادہ جسمانی تعلیم و تربیت پر صرف کرنا چاہئیں۔ ہر سکول میں کھیلوں کے سامان اور میدان ہونا نہایت ضروری ہے۔ مستقبل کے حکمرانوں کو مکمل طور پر صحت مند ہونا چاہیے۔

(ii)۔ 10 سے 16 سال کی عمر تک موسیقی کی تعلیم دینا چاہیے۔ موسیقی انسان میں نہ صرف ترتیب اور سکون پیدا کرتی ہے بلکہ بہ کردار اور محسوسات کو بھی صاف ستھرا بناتی ہے۔ موسیقی کے ذریعے انسان کے شعور میں مدفن صلاحیتیں اُٹھتی ہیں لیکن حد سے زیادہ موسیقی پر بھی زور نہیں دینا چاہیے، ورنہ یہ انسان کو حد سے زیادہ نرم و گداز بنا ڈالے گی جو کہ نقصان دہ ہے۔

(iii)۔ 16 سے 20 سال کی عمر تک ریاضی، تاریخ سائنس اور دیگر مضامین پڑھائے جائیں لیکن مضامین طالب علم کے مزاج کے مطابق ہونے چاہئیں۔ طالب علم کو کوئی بھی ایسا مضمون پڑھنے پر مجبور نہ کیا جائے، جس سے اسے دلچسپی نہ ہو۔ کیوں کہ زبردستی کی تعلیم کا انسان کے ذہن پر کوئی بھی مثبت اثر نہیں ہوتا ہے۔

(iv)۔ 20 سال کی عمر میں ایک خاص اور سخت امتحان ہونا چاہیے۔ اس امتحان میں صرف قلیل تعداد میں ایسے طالب علم پاس کرنا چاہئیں جو کہ ذہن، محنتی اور تعلیم سے لگاؤ رکھتے ہوں، جو اس امتحان میں فیل ہو جائیں، انھیں تجارت، زراعت، صنعت اور کلر کی وغیرہ کے شعبوں میں بھیجنا چاہیے تاکہ وہ ملک کی معیشت کے لیے خدمات سرانجام دے سکیں۔

(v)۔ یہ مشکل امتحان پاس کرنے والے مزید 10 سال کے لیے جسمانی، ذہنی اور اخلاقی تربیت حاصل کریں گے۔

(vi)۔ 30 سال کی عمر میں ایک اور سخت امتحان ہوگا جو پہلے کے مقابلے میں کافی دشوار ہوگا۔ اس امتحان میں فیل ہونے والوں کو انتظامی و فوجی عہدے دیئے جائیں۔

(vii)۔ یہ امتحان پاس کر لینے والے چند خوش نصیب اور ذہین شاگردوں کو آئندہ 5 سال کے لیے فلسفہ پڑھایا جائے اور اس فلسفے کو زندگی سے ہم آہنگ کرنے کی تربیت دی جائے۔

(viii)۔ 35 سال کی عمر میں ہمارا شاگرد، ایک جوان اور بالغ نظر فلسفی بن چکا ہوگا، اب وہ زندگی اور اس سے متعلق نظریات پوری طرح سمجھ چکا ہوگا، لیکن اس کے لیے اب بھی ایک مشکل امتحان انتظار کر رہا ہے۔ اب تک وہ صرف نصابی تعلیم حاصل کر رہا تھا۔ اب اسے اس تعلیم کو آزمانے کا موقع دینا چاہیے۔

کسی سفارش کے بغیر اسے زندگی کے مختلف شعبوں میں اپنا آپ منوانا چاہیے۔ یہاں اس کا مقابلہ چالاک تاجروں اور مکار لوگوں سے ہوگا۔ اسے اپنی حاصل کردہ تعلیمات کو آزمانا ہے۔ کردار کی پختگی، ذہانت اور محنت کا ثبوت دینا ہوگا۔ اپنی محنت سے اپنا رزق حاصل کرنا ہوگا۔ یہاں زندگی کی تلخ اور بے رحم حقیقتوں کے سوا اس کا کوئی استاد نہ ہوگا۔ یہ سلسلہ 15 سال تک چلے گا۔ ان 15 سالوں میں کئی لوگ فیل ہوں گے۔ یہ اپنی تعلیمات کو زندگی کے حقائق سے ہم آہنگ نہ کر سکیں گے اور یوں حکمران بننے سے محروم رہ جائیں گے۔

(ix)۔ جو لوگ اس آخری امتحان سے بھی گزر جائیں گے۔ وہ یقیناً 50 سال کے سنجیدہ ذہین، محنتی، زندگی کے کڑوے کیلے حقائق سے آشنا، دانش ور فلسفی ہوں گے جو کہ حکمران بننے کے لیے موزوں اور تیار ہوں گے۔

افلاطون کے نزدیک جمہوریت کا مطلب ووٹ حاصل کرنا نہیں ہے بلکہ جمہوریت کا مطلب حکمران کی کرسی تک پہنچنے کے لیے ہر ایک کو یکساں مواقع ملنا ہے۔ اس کے طے کردہ دشوار اور

طویل طریقہ کار میں ہر ایک کو یہ موقع ملتا ہے اور ہر ایک اپنی صلاحیتوں کے مطابق اپنی منزل تک پہنچنا ہے۔ اس طریقہ کار میں حکمران کا بیٹا حکمران نہیں ہوتا، بلکہ اسے بھی ان سارے امتحانات سے گزرنا پڑتا ہے۔ اگر وہ ناکام رہتا ہے اور کسی غریب کا بچہ کامیاب ہو جاتا ہے تو اسے حکمرانی کا موقع ملے گا۔ یہ فلسفی حکمران، پارلیمنٹ، عدلیہ اور انتظامیہ تینوں کے امور سرانجام دیں گے اور اس بات کو یقینی بنائیں گے کہ ہر شہری کو آزادی کے ساتھ زندگی گزارنے کا حق ملے۔

اخلاقیات اور نیکی

”اخلاقیات فلسفے کی وہ شاخ ہے، جو کہ ہمیں یہ سمجھنے میں مدد دیتی ہے کہ زندگی میں کیا غلط اور کیا صحیح ہے؟ اور ان سوالات کے جوابات کسی رسم و رواج یا ایمان کی بجائے عقل اور دلائل کے ذریعے حاصل کرنے کے لیے اصرار کرتی ہے۔“⁽¹⁾

اخلاقی اقدار ہر دور میں بدلتی رہی ہیں، کسی زمانے کی اخلاقی قدریں، تاریخ کے کسی دوسرے دور میں اس کے بالکل متضاد رہی ہیں۔ ایک دور کی نیکی کو دوسرے دور میں بدی یا کمزوری سمجھا گیا ہے یا برعکس۔ سب سے خارج ہی سمجھا گیا۔ بلکہ کبھی کبھی تو یوں بھی ہوا ہے کہ دنیا کے ایک خطے میں کسی عمل کو نیکی کہا گیا تو اسی عمل کو تاریخ کے اسی دور میں دنیا کے کسی دوسرے حصے میں بدی سمجھا گیا اور اس کی مزاحمت کی گئی۔

اپنے استاد کی مانند افلاطون نے بھی نیکی اور بدی پر تفصیلی بحث کی ہے۔ ”اس کی اخلاقیات (Eudaemonist) ہے، جن کا مقصد یہ ہے کہ اعلیٰ انسانی نیکی کی منزل پر پہنچ کر رہی انسان کو سچی خوشی میسر ہو سکتی ہے۔“⁽²⁾

افلاطون کی نگاہ میں انسان کی زندگی کا مقصد اعلیٰ اخلاقی اقدار کا حصول ہے، کیوں کہ نیکی انسان کو خوشی عطا کرتی ہے۔ افلاطون کے زمانے میں بھی بے شمار سفسطائی موجود تھے، جن کا نظریہ تھا کہ نیکی نامی کسی شے یا قدر کا کوئی وجود نہیں ہے۔ صرف ذاتی مفاد اور خود غرضی ہی نیکی ہے۔ لہذا سفسطائی کہا کرتے تھے کہ جس عمل سے عمل کرنے والے کو فائدہ پہنچے وہی نیک عمل ہے۔ بھلائی صرف دوستوں کے ساتھ کی جائے۔ دشمنوں کے ساتھ نیکی کرنا بے وقوفی ہے، نیکی کے متعلق ان کا انداز فکر شخصی (Subjective) تھا۔

(1)-Ethics: World Book Multimedia Encyclopedia.

(2)-Copleston S.J. Volume:1, Page:216.

افلاطون نے سوفسطائیوں کے نیکی سے متعلق سارے نظریات کو رد کر دیا اور نیکی کی معروضی سچائی (Objective Reality) کا تصور دیا۔ یعنی نیکی بذاتِ خود ایک سچائی ہے۔ نیکی عمل، نیکی ہے پھر خواہ یہ کسی کی غرض اور مفاد کی تکمیل کرے یا نہیں مثلاً سچ بولنا ایک اعلیٰ اخلاقی قدر ہے لہذا سچ بولنا چاہیے۔ خواہ یہ سچ بولنے والے کے مفاد میں ہو یا کہ نہیں۔ سوفسطائی کہتے تھے کہ نیکی کسی دوسرے مقصد یا مفاد یا خوشی کے حصول کی خاطر کرنی چاہیے۔ افلاطون نے اسے رد کرتے ہوئے کہا کہ نیکی خود ایک مقصد اور منزل ہے لیکن نیکی ہے کیا؟ افلاطون اس کا جواب دیتا ہے۔

نیکی اس درست عمل کا نام ہے جس کی بنیاد یا محرک نیکی کا وہ شعور ہو، جس کی بنیاد عقل (Reason) پر ہے۔⁽¹⁾

بالفاظِ دیگر اصل نیکی، نیکی کی وہ تفہیم ہے جس کی بنیاد عقل پر ہو۔ سوچے سمجھے بغیر نیکی کرنا یا نیکی کی ماہیت کو سمجھے بنا، نیکی کرنا بھی نیکی ہی ہے، لیکن افلاطون اسے ”تقلیدی نیکی“ کہتا ہے، جس کی حیثیت ثانوی اور معمولی ہے۔ اس بات کو ذیل کی مثال کے ذریعے واضح کیا جاسکتا ہے:

الف روزانہ ایک پہاڑ پر دو روٹیاں رکھ آتا ہے۔ اس پہاڑ کے نزدیک ایک بوڑھی عورت رہتی ہے، جو یہ روٹی لے جا کر کھا لیتی ہے۔ ایسا کرنے سے مقصود اس بے چاری عورت کا پیٹ بھرنا ہے۔ الف کو یہ عمل کرتا دیکھ کر ’ب‘ بھی اس پہاڑ پر ہر روز دو روٹیاں رکھنا شروع کر دیتا ہے۔ یہ روٹیاں بھی اسی عورت کے کام آتی ہیں، مگر ’ب‘ کو اس کا علم نہیں ہے اور نہ ہی اسے اس کی پروا ہے کہ وہ روٹیاں کہاں جاتی ہیں۔ وہ ایسا صرف الف کی تقلید میں کرتا ہے۔ ایسا کرنے سے ’ب‘ بھی نیکی کرتا ہے لیکن اسے اس کا ادراک نہیں ہے۔ لہذا اس نیکی کی حیثیت ثانوی ہے۔⁽²⁾

افلاطون کی نظر میں حقیقی نیکی کے چار اجزاء ہیں:

Wisdom	۱۔ عقل
Courage	۲۔ ہمت
Moderation Temprance	۳۔ اعتدال
Justice	۴۔ انصاف

جس انسان میں عقل، ہمت، معتدل مزاجی اور ان تینوں کا امتزاج ہوگا۔ وہی صحیح طور پر

(1)-Copleston S.J Volume:1, Page:219.

(2)-The life of greece by: Will Durrant, Page:517.

نیکی کر سکتا ہے اور نیکی سے صحیح معنوں میں تسکین اور سچی خوشی حاصل کر سکتا ہے۔

نیکی اور اس کی تفہیم انسان کو حقیقی اور سچی خوشی سے روشناس کراتی ہیں۔ کیوں کہ نیکی کا لازمی نتیجہ خوشی ہی ہے۔ خوشی نہ صرف نیکی کرنے والے کو نصیب ہوتی ہے بلکہ جس کے ساتھ نیکی کی جائے اسے بھی خوشی ملتی ہے اور معاشرے میں بھی ایک صحت مند فضا اور توازن پروان چڑھتا ہے۔

آگاہی یا علم

”آگاہی کا مطالعہ (Epistemology) فلسفے کی وہ شاخ ہے جس کے تحت آگاہی یا علم کی ماہیت، ممکنات، ان کا دائرہ، ان کی صداقت اور ان کے ماخذ وغیرہ پر بحث کی جاتی ہے۔“^(۱)

افلاطون سے قبل فلسفیوں کے ہاں علم کے بابت کافی بحث ہو چکی تھی۔ پروٹاگورس نے علم کے متعلق یہ نظریہ دیا تھا کہ ”علم صرف حواس کے ذریعے ہی حاصل کیا جاسکتا ہے۔“ دیگر الفاظ میں ہم جو کچھ سنتے، دیکھتے، چکھتے، سونگھتے یا چھوتے ہیں اس عمل کو علم کہتے ہیں۔ حواسِ خمسہ جو کچھ محسوس (Sense-Perception) کرتے ہیں۔ یہی قطعی علم ہے۔

افلاطون نے پروٹاگورس کے اس نظریے کو رد کیا اور دلائل سے ثابت کرنے کی کوشش کی کہ دماغ حواسِ خمسہ سے بھی برتر ہے۔

سوفسطائیوں نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی تھی کہ حقیقت کا بذاتِ خود کوئی وجود نہیں ہے، مگر یہ ایک داخلی کیفیت ہے۔ دوسرے لفظوں میں ہر انسان جو کچھ محسوس کرتا ہے اس کے لیے یہ حقیقت ہے یعنی حقیقت (Subjective) ہے اور اس کا کوئی بھی معروضی وجود (Objective Reality) نہیں ہے۔ ہر انسان کے پاس اپنا اپنا سچ ہے۔

افلاطون نے اس نظریے کو رد کرتے ہوئے کہا کہ یہ کس طرح ممکن ہے کہ ہر انسان کے پاس اپنی اپنی سچائی ہو۔ ایک شے اگر گول ہے تو وہ ہر کسی کے لیے گول ہی ہونی چاہیے، لیکن اگر وہ کسی کو چوکور دکھائی دیتی ہے تو تب بھی اس شے کی گولائی پر کوئی اثر نہیں پڑے گا۔ انسانی حواس انسان کو اکثر دھوکہ دیتے ہیں اس لیے ان کی دی گئی آگاہی کو مکمل حقیقت نہیں کہا جاسکتا مثلاً کسی شے کو نزدیک سے دیکھا جائے گا تو وہ بڑی دکھائی دے گی اور اگر دُور سے دیکھا جائے گا تو وہ چھوٹی دکھائی دے گی۔ اب اگر حواس پر یقین کیا جائے تو ایک ہی شے چھوٹی بھی ہے اور بڑی بھی، مگر یہ سراسر غلط ہے۔

(1)-The Oxford companion to Philosophy by: Ted Honderich Page:242.

حواس کے ذریعے حاصل کیا گیا علم، انسان کی رائے (Opinion) تو بن سکتی ہے مگر علم نہیں۔
یہاں افلاطون ”رائے“ کو ”علم“ سے بہت کم تر جانتا ہے، جو سچ بھی ثابت ہو سکتی ہے
لیکن اکثر یہ ناقص ثابت ہوتی ہے، لہذا درست آگاہی اور سچا علم حواس کی بجائے دماغ کے ذریعے
حاصل ہوتا ہے۔ حواس تو صرف خام معلومات (Data) پہنچانے کا ذریعہ ہیں اور اصل کام تو دماغ
کا ہے جو اشیاء کے بابت ”عقلی استدلال“ کے ذریعے آگاہی حاصل کرتا ہے۔
افلاطون رائے (Opinion) اور عقیدہ (Belief) دونوں کو رد کرتا ہے۔ کیوں کہ
دونوں اشیاء کے متعلق داخلی (Subjective) رویہ رکھتے ہیں جب کہ حقیقت خارجی اور معروضی
(Objective) ہے۔

فلسفہ خیالات (Theory of Ideas)

افلاطون یہ ثابت کرتا ہے کہ حقیقت معروضی ہے جس کا ذاتی رائے یا عقیدے سے کوئی
بھی تعلق نہیں ہے۔ صحیح خیال وہ ہے جو کہ اس معروضی سچائی سے مطابقت رکھتا ہو جو کہ اپنا الگ وجود
رکھتی ہے۔

میرے ذہن میں یہ خیال آتا ہے کہ میرے سامنے کناں ہے۔ اگر وہاں واقعی کناں ہے
تو میرا ”خیال“ درست ہے ورنہ غلط۔ افلاطون اس سے یہ مطلب اخذ کرتا ہے کہ دماغ کے اندر کناں
کا خیال یا تصور اصل کناں کی نقل ہے۔ یوں ذہن کے اندر پیدا ہونے والا ہر خیال کسی نہ کسی معروضی
حقیقت کی نقل ہے۔

برٹرینڈ رسل کے بقول ”افلاطون کا فلسفہ خیالات بہت زیادہ اہمیت کا حامل ہے، جو کہ
منطقی ہونے کے ساتھ ساتھ مابعد طبعیاتی بھی ہے۔۔۔“⁽¹⁾

رسل؛ افلاطون کے فلسفے کی تشریح کرتے ہوئے کہتا ہے کہ خیالات یا تصورات ہی اشیاء کو
معنی بخشتے ہیں، جب ہم کسی بلی کا ذکر کرتے ہیں تو ہمارے ذہن میں اس کا خاکہ ابھرتا ہے، جس کی چار
ٹانگیں، ایک دم اور ایک منہ ہوتا ہے۔ اب اگر کسی بلی کی ایک ٹانگ کٹی ہوئی ہے تو بھی بلی کے تصور پر
کچھ فرق نہیں پڑے گا اور تصور میں بلی کی چار ہی ٹانگیں ہوں گی۔ ایسا اس لیے بھی ہے کہ موجودہ عالم
سے بالا ایک ”عالم خیالات“ بھی ہے۔ جہاں ہر شے کا ایک ”مثالی تصور“ (Ideal Image) ہے
جو کہ ہر لحاظ سے مکمل ہے۔ یہ مثالی تصورات ازل سے ہیں اور ابد تک رہیں گے۔ بلی کا تصور بھی

(1)-History of Western Philosophy By: B. Russel, Page: 136.

عالم خیالات (World of Ideas) میں ایک مثالی شبیہ میں موجود ہے، جس کا مشاہدہ ہماری روح کر چکی ہے۔

افلاطون کہتا ہے کہ انسان کی روح جسم میں سرایت کرنے سے پہلے عالم خیالات کا مشاہدہ کر چکی ہے، جہاں ہر چیز اپنی مکمل خوب صورتی اور مثالی شبیہ (Perfection) میں ہے۔ جسم میں داخل ہونے کے بعد روح سے عالم خیالات کی باتیں فراموش ہو جاتی ہیں، لیکن اس کے تحت الشعور میں ان کا غیر تحریری (Faint) تصور موجود رہتا ہے، جب انسان اس دنیا میں کوئی شے دیکھتا ہے تو اسے اس چیز کی مثال (Idea) یاد آتی ہے، اگر وہ کوئی گھوڑا دیکھتا ہے تو اسے ”مثالی گھوڑا“ یاد آتا ہے، پھر لاشعوری طور پر اس گھوڑے کا مثالی گھوڑے سے موازنہ کرتا ہے، اگر اس دنیا کا گھوڑا اس گھوڑے جیسا ہے تو بلاشبہ یہ گھوڑا انتہائی خوب صورت ہے۔

اس طرح افلاطون، اس دنیا میں ہر شے کو عالم خیالات میں موجود اشیاء کی نقل کہتا ہے اور ان اشیاء کے درست علم کو صرف اسی کے صحیح تصور کے علم سے وابستہ کرتا ہے، عالم خیالات میں موجود تصورات (Concepts) مادی (Material) نہیں بلکہ تجریدی (Abstracts) ہیں۔ لہذا ان کو سمجھنے کے لیے حواسِ خمسہ کی بجائے صرف عقلی استدلال (Reason) پر ہی انحصار کیا جاسکتا ہے۔ افلاطون پہلے تو خود بھی شاعر اور فن کار تھا، مگر بعد ازاں اس نے فنونِ لطیفہ کو فضول چیز قرار دے دیا سوائے تھوڑی بہت موسیقی کے۔ اس کے خیال کے مطابق، جس طرح یہ دنیا اصل دنیا کی نقل ہے اور مصوری دوبارہ اس دنیا کی نقل ہے، یعنی مصوری نقل کی بھی نقل ہے اسی لیے ناقص اور فضول ہے۔ افلاطون کا کہنا ہے کہ دائمی اور ہمیشہ قائم رہنے والی صرف اشیاء کے تصورات ہیں، جو عالم خیالات میں موجود ہیں۔ باقی ہر شے محض نقل ہے، فانی ہے، نگاہ کا فریب ہے، جس طرح درخت کا سایہ ہمیں نظر تو ضرور آتا ہے مگر اس کا اپنا کوئی وجود نہیں ہے، وہ صرف سایہ ہے، نقالی ہے اور فانی ہے۔

افلاطون کی وفات

افلاطون نے اپنے جیون کے 40 سال اکیڈمی^(۱) کے لیے وقف کیے، جہاں وہ ہر وقت اپنے شاگردوں اور مہمانوں کے ساتھ بحث مباحثے کرتا رہتا تھا۔ اس کے شاگردوں سمیت کئی لوگوں

(۱)۔ اکیڈمی: افلاطون نے اپنے اسکول کا نام ”اکیڈمی“ یونان کے ایک افسانوی ہیرو اکادی موس (Acade Mus) کے نام پر رکھا۔ جوشن گارڈر

نے اس کے فلسفے پر تنقید کی لیکن افلاطون نے کبھی بُرا نہ منایا۔ وہ کہا کرتا تھا کہ کوئی بات نہیں اگر میرا فلسفہ خاص طور پر ”ریاست“ کے متعلق کلی طور پر قابلِ عمل نہیں ہے تو بھی یہ بہتر ہے کیوں کہ انسان ہی وہ جانور ہے جو خواب دیکھتا ہے لہذا میرا کام ایک مکمل اور مثالی ریاست کا خواب دکھانا ہے۔

80 سالہ بوڑھا فلسفی ہمہ وقت اپنے شاگردوں میں گھرارہتا تھا۔ نو جوانوں میں بیٹھتا تو

اپنے رویے سے بوڑھا ہرگز محسوس نہ ہوتا۔ وہ نو جوانوں کے ساتھ نوجوان بن بیٹھتا تھا۔

ایک دن افلاطون کے ایک شاگرد کی شادی تھی۔ افلاطون کو بھی دعوت دی گئی اور اسے

درمیان میں بٹھایا گیا لیکن افلاطون نے فرمائش کی کہ مجھے کسی کونے میں کرسی ڈال دو، تم لوگ بے شک خوشیاں مناؤ۔ میں تمہیں دیکھ دیکھ کر لطف اندوز ہوتا رہوں گا۔

اسے ایک کونے میں کرسی پر بٹھا کر سارے دوست کھیل تماشے میں مصروف ہو گئے اور

وقفے وقفے سے آ کر اس کی خیریت دریافت کرتے رہے۔

نجر کے قریب شادی کے ہنگاموں سے فارغ ہو کر سارے شاگرد افلاطون کے پاس آئے

تو دیکھا کہ اس کے چہرے پر گہری اور پرسکون مسکراہٹ ہے اور وہ ابدی نیند سو رہا ہے۔ شاگردوں نے افلاطون کو جگانے کی بہتیری کوشش کی مگر ان کا استاد تو اپنے استاد سقراط کی طرف جا چکا تھا۔

اگلے روز ایتھنز کے سارے باسی افلاطون کو اس کی آخری آرام گاہ تک الوداع کہنے

آئے اور یہ اعتراف کرنے لگے کہ روشنی کبھی بھی فنا نہیں ہوتی، جب تک دُنیا رہے گی، افلاطون کا نام باقی رہے گا۔

ارسطو

ارسطو کی پیدائش سن 384 قبل مسیح میں مقدونیہ کے ایک شاہی طبیب کے ہاں ہوئی۔ والد کے انتقال کے بعد ارسطو کی پرورش کی ذمہ داری اس کے ایک قریبی عزیز نے اپنے سر لے لی۔ ارسطو کو 17 سال کی عمر میں تعلیم حاصل کرنے کے لیے ایتھنز بھیج دیا گیا۔ ایتھنز پہنچ کر ارسطو نے افلاطون کی اکیڈمی میں داخلہ لیا۔ یہاں اس نے اپنی زندگی کے انتہائی اہم 20 سال تحصیل علم میں گزارے۔

ارسطو کے روپ میں افلاطون کو نہایت مشکل شاگرد ملا، ارسطو اپنے استاد سے بہت بحث کیا کرتا تھا اور اکثر افلاطون سے اختلاف کیا کرتا مگر یہ اختلاف ذاتی نہیں بلکہ نظریاتی ہوتا تھا۔ ذاتی طور پر وہ افلاطون کی بہت عزت کرتا تھا اور جب تک افلاطون زندہ رہا ارسطو اکیڈمی سے ہی وابستہ رہا۔ اکیڈمی میں ارسطو ایک محنتی اور بے باک شاگرد کی حیثیت سے مشہور ہوا وہ رات گئے تک دیے کی روشنی میں مطالعہ اور خوب غور و فکر کرنے کے بعد صبح آ کر اپنے استاد سے مباحثہ کیا کرتا اور واضح الفاظ میں اختلاف رائے کا اظہار کرتا۔

اکیڈمی کو خیر باد کہنے کے بعد ارسطو نے درس و تدریس کا سلسلہ شروع کیا اور آثار نیوس کے حکمران کی بھتیجی سے شادی کی۔

سن 343 قبل مسیح میں ارسطو کی آبائی ریاست مقدونیہ کے بادشاہ فلپ نے اسے دعوت دی کہ آ کر اس کے بیٹے سکندر کو تعلیم دے۔

مستقبل کے سکندر اعظم نے 13 سال کی عمر میں ارسطو کا شاگرد ہونے کا اعزاز حاصل کیا۔ مورخین کے مطابق سکندر کے ذہن پر ارسطو کی گہری چھاپ تھی۔ سن 336 قبل مسیح میں سکندر کی تخت نشینی کے بعد ارسطو مقدونیہ سے رخصت ہوا۔ وہ کچھ عرصہ اسکیگرا میں رہنے کے بعد واپس ایتھنز پہنچا اور درس و تدریس اور تحقیق کا کام شروع کیا۔ اس نے اپنے مکتب میں باقاعدہ تجربہ گاہ اور کتب خانہ قائم کرنے کے علاوہ لیکچر ہال تیار کروائے۔

ایک روایت یہ بھی ہے کہ سکندر اعظم نے ارسطو کو سائنسی و طبی تحقیق کے لیے 1000 غلام دیے تھے، جو دنیا کے کونے کونے میں جا کر ہر جانور اور ہر پودے کے نمونے حاصل کر کے لائے۔ علاوہ ازیں سکندر اعظم نے ارسطو کو ایک خطیر رقم پیش کی تھی، جس سے ارسطو نے دنیا کے ہر خطے سے قلمی نسخے منگوا کر مطالعہ کیا۔

سن 323 قبل مسیح میں سکندر اعظم کی وفات ہوئی۔ دنیا فتح کرنے کے جنوں میں سکندر نے مرنے سے پہلے یونان کی چھوٹی ریاستیں فتح کیں۔ یہی وجہ تھی کہ ان ریاستوں خصوصاً ایتھنز کے مکین سکندر اعظم سے نالاں تھے۔ سکندر کی وفات کے بعد ایتھنز کے باشندوں نے مقدونیہ کے سیاسی اقتدار کے خلاف بغاوت کر ڈالی اور سکندر کے حامیوں کو شکست دی۔

ایتھنز کے مکینوں کو سکندر اعظم اس کی فوج اور باقیات سے چڑ تھی، سو وہ سکندر کے استاد کو کیسے برداشت کر سکتے تھے؟

ارسطو نے ہوا کا رُخ سمجھ لیا اور ایتھنز سے کوچ کرتے وقت کہا ”میں ایتھنز والوں کو دوبارہ موقع نہیں دوں گا کہ وہ سقراط کی طرح مجھے بھی ختم کرنے کا گناہ کریں۔“ ایتھنز کو چھوڑنے کے بعد ارسطو نے چالس شہر میں رہائش اختیار کی، جہاں اس کی والدہ کی زمینیں وغیرہ تھیں۔

سن 322 قبل مسیح میں اس عظیم فلسفی اور طبیب اعظم پر جان لیوا بیماری کا حملہ ہوا، جس نے اس کی زندگی کا چراغ گل کر دیا۔

ارسطو نے اپنی زندگی میں مندرجہ ذیل کتابیں لکھیں:

1-Evdemous, or on the Soul.

2-Protrepticus.

3-Physics.

4-Meta-Physics.

- 5-On Philosophy.
- 6-Endemian Ethics.
- 7-Politics.
- 8-De Caelo.
- 9-De Genes planet corruptione.
- 10-Organon.
- 11-The Categories.
- 12-De interpsetrtion.
- 13-Prior and Poster anolysis.
- 14-Work on natrual Philosopy, Natural Science & Psychology etc.
- 15-The Meteriology.
- 16-The Histories of animals (Ten Books)
- 17-Magne Morelia.
- 18-Nicomacheam Ethics (Ten Books)
- 19-Work on aesthetics, History & literature:The Rhetorics, the Poetics etc.
- 20-Collection of 158 constitutions.
- 21-Dozen of Books on medicine, Biology, Zoology, Botany, Phiworoply, dream life, death, etc, etc.

اگر ارسطو کی جملہ کتابوں، کارناموں اور تحقیق پر محض چند تعارفی جملے لکھے جائیں تو بھی کئی کتابوں کا مواد بن جائے گا۔ یہاں ارسطو کے صرف چند انتہائی اہم اور مشہور کاموں کا مختصر احوال دیا جاتا ہے۔

(1)۔ مابعد الطبیعات (Meta-Physics)

مابعد طبیعات اس فلسفیانہ مکالمے کو کہہ سکتے ہیں جس کا مقصد حقیقتِ مطلق کی ماہیت معلوم کرنا ہو۔⁽¹⁾

مابعد طبیعات کے لغوی معانی اس شے یا علم کے ہیں جو طبیعات کے بعد آئے۔ ارسطو نے پہلے طبیعات کے موضوع پر کتابیں لکھیں۔ ان کتابوں کے بعد جو کچھ لکھا اسے کوئی مخصوص عنوان نہ دیا، اس لیے ان تحریروں کو مابعد طبیعات کہا جانے لگا۔

ارسطو ایک مشکل پسند فلسفی ہے اور اس کی مابعد طبیعات کو سمجھنا بھی کافی محنت طلب اور

(1)-Encyclopedia Britannica.

دُشوار ہے۔ بوعلی سینا ایک جگہ لکھتا ہے کہ اس نے ارسطو کی مابعدِ طبیعیات کو 40 دفعہ پڑھا مگر سمجھنے سے قاصر رہا۔^(۱)

یہاں ارسطو کی مابعدِ طبیعیات کا خلاصہ پیش کیا جاتا ہے۔ ارسطو کے مابعدِ طبیعیاتی فلسفے میں چار موضوعات پر بحث کی گئی ہے۔

Substance (۱)۔ مایہ

Causality (۲)۔ سبب

Nature of beings (۳)۔ موجودات کی ہیئت

Existance of God (۴)۔ خدا کا وجود

طبیعیات ان اشیاء کا مطالعہ کرتی ہے جو کہ:

(۱)۔ مادے سے الگ نہیں ہو سکتیں۔

(۲)۔ یہ اشیاء حرکت کرتی ہیں۔

مابعدِ طبیعیات جس کا مطالعہ کرتی ہے وہ:

(۱)۔ مادے سے الگ اپنا وجود رکھتی ہے۔

(۲)۔ یہ ہر قسم کی نقل و حرکت سے بالاتر ہے یعنی (Absolutely motionless) ہے۔

کائنات کی ہر ساکت شے کو حرکت میں لانے کے لیے کسی نہ کسی قوت کی ضرورت پڑتی ہے۔ یہ طاقت خارجی ہو سکتی ہے اور اس میں پوشیدہ (Potentia) بھی ہو سکتی ہے۔ اس طاقت کے علاوہ کوئی بھی شے ساکت حالت سے متحرک حالت میں نہیں آتی۔ اسی طرح یہ کائنات بھی ابتدا میں ساکت تھی۔ اس میں کسی بھی طرح کی کوئی بھی حرکت نہیں تھی۔ نہ سورج، چاند اور ستارے تھے۔ نہ ہی زمین پر کوئی جاندار موجود تھا۔ بس ایک لامحدود اور ساکت مادے کا ڈھیر تھا۔

اس ساکت مادے کو جب متحرک کیا گیا تو یہ کائنات وجود میں آئی۔ اس مادے کو کس نے متحرک کیا؟ ارسطو کا کہنا ہے کہ اس مادے کو متحرک کرنے والے کو ”اولین محرک“ (First move) کہہ سکتے ہیں۔ یہ اولین محرک بذاتِ خود تو ساکت محض ہے، لیکن یہ دائمی حرکت کا باعث ہے۔ (جدید سائنس نے Big Bang کی تھیوری دی ہے جو کہ ارسطو کے فلسفے کی تصدیق کرتی ہے) ارسطو وجود کی تین قسمیں بتاتا ہے:

(1)-Copleston S.J. Vol:1, Page:287.

- (۱)۔ وہ وجود جسے محسوس تو کیا جاسکتا ہے مگر وہ فنا نہیں کیا جاسکتا۔ مثلاً سورج، چاند، ستارے وغیرہ
 (۲)۔ وہ وجود جس کو (حواسِ خمسہ سے) محسوس کیا جاسکتا ہے اور وہ فانی ہے، مثلاً حیوانات، نباتات وغیرہ
 (۳)۔ وہ وجود جس کو نہ محسوس کیا جاسکتا ہے اور نہ ہی کبھی ختم ہو سکتا ہے۔

ارسطو وجود کی اس تیسری قسم کو ”خدا“ کہتا ہے، جو کہ اس کائنات کا اولین محرک ہے اور خود کسی قسم کے محرک سے بالاتر ہے۔ بالفاظ دیگر جیسا کہ وہ ہر طور سے ”مکمل“ ہے لہذا اس میں کسی بھی قسم کی تبدیلی یا حرکت کا کوئی بھی جواز نہیں ہے، کیوں کہ تبدیلی یا حرکت کسی ضرورت یا کمی کو پورا کرنے کے لیے کی جاتی ہے۔

ارسطو کا خدا اپنی ذات کا مکمل ادراک رکھنے والی ہستی ہے۔ اسے کبھی بھی کچھ بھی کرنے کی ضرورت محسوس نہیں ہوتی اس میں کسی بھی قسم کی کوئی بھی خواہش پیدا نہیں ہوتی۔

ارسطو کا خدا کوئی بھی چیز تخلیق نہیں کرتا۔ بلکہ صرف اس کی حکمت کا اولین محرک ہے۔ بالکل اسی طرح جیسے کسی محبوب ہستی کا اشارہ عاشق کے لیے محرک ہوتا ہے۔

وہ جیسا کہ ہر حرکت سے بالاتر ہے، اس لیے وہ خوشی، غمی اور ناراضگی وغیرہ جیسے جذبات سے بھی بے نیاز ہے۔ اس کی پرستش کرنا یا نہ کرنا اس کے لیے دونوں برابر ہیں۔ ارسطو لکھتا ہے:
 ”وہ لوگ غلط ہیں جو کہتے ہیں کہ خدا سے دوستی ہو سکتی ہے، کیوں خدا ہماری محبت کا جواب محبت سے نہیں دے سکتا۔“^(۱)

جیسا کہ خدا ایک غیر مادی وجود ہے۔ اس لیے وہ کوئی بھی مادی کام نہیں کرتا بلکہ صرف سوچتا ہے (یا خیال کرتا ہے) ”خدا صرف اور صرف اپنی ذات کے بارے میں ہی سوچتا ہے کیوں کہ اس کی ذات سے باہر کوئی بھی شے وجود نہیں رکھتی۔ اس کی ذات واحد ہے۔ اگر یہ سوچا جائے کہ وہ اپنی ذات سے ”باہر“ کے متعلق بھی سوچتا ہے تو پھر اس کا مطلب یہ ہوگا کہ اس کی ذات کی حد ہے اور پھر اس حد سے باہر کوئی دوسرا وجود بھی ہے۔“^(۲)

ارسطو کا خدا، غیر مادہ ہستی ہونے کے باعث محض ایک ”خیال“ ہے اور وہ سوچ بھی صرف ایک خیال کے متعلق ہی سکتا ہے۔ دوسرے لفظوں میں خدا ”خیال کا خیال“ ہے۔^(۳)

یہاں ایک سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اولین محرک نے اسی ساکت مادے کو متحرک کیوں

(1)-Magn a Moralia By: Aristotle, Page: 1208.

(2)-Copleston S.J, Vol: 1, Page: 316.

(۳)۔ میں تاں کہ خیال ہاں، بل ہاں تاں خیال دے (چل مرست)

کیا؟ بالفاظ دیگر کہ اس کائنات کا مقصد کیا ہے؟ ارسطو جواب دیتا ہے۔

”جب کوئی سنگ تراش ایک مجسمہ بناتا ہے تو سنگ مرمر یا پتھر یا چھنی اور شیشے کے دار کرتا

رہتا ہے اور آخر کار اس پتھر میں سے ایک خوب صورت مجسمہ برآمد ہوتا ہے۔ یہ مجسمہ ہو بہو ویسا ہی ہوتا ہے، جیسا کہ سنگ تراش نے تصور کیا ہوتا ہے۔“ (۱)

خدا اس جہاں کو محرک مہیا کر کے، ارتقائی مراحل سے گزار کر بالکل اپنے جیسا بنانا چاہتا ہے۔ دنیا کی ہر وہ شے جس میں زندگی ہے، خدا کے متعلق کچھ نہ کچھ ادراک رکھتی ہے اور اس سے محبت کرتی ہے اور آخر کار ”تکمیل شدہ“ بننے کے لیے مسلسل ارتقائی مراحل سے گزرتی رہتی ہے۔ دوسرے لفظوں میں اس کائنات کا مقصد ارتقائی منازل طے کر کے ”خدا“ جیسا بننا (خدا میں ضم ہو جانا) ہے۔

خوشی اور اخلاقیات

انسان جو بھی عمل کرتا ہے یا جو بھی نقل و حرکت کرتا ہے، ان کے پیچھے یقیناً کوئی نہ کوئی مقصد ہوتا ہے۔ ارسطو کہتا ہے، اگر گہرائی سے دیکھا جائے تو ہر عمل کا حتمی مقصد ”خوشی“ یا ”مزا“ حاصل کرنا ہوتا ہے۔ مثلاً اگر کوئی انسان ورزش کرتا ہے تو اس کا مقصد صحت مندر رہنا اور صحت مندر رہنے کا مطلب خوش رہنا ہے۔ اس لیے ورزش کا حتمی مقصد خوشی کا حصول ہے۔ اس طرح انسان کی دن رات کی اُن تھک محنت کسی نہ کسی مسرت ہی کی جستجو ہوتی ہے۔ کسی کے لیے دولت خوشی ہے تو کسی کے لیے صحت اور کسی کے لیے طاقت اور اقتدار وغیرہ۔

جیسا کہ خوشی کا حصول انسان کا سب سے بڑا مقصد ہے، لہذا اس بات کی ضرورت محسوس کی گئی کہ خوشی کے حصول کی خاطر انسان کو کوئی ایسا قدم نہیں اٹھانا چاہیے جو کسی دوسرے انسان کے لیے کسی عذاب یا پریشانی کا سبب بنے۔ دوسرے لفظوں میں کسی ایسے نظام کی ضرورت محسوس کی گئی جس سے ہر انسان کی خوشی کو تحفظ ملے۔ اس نظام کا نام اخلاقی ہے۔

ارسطو کا نظام اخلاق اس نکتے پر مشتمل ہے کہ خوشی کی طلب میں جو عمل یا کام کاج کیے جائیں ان کی بنیاد ”نیکی“ (Virtue) یا اچھائی پر ہونی چاہیے۔ یعنی یہ اعمال نسل انسانی کی انفرادی حتیٰ کہ اجتماعی بہتری کے لیے مناسب اور ضروری ہوں۔

نیکی وہ بنیادی چیز ہے، جس پر ارسطو کے اخلاق کی پوری عمارت کھڑی ہے، لیکن آخر نیکی

ہے کیا؟ ارسطو اس کا جواب دیتا ہے!

(1)-History of Western Philosophy By : Bertrand Russel Page : 181

نیکی کسی بھی عمل کی دو انتہاؤں کی درمیانی صورتِ حال کا نام ہے۔ یہ دونوں انتہائیں نیکی یا اچھائی کے برعکس ہیں اور ان کے نتائج بھی منفی ہیں۔ ان میں سے ایک انتہا، کسی بھی عمل کی زیادہ کثرت (Excess) ہے اور دوسری انتہا، اسی عمل کی بہت زیادہ کمی (Deficiency) ہے۔

ارسطو انتہا پسندی کے خلاف ہے اور اس کو نیکی کے برعکس اور برائی تصور کرتا ہے، کوئی شے اچھی ہے ہی اس صورت میں جب وہ درمیانی سطح کی ہے۔ وہ مثال دیتا ہے کہ اگر خود اعتمادی انتہا پر پہنچ جائے تو یہ ایک بے احتیاطی اور غیر ذمہ داری بن جائے گی، لیکن اگر یہ بالکل ختم ہو جائے تو انسان بزدل ہو جائے گا۔ یہ خود اعتمادی کی دو انتہائیں ہیں یعنی بے احتیاطی اور بزدلی یہ دونوں خراب اور منفی ہیں۔ ان دونوں کا درمیان نکالا جائے تو وہ ”ہمت“ ہوگا۔

ارسطو کے اس نظریے کو بہتر طور پر سمجھنے کے لیے پروفیسر نکولائی ہارٹ مین نے ذیل کا ڈایا گرام دیا ہے۔

Goodness



Deficiency

Badness

Excess

میانہ روی یا درمیانی طریقے کو عالموں نے سنہری اصول (Golden Principle of Mean) کہا ہے، جس کے تحت ارسطو نے نیک اعمال کی ایک طویل فہرست دی ہے، جس سے چند ایک کا یہاں لکھنا ضروری ہے۔

عمل / احساس Feeling/Action	کثرت Excess	میانہ روی Mean	کمی Deficiency
۱۔ خوف	بزدلی	ہمت	بے حسی
۲۔ رقم خرچ کرنا	فضول خرچی	سخاوت	کنجوسی
۳۔ بڑے پیمانے پر عزت کا دعویٰ کرنا	احساسِ تکبر	خود اپنی عزت کرنا	بزدلی
۴۔ غصہ	(طاقت کا) جنوں	بہادری	بے حسی
۵۔ شرم	جھجک۔ بزدلی	حیا دار	بے شرمی

ارسطو کی اخلاقیات پر تحریر کی گئی جملہ کتب کا نچوڑ یہ ہے کہ انسانی خواہشات مزے اور خوشی کے گرد گردش کرتی ہیں لیکن خوشی کی منزل پر پہنچنے کا راستہ صرف اور صرف نیکی ہے۔ نیکی کے سوا کوئی

خوشی ممکن ہی نہیں ہے، جو انسان نیکی نہیں کرتا وہ خوش رہ ہی نہیں سکتا۔ نیکی کے بغیر خوشی حاصل کرنے کی کوشش، انسان کو محض وقتی ”مزا“ ہی دے سکتی ہے۔

”خوشی“ (Happiness) اور ”مزے“ (Pleasure) میں فرق ہے۔ مزا اکثر وقتی ہوتا ہے اور اس کے اثرات دیرپا نہیں ہوتے۔ مثلاً شراب کا مزا، نشہ اُترنے کے بعد ختم ہو جاتا ہے اور اس میں انسان کو کوئی بھی ”خوشی“ نہیں ملتی ہے۔ اسی طرح کھانے کا ذائقہ یا جنسی عمل کا مزا بھی محض وقتی ہوتا ہے، جس سے انسان کو دیرپا خوشی حاصل نہیں ہوتی لیکن کچھ لوگ ایسے بھی ہوتے ہیں جو خوشی کی بجائے مزے کے لیے جیتے ہیں۔ ارسطو ان کو ”غلامانہ سوچ“ کے مالک کہتا ہے۔ کیوں کہ غلام کا فعل اس کی منشاء کے مطابق نہیں ہوتا ہے۔ اسے مالک کے بتائے ہوئے کام کرنے سے کوئی خوشی نہیں ہوتی ہے اس لیے وہ صرف اور صرف ”مزے“ کے لیے کوئی ”عمل“ کرتا ہے۔

مسرت جو کہ ہر انسان کی اولین خواہش ہوتی ہے۔ صرف اس وقت نصیب ہوتی ہے جب انسان^(۱) ”اچھے عمل کرے“ اچھائی کے بغیر ہونے والے ہر عمل میں انسان کے لیے تکلیف اور عذاب ہے۔

ارسطو نے خوشی کی کئی اقسام بتائی ہیں، لیکن ان سب میں سرفہرست اور اعلیٰ خوشی وہ ہے جو انسان کو اپنے ”فکری حاصلات“ سے ہوتی ہے۔ ارسطو فلسفے کو خوب اور برتر خوشی دینے والی چیز سمجھتا ہے اور ”فلسفی کو سب سے زیادہ خود کفیل انسان“ سمجھتا ہے۔

ارسطو نے دوستی پر بھی کچھ کہا ہے، اس کے خیال کے مطابق، دوستی بھی اچھائی اور نیکی ہے ”بہترین دوستی صرف اچھے لوگوں کے درمیان ہی ہو سکتی ہے، یہ ناممکن ہے کہ کوئی انسان بہت سارے لوگوں کا دوست بن سکے۔“ کیا انسان خود اپنا دوست ہو سکتا ہے؟ ”ہاں صرف وہ جو ”اچھا“ اور نیک ہے، باقی (Wicked) انسان اکثر اپنے آپ سے نفرت کرتے ہیں۔ دوست مصیبت کے وقت کام آتے ہیں اور خوشی کے وقت، خوشی کو ڈگنا کر ڈالتے ہیں۔“^(۲)

انسان جب اچھے دوست بناتا ہے تو دوسرے لفظوں میں یوں کہنا چاہیے کہ وہ اپنے آپ سے پیار کرتا ہے کیوں کہ دوست اپنے دوسرے وجود کا نام ہے۔

ارسطو نے دوستی کی مندرجہ ذیل اقسام بتائی ہیں:

(۱)۔ کارآمد دوستی: ”یعنی وہ دوست جو کام آسکیں۔“

(1)-Copleston Page:349.

(2)-Russel, Page:191.

(۲)۔ وہ دوست جو مسرت کا باعث بنیں، نوجوان لوگوں کی دوستی زیادہ تر اس قسم کی ہوتی ہے۔

(Young people live by feelings.)

(۳)۔ وہ دوستی جو اچھائی یا نیکی پر منحصر ہو۔ یہ دوستی اس وقت تک قائم رہے گی جب تک دوستوں میں نیکی اور بھلائی برقرار رہے گی۔

سیاست

ارسطو نے اپنے سیاسی نظریے کی وضاحت کے لیے ایک (Politics) سیاست نامی مقالہ لکھا، جس میں وہ اپنے استاد افلاطون سے اس بات پر متفق ہے کہ: ”فرد کی طرح ریاست بھی ایک بنیادی مقصد رکھتی ہے اور یہ بنیادی مقصد عوام کی بھلائی اور خوشی حالی ہے۔“ ارسطو کہتا ہے کہ اگر کسی کو ریاست کی ضرورت محسوس نہیں ہوتی تو وہ انسانیت کے درجے سے بہت بلند ہے یا پھر انسانیت کے درجے سے کم تر ہے، بالفاظ دیگر صرف خدا اور جانور کو ریاست کی ضرورت نہیں ہے۔

اگر انسان کسی معاشرے اور ریاست کے بغیر رہتا ہے تو اس کی زندگی بالکل وحشی جانوروں کی سی ہوتی ہے۔ یہ ریاست ہی ہے جو وحشی کو انسان بنا کر اسے نیکی اور بھلائی کی تعلیم دیتی ہے اور نیکی کرنے کے مواقع بھی فراہم کرتی ہے۔

ارسطو، افلاطون کی مثالی ریاست سے متفق نہیں تھا اور اس نے اس کی سخت مخالفت کی ”کیونکہ فساد کرائے گا اور نااہلی پھیلے گا کیوں کہ لوگ ذاتی ملکیت کے مزے سے دست بردار نہ ہوں گے!“

ارسطو ریاست کی 6 اقسام بتاتا ہے، جن میں سے تین اصلی ریاست کی ہیں اور تین قسمیں ان کی بگڑی ہوئی شکلیں یا متضاد ہیں۔

۱۔ بادشاہت (Monarchy)

اس قسم کی حکومت میں بادشاہ اپنی صلاحیتوں، نیکی، ذہانت، بہادری، قانونی اور اخلاقی طریقوں سے حکومت کرتا ہے اور عوام کی بھلائی کے لیے کام کرتا ہے۔ اس نظام کی مسخ شدہ صورت یا متضاد (Tyranny) جبری حکومت ہے، جس کا مقصد عوام کی بھلائی کے بجائے عوام کے حقوق غصب کرنا، لوٹ مار کرنا اور اپنے طبقے کے ذاتی مفادات حاصل کرنا ہے۔ اس قسم کے حکمران لوگوں کو مار کر، ہراساں کر کے اور دہشت زدہ کر کے حکومت کرتے ہیں اور عوام کی منشاء کی قطعی پروا نہیں کرتے ہیں۔

۲۔ امراء راج (Aristocracy)

اگر نیک اور شریف امراء خاندان، کسی اصول اور ضابطے کے تحت حکومت کریں جس میں عوام کی رضا مندی بھی شامل ہو اور ان کے مفادات کا خیال بھی رکھا جائے تو وہ امراء راج کہنا چاہیے۔ اس راج یا نظام حکومت کی مسخ شدہ صورت (Oligarchy) سے ہے، تو یہ بھی امراء راج لیکن اس میں امراء عوامی مفادات کے بجائے ذاتی مفادات کے لیے کام کرتے ہیں، جو کہ خود غرض، خود پرست، نادان اور بد اخلاق ہوتے ہیں۔ (اس طرز حکومت کو ”غندہ راج“ کہا جائے تو بے جا نہ ہوگا)

۳۔ آئینی جمہوریت (Timocracy)

اس طرز حکومت میں ایک آئین ہونا چاہیے اور حکمران اس آئین کے تحت حکومت کریں۔ حکمران عوام میں سے ہوں اور عوام کو اپنے حقوق و فرائض کی مکمل آگاہی ہو۔ اس نظام کی مسخ شدہ صورت (Democracy) یعنی عوامی جمہوریت ہے جو کہ ہے تو عوام کی حکومت لیکن اس میں جاہل اور نیکی و ہدی کا شعور نہ رکھنے والے لوگوں کی حکمرانی ہو جاتی ہے، جن سے خیر کی توقع کم ہی رکھی جاسکتی ہے۔^(۱)

ارسطو نے تین نظام حکومت اس لیے دیئے ہیں کہ لوگ اپنے علاقے کی ضروریات اور عوام کے مزاج کے مطابق ان تینوں میں سے کسی ایک نظام کو نافذ کریں لیکن ایک بات جو ان تمام نظاموں اور حکمرانوں میں ہونی چاہیے وہ یہ ہے کہ عوام کو نیکی اور خوش حالی تک پہنچادیں۔

ریاست کیسی ہونی چاہیے

- (۱)۔ ریاست کو درمیانی رقبے پر مشتمل ہونا چاہیے۔ کیوں کہ زیادہ بڑی ریاست کا انتظام سنبھالنا دشوار ہوتا ہے اور زیادہ چھوٹی ریاست اپنا وجود برقرار نہیں رکھ سکتی۔
- (۲)۔ ریاست کو اپنی فاضل، اضافی اشیاء برآمد اور ضرورت کی اشیاء درآمد کرنی چاہئیں۔
- (۳)۔ ثقافتی سرگرمیاں ضرور ہونی چاہئیں مگر یہ عیاشی میں تبدیل نہ ہوں۔
- (۴)۔ زرعی مزدور، کسان، ہنرمند اور غلام ضرور ہونے چاہئیں مگر یہ مکمل شہری (Citizens) نہیں کہلائیں گے۔ مکمل شہری صرف وہ لوگ ہوں گے جو کہ نو جوانی میں فوجی، جوانی یا درمیانی عمر

(1)-Critical Analysis of Greck Philosophy By: W. T. Stace.

میں مجسٹریٹ یا معزز اور بڑھاپے میں مذہبی رہنما بن کر جنیں گے۔

”تعلیم دلا نا ریاست کی ذمہ داری ہو۔“ تعلیم انسان کے جسم سے شروع ہونی چاہیے۔

کیوں کہ بدن اور اس کی ضروریات، روح سے پہلے پلنے بڑھنے لگتی ہیں۔ جسم کو تعلیم اس لیے دینا چاہیے کہ وہ روح کے تابع ہو سکے اور جسمانی تقاضوں کی تعلیم اس لیے دینا چاہیے کہ وہ عقلی استدلال (Reason) کے تابع ہو سکیں۔⁽¹⁾

جمالیات فن کا فلسفہ

جمالیات فلسفے کی وہ شاخ ہے جس کا تعلق فن کی تخلیق، اہمیت اور اس کے تجربے کے ساتھ ساتھ فن کے تجزیے، اس سے متعلق مسائل اور ان کے حل سے ہے۔⁽²⁾

جمالیات بنیادی طور پر حسن و جمال کا فلسفہ ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ وہ یہ اصول وضع کرتا ہے یا کوئی مقرر کرتا ہے کہ جس کی مدد سے کسی فن کو فن کہا جاسکے یا اس فن کو حسین یا قبیح کہا جاسکے۔ ارسطو نے جمالیات پر بھی بہت کچھ لکھا ہے۔ حسن، فنون لطیفہ اور حزن (Tragedy) اس کے موضوعات ہیں، جن پر اس نے Poetics اور متعدد دیگر کتابوں میں بہت کچھ لکھا ہے۔

حسن کیا ہے؟

حسن دیکھنے والے کی آنکھوں میں ہے یا اشیاء میں؟ اگر حسن دیکھنے والے کی نگاہ میں ہے تو پھر اسے ہر شے خوب صورت دکھائی کیوں نہیں دیتی؟ اگر حسن چیزوں میں ہے تو پھر یہ چیزیں سب کو یکساں نظر کیوں نہیں آتیں؟ ان سوالوں کے جوابات تو آگے چل کر کانٹ (Kant) و ڈیورانت (Durrant) اور دیگر نے تفصیل سے دیئے ہیں لیکن ارسطو کے زمانے میں اہم سوال یہ تھا کہ ”وہ کون سے معیار ہیں جن کے ذریعے کسی تخلیق شدہ شے کو خوب صورت کہا جاسکتا ہے؟“ ارسطو جواب دیتا ہے:

حسن، توازن، تناسب اور مربوط، کل اور اجزاء کی فطری ترتیب کا نام ہے۔⁽³⁾ یعنی اجزاء اور کل کے تعلق میں ایک خاص توازن اور ترتیب ہونا چاہیے۔ کل کے لحاظ سے اگر اجزاء بہت بڑے

(1)-Copleston S.J. Vol:1, Page:349.

(2)-A Dictionary of Philosophy By:A.R. Lacey.

(3)-A Dictionary of Philosophy By:A.R. Lacey. P:5.

یا بہت چھوٹے ہوں گے تو چیز خوب صورت نہیں رہے گی۔ مثال کے طور پر اُونٹ کا پورا جسم ایک ”کل“ ہے اور اس کے کان اجزاء ہیں۔ جسم انتہائی بڑا اور کان کافی چھوٹے ہیں۔ لہذا اُونٹ کو خوب صورت جانور نہیں کہا جاسکتا۔ کیوں کہ اجزاء اور کل کے تناسب میں توازن نہیں ہے۔ گھوڑا اس لیے ایک خوب صورت جانور ہے کہ اس کے اعضا اور جسم میں توازن موجود ہے۔ اسی طرح انسان بھی خوب صورت اور بد صورت ہوتے ہیں۔ کسی قد آور اور صحت مند جسم میں اگر آنکھیں چھوٹی چھوٹی ہیں یا کسی چھوٹے چہرے پر بڑی ناک یا بڑے کان موجود ہوں تو اس انسان کو خوب صورت نہیں کہا جائے گا۔ خوب صورت انسان وہ ہے جس کے تمام اعضاء اس کے جسم سے صحیح تناسب میں ہم آہنگ ہوں۔

فن کیا ہے؟

فن اس شے کو کہا جائے، جو انسان کی تیار کردہ ہو۔ تو کیا کچرے کا ڈھیر بھی فن ہے جو انسان کا بنایا ہوا ہے؟ نہیں فن وہ ہے جو انسانی تخلیق ہو اور خوب صورت بھی ہو۔ فن خوب صورت ہوتا ہے اور انسان کو خوشی بھی فراہم کرتا ہے۔ فن کی دو قسمیں ہیں۔ ایک فن برائے افادیت اور دوسرا فن برائے خوب صورتی۔ فن تعمیر، موٹر کار، صوفہ سیٹ اور قالین وغیرہ فن برائے افادیت ہیں۔ یعنی خوب صورت ہونے کے علاوہ کارآمد بھی ہیں۔ موسیقی، ادب اور مصوری وغیرہ فن برائے خوب صورتی ہیں۔ یعنی ان کی کوئی مادی افادیت نہیں ہے یہ صرف خوب صورتی پیدا کرتے ہیں اور انسانی ذہن کو خوشی و سکون دیتے ہیں۔ ان کو فنون لطیفہ کہا جاتا ہے۔

افلاطون نے کہا تھا کہ یہ دنیا اصل دنیا کی نقل ہے اور فن اس نقل کی نقل ہے لیکن ارسطو افلاطون سے متفق نہیں ہے۔ ارسطو اسی دنیا کو حقیقی سمجھتا ہے اور اس کی نقالی کو فن کہتا ہے لیکن یہ نقالی اس طرح نہیں ہے کہ فن کار کسی منظر کو ہو بہو نقل کر ڈالے فن کار کا کام ہے فطرت کے حُسن میں معانی تلاش کرنا اور اس منظر کو معنی سمیت نقل کرنا۔ اس مکتبہ فکر کو ان دنوں ”نمائندہ فن“ (Re Presentative Art) کہا جاتا ہے۔

فن میں ”شاعری“ کو ارسطو بڑی امتیازی حیثیت دیتا ہے، جس میں شاعر محض نقالی نہیں کرتا ہے بلکہ ایک شے بھی تخلیق کرتا ہے جو ”ممکن“ ہو سکتی ہے لیکن ارسطو کے ہاں فن کی بلند ترین شکل موسیقی ہے۔ موسیقی کو ارسطو اخلاقی ردیوں اور اقدار کی نقالی یا ان کی نمائندہ کہتا ہے۔ اس قدر کہ کردار کی تعمیر کو ضروری سمجھتے ہوئے اسے اسکولوں میں لازمی مضمون کے طور پر پڑھانے پر اصرار کرتا ہے۔

حزن (Tragedy)

ارسطو کے دور میں یونان میں ڈراموں کا بہت رواج تھا اور ڈرامہ اعلیٰ فن ہونے کے ساتھ ساتھ اپنے اندر اخلاقیات اور تعلیمی سچائی کے عناصر بھی رکھتا تھا۔ ڈرامے دو قسم کے ہوتے تھے ایک المناک، دوسرے مزاحیہ، ارسطو المیہ ڈرامے کو مزاحیہ ڈرامے پر بہت فوقیت دیتا تھا اور حزنیہ عنصر کو فن کے دیگر ذرائع سے نمایاں کرنے پر زور دیتا ہے۔ المیہ یا حزن کیا ہے؟ المیہ اس عمل کی نقالی ہے جو کہ سنجیدہ، اعلیٰ، اپنے آپ میں مکمل، رحم اور خوف کو ابھارنے والا اور جذبات میں ہیجان کی طہارت (Catharsis) کرتا ہے۔

ارسطو کا کہنا ہے کہ ڈرامے میں ایسے حقائق دکھائے جائیں جن کی جمالیاتی اور تعلیمی اہمیت تو اپنی جگہ پر ہو مگر اس سے بڑھ کر ان کی نفسیاتی اہمیت اور افادیت پر زور ہونا چاہیے۔ اسٹیج پر ایک ایسی کہانی پیش کی جاتی ہے جسے دیکھ کر ناظرین کے دل میں رحم اور خوف کے جذبات پیدا ہوتے ہیں اور نتیجے میں اس کے اندر ایک ہیجانی کیفیت پیدا ہوتی ہے جس کا فائدہ یہ ہوتا ہے کہ اس کے جذبات کی منفی شدت ختم ہو جاتی ہے اور وہ کارآمد بن جاتے ہیں۔ ارسطو نے اس عمل کو کیتھارسس (Catharsis) کہا ہے، جس کے معنی جذبات اور ہیجان کی تطہیر یا پاکیزگی کے ہیں۔

ارسطو نے سانچے (Tragedy) پر بہت تفصیل سے لکھا ہے لیکن یہاں سانچے کے ترکیبی اجزاء درج کرنا کافی ہوں گے، جو کہ ذیل ہیں:

۱۔ مرکزی خیال

۲۔ کردار

۳۔ زبان

۴۔ فکر

۵۔ منظری ترنم یا موسیقیت

ارسطو نے اپنی کتاب Rhetoric, Poetics اور Meta Physics میں حُسن، فن، شاعری، موسیقی، ڈرامے اور حزن پر جو کچھ لکھا ہے، وہ اس قدر بھرپور ہے کہ قریباً 24 صدیاں گزرنے کے باوجود کوئی بھی ادبی، فنی تنقید ارسطو کے ذکر کے بغیر ادھوری ہے۔

یونان کا سیاسی زوال

یونانی ریاستیں جو چھوٹی چھوٹی آبادیوں پر مشتمل تھیں اکثر ایک دوسرے سے برسرِ پیکار رہتی تھیں۔ سکندر اعظم کی وفات کے بعد ان کی لڑائیوں میں شدت آ گئی، آبادی کی کثرت اور وسائل جھگڑوں کے بنیادی سبب تھے۔ جنگلات کی کٹائی، معدنیات کی کثیر کھدائی اور جنگ کی خون ریزی نے یونان کی کمر توڑ ڈالی اور معاشی بد حالی عروج پر پہنچ گئی۔

آخر کار سن 146 قبل مسیح میں رومیوں نے یونان فتح کر لیا۔ رومی لشکر وحشی قبائلیوں، گنواروں اور چرواہوں کا لشکر تھا، جس نے یونان کو تباہ کر ڈالا۔

رومی لشکریوں نے جو قتل عام کیا سو کیا مگر انہوں نے یونانی علم و ہنر کو ناقابلِ تلافی نقصان پہنچایا۔ دنیا کے بہترین فن پاروں اور مصوری کے نادر نمونوں کو وہ تاش اور چوڑے کے کھیل کے بورڈ کے طور پر استعمال کرتے تھے۔

رومی علم و ادب سے کوسوں دور تھے اور صرف اپنی قوت پر یقین رکھتے تھے۔ ان کے ہاں عالم کے بجائے جنگجو کی قدر اور قلم کے بجائے تلوار کی اہمیت تھی۔ ایسے ماحول میں فلسفے، ادب اور فن کے نازک پھولوں کا مرجھا جانا ایک فطری بات تھی۔

یوں تو یونان نے کئی فلسفی پیدا کیے مگر بڑے فلسفی سقراط، افلاطون اور ارسطو ہی تھے۔ ان تین دانشوروں کے بعد بھی کئی فلسفی پیدا ہوئے، لیکن ان کے چار پیروکار مشہور ہوئے، جن کا مختصر ذکر ضروری ہے۔

۱۔ دیوجانس (Diogenes)

دیوجانس، سقراط کے ایک شاگرد کا شاگرد تھا اور ایتھنز سے باہر لکڑی کے ایک ڈربے میں رہتا تھا۔ ایک عصا، ایک چادر اور ایک تھیلا اس کے کل اثاثہ تھے۔ اس کی تعریف سن کر سکندر اعظم اس سے ملنے گیا تو دیوجانس سردی کے موسم میں دھوپ سے لطف اندوز ہو رہا تھا۔ سکندر اعظم نے ادب و احترام کے ساتھ کہا ”دیوجانس صاحب، آپ کو کسی بھی چیز کی ضرورت ہو تو حکم کریں، میں آپ کی خدمت میں پیش کر سکتا ہوں۔“

”ہاں ایک کام کرو، مہربانی کر کے سامنے سے ایک طرف ہٹ جاؤ۔ تاکہ دھوپ مجھ تک پہنچ سکے۔“

دیوجانس کا نظریہ یہ تھا کہ خوشی حاصل کرنے کے لیے مادی اشیاء اور عیش و عشرت کو خیر باد کہنا ہوگا۔ کیوں کہ خوشی خارجی اور مادی اشیاء سے حاصل نہیں ہوتی ہے یہ صرف نیکی اور قلندری سے حاصل ہوگی۔

”اس نے ہر قسم کی روایت کو رد کیا، حکومت نہ ہو، ذاتی جائیداد نہ ہو، شادی نہ کی جائے، باقاعدہ مذہب کوئی نہ ہو۔ کپڑوں وغیرہ کی پروانہ کی جائے، گھر گھاٹ، خورد و نوش اور بناؤ سنگھار کی چنداں ضرورت نہیں ہے۔ فقیر بن کر زندگی گزاری جائے تو خوشی ملے گی۔“^(۱)

اس قسم کے فلسفے کو ”قنوطی“ (Cynical) کہا گیا مگر وہ آج کل کی قنوطیت سے قطعی مختلف تھا۔ (آج کل قنوطیت کا مطلب ”مایوسی“ ہے)

۲۔ زینو (Zeno) (رواٹی Stoic)

تیسری صدی قبل مسیح میں زینو نے روایت کی بنیاد ڈالی۔ زینو اور اس کے پیروکاروں کا فلسفہ اس طرح ہے:

خدا کائنات انسان سے الگ نہیں ہے۔ وہ کائنات کی روح ہے۔ ہر انسان میں خدا کے آفاقی نور کا ذرہ ہے۔ خوش صرف وہی رہ سکتا ہے، جو فطرت سے ہم آہنگی اور مطابقت میں ہے۔ انسان کی سب سے اچھی بات نیکی ہے۔ صحت، دولت اور لذت کی کوئی اہمیت نہیں ہے۔ مادے اور روح میں کوئی جھگڑا نہیں ہے۔ یہ بظاہر دو نظر آتے ہیں۔ درحقیقت ایک ہی ہیں، یعنی وجود صرف

(۱)-History of western Philosophy By: Bertrand Russel, Page:241.

واحد ہے، تمام انسان برابر ہیں۔

زینو کا فلسفہ روم، شام اور مصر میں کافی پھیلا اور مقبول ہوا۔

زینو اور اس کے پیروکار تقدیر کے قائل تھے اور کہتے تھے کہ کوئی بھی واقعہ اتفاقیہ نہیں ہے۔

لہذا خوش ہونا یا افسوس کرنا بیکار ہے۔ تکلیف کو بھی حوصلے سے برداشت کرنا چاہیے۔

۳۔ اپیکیورس (Epicurius)

(341 قبل مسیح تا 270 قبل مسیح) تنوطی اور رواقی ہمہ وقت تکلیف سہنے کے لیے تیار تھے،

مگر اپیکیورس نے کہا کہ لذت سے منہ نہ موڑیں۔ لذت ہی نیکی ہے اور دکھ بڑی برائی ہے۔ یہاں

اس کا یہ مطلب ہرگز نہ تھا کہ خواہشات کا غلام بن کر رہا جائے اور نفس کو بالکل بے لگام چھوڑ دیا جائے،

جیسا کہ نفس پر قابو پانے میں بھی خوشی اور لطف ہے لہذا یہ خوشی حاصل کرنا ضروری ہے۔ مطلب یہ کہ

جسم اور ذہن کے ذریعے خوشی بلکہ بہتر خوشی اور لذت حاصل کی جائے زندگی عزت سے گزاری جائے۔

دیوتاؤں سے خوف زدہ ہوا جائے۔ کیوں کہ یہ نہ تو انسان کا کچھ بگاڑ سکتے ہیں اور نہ ہی انسان کے کسی

کام آ سکتے ہیں۔ لہذا ان کی خوشنودی کی خاطر عبادتیں کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ موت سے نہ ڈرا

جائے، کیوں کہ جب موت آتی ہے تو زندگی نہیں ہوتی ہے اور جب تک زندگی رہتی ہے موت نہیں

آتی۔ اذیت اور غم برداشت کرنا کوئی کمال نہیں ہے۔ نیکی کو تلاش کیا جائے اور دوستی کی قدر کی جائے

کیوں کہ دوستی خوشی سے ہمکنار کرتی ہے۔

اپیکیورس، ڈیموکریٹس اور ارسطو دونوں سے متاثر تھا اور کہتا تھا کہ کائنات انتہائی چھوٹے

چھوٹے ذرات (Atoms) سے بنی ہے، جو کہ لامحدود ہے، ازل سے ہے اور ابد تک رہے گی۔

۴۔ پلاٹینیوس (Plotinus) (نوافلاطونیت Neo-Platonism)

(270 تا 205 قبل مسیح) پلاٹینیوس اصل میں کہاں کا باشندہ تھا اس کا کچھ پتہ نہیں لیکن

اس نے گیارہ سال اسکندریہ میں تعلیم حاصل کی۔ بعد ازاں وہ روم کی فوج میں بھرتی ہو گیا۔ 40 سال

کی عمر میں مستقل طور پر روم میں آباد ہو گیا۔ دیوجانس، زینو اور اپیکیورس بہر کیف سقراط کے فلسفے

سے متاثر تھے لیکن پلاٹینیوس، افلاطون سے بہت زیادہ متاثر تھا۔ اس کے فلسفے نے مستقبل میں عیسائیوں،

مسلمانوں اور بڑی حد تک ہندوؤں کو بھی متاثر کیا۔ اس کے فلسفے کا اختصار ذیل میں دیا جاتا ہے۔

خدا اور مادہ الگ الگ ہیں۔ حقیقی وجود صرف خدا کا ہے جو کہ واحد ہے، جس طرح

غروبِ آفتاب کے بعد تاریکی چھا جاتی ہے مگر اس تاریکی کا کوئی وجود نہیں ہوتا۔ حالاں کہ ہم اس تاریکی کو دیکھ اور محسوس کر سکتے ہیں۔ یہ تاریکی اثر انداز بھی ہوتی ہے کیوں کہ اشیاء پر پردہ ڈالتی ہے۔ اس تاریکی کی حقیقت کیا ہے؟ اس کی ماہیت کیا ہے؟ یہ صرف اور صرف روشنی کی ”عدم موجودگی“ ہے۔ بالفاظِ دیگر تاریکی عدم وجودیت ہے۔ اسی طرح خدا کا نور جہاں نہیں پہنچتا وہ ظلمت ہے، بدی ہے، برائی ہے۔ ظلمت کا مطلب ہے نور خدا کی عدم موجودگی۔ دوسرے الفاظ میں ظلمت کا کوئی حقیقی وجود (اندھیرے کی طرح) ہے ہی نہیں، یہ محض عدم وجودیت ہے۔

پلاٹینیوس نے افلاطون کی ثنویت (Dualism) کو وحدانیت (Monism) میں بدل ڈالا۔ یعنی وجود دو نہیں ہیں بلکہ ایک ہے۔

پلاٹینیوس کا فلسفہ صوفی ازم کی ابتدائی صورتوں میں سے ایک تھا کہ وہ کہتا ہے کہ تمہاری روح خدا سے مل کر ایک ہو جائے گی۔

پلاٹینیوس نے یہ دعویٰ کیا کہ اسے یہ تجربہ ہو چکا ہے کہ اس کی روح خدا سے مل کر ایک ہو جاتی ہے اور کوئی فاصلہ نہیں رہتا۔ پلاٹینیوس کے علاوہ کئی انسانوں خصوصاً صوفیوں نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ انھیں خدا کے ساتھ مدغم ہونے یا اس میں جذب ہونے کا تجربہ ہوا ہے، جس کے لیے وہ کہتے ہیں کہ ان تجربات کو بیان کرنے سے دنیاوی زبان قاصر ہے، لیکن وہ کہتے ہیں کہ ”جب ادغام ہوتا ہے تو وہ ایسا محسوس کرتے ہیں کہ اپنا آپ کھو رہے ہیں اور یوں وہ خدا کی ذات میں گم ہو جاتے ہیں، یوں جیسے پانی کا قطرہ سمندر میں گرنے کے بعد اپنا وجود گم کر ڈالتا ہے۔“ (۱)

پچھلے صفحات پر ذکر کردہ چاروں مکتبہ فکر دراصل سقراط، افلاطون اور ارسطو کے فلسفے کی اصلاحات، اضافے، یا تبدیلیاں تھیں۔ ان تشریحات اور تضادات کا اثر کم و بیش آنے والے ہر دور پر مرتب ضرور رہا ہے، لیکن درحقیقت ارسطو کے بعد ایک طویل عرصے تک کوئی بھی حقیقی اور عظیم فلسفی پیدا نہ ہو سکا۔ ایسا لگتا ہے کہ رومیوں نے یونان کو جو تاراج کیا تھا، اس میں نسلِ انسانی کا بڑے سے بڑا نقصان یہ ہوا کہ فلسفے کی روشنی پر ایک سیاہ چادر پھیل گئی اور ایک طویل تاریک دور کا آغاز ہوا۔

حضرت عیسیٰؑ کی پیدائش ہوئی اور مصلوب کر دیئے گئے۔ عیسائیت دھیرے دھیرے پھیلنے لگی اور کلیسا پھلنے پھولنے لگی۔ سینٹ پال نے ایتھنز میں تبلیغ کی اور چند عیسائی پیدا کر لیے لیکن تاریخ

(۱)۔ صوفی کی دنیا۔۔۔ جوشن گارڈن، صفحہ نمبر ۲۰۷

گواہ ہے کہ مذاہب کے پھیلاؤ میں تبلیغ کا اثر انتہائی کم اور سیاسی اقتدار کا ہاتھ زیادہ ہوتا ہے۔ کلیسا نے اقتدار پر قبضہ جمالیا اور سن 529ء کا سال فلسفے کے لیے بڑا اندوہناک ثابت ہوا۔ کیونکہ اس سال کلیسائی قوتوں نے 900 سال سے قائم افلاطون کی اکیڈمی بند کر ڈالی۔

قرون وسطیٰ

سن 400ء سے 1400ء تک کے ہزار سالہ زمانے کو تاریخ کے عالموں نے قرون وسطیٰ کا نام دیا ہے۔ یہ زمانہ مذہبی تسلط کا زمانہ ہے۔ اس دور میں علم پہ پہرے، عقل پہ تالے اور فلسفے پر فتوے لاگو ہوتے رہے۔ عقل کو مذہب کی دشمن اور فلسفے کو مذہب کا حریف قرار دیا گیا۔ صرف مذہبی تعلیم ہی رہ گئی۔

اس دور میں علم اور عقل کی بات کرنے کا مطلب اپنی جان گنوانا تھا۔ اس طرح گھٹن اور جس کے ماحول میں آہستہ آہستہ فلسفے پر وقت کی گرد جمتی رہی اور یونانی دانش ور زمانے کے اذہان سے فراموش ہوتے چلے گئے۔

ہر تاریک دور کو اختتام ہونا ہوتا ہے۔ ہر سیاہ، زہریلے اور گھپ اندھیرے کی خوفناک اور مایوس رات کے بعد سحر کی کرنوں کو طلوع ہونا ہوتا ہے مگر۔۔۔ آہ!

نسلِ انسانی کے ان گم شدہ ہزار برسوں کا حساب کس سے لیا جائے؟ کس کا احتساب کیا جائے اور کس کو کٹھرے میں کھڑا کیا جائے کہ ”میاں بتاؤ تو سہی کہ وہ ہزار سال کہاں غائب کر ڈالے؟ تہذیب و ثقافت کی روشنی کو غلاف میں لپیٹ کر طاق پہ کیوں رکھ چھوڑا؟“

مسلمانوں کے اقتدار میں آنے کے بعد کئی علاقے ان کے تسلط میں آ گئے، جن میں اسکندریہ اور شمالی افریقہ بھی شامل تھے۔ ان علاقوں میں ارسطو کے فلسفے کے اثرات باقی رہنے کے ساتھ ساتھ ارسطو کی تحریر کردہ کتابوں کے چند نسخے بھی موجود تھے، جیسا کہ مسلمانوں میں سائنسی علوم حاصل کرنے کا شعور بیدار ہوا تھا۔ لہذا وہ ارسطو کو اشتیاق سے پڑھنے لگے اور اس پر بحث مباحثہ کرنے لگے۔ یوں ایک طویل عرصے کے بعد ارسطو دوبارہ بحث کا موضوع بن گیا۔

افلاطون، عیسائیوں میں پہلے ہی مقبول تھا کیوں کہ سینٹ آگسٹین (Augustine) نے تو بے چارے افلاطون کو بھی مشرف بہ عیسائیت کر ڈالا تھا۔ حالاں کہ افلاطون حضرت عیسیٰ کی

ولادت سے 347 سال پہلے انتقال کر چکا تھا۔

نشاةِ ثانیہ (Renaissance)

بالآخر علم، عقل اور سائنس پر لگے پہروں اور مصائب کے دور کو بھی اختتام ہونا تھا۔ یورپ میں کلیسا انتہائی طاقت ور ہو چکی تھی۔ طاقت جب حد سے تجاوز کر جاتی ہے تو ظلم کی شکل اختیار کر لیتی ہے۔ طاقت ور انسان آہستہ آہستہ عیاش، سطحی اور سہل پسند ہو جاتے ہیں۔

اس دور سیاہ میں پادریوں نے ہر اُس آواز کو دبا رکھا تھا جس نے عیسائیت سے ٹکرانے کی کوشش کی۔ ہر وہ گردن قلم کردی گئی جو پادریوں کی اشیر باد رکھنے والے حکمرانوں کے مقابل کھڑی ہوئی۔ سچ صرف وہی تھا جو پادری کہتے تھے، باقی سب کچھ جھوٹ تھا۔

قرونِ وسطیٰ میں ہر عمل اور ہر شے میں الہامی عمل دخل سمجھا جاتا تھا۔ زندگی کے ہر رخ کو خدائی نکتہ نگاہ سے دیکھا جاتا تھا۔

زمانہ قدیم یا عہدِ عتیق (Antiquity) میں ہر شے کو انسانی نکتہ نگاہ سے دیکھا جاتا تھا۔ یعنی انسان دنیا کی ہر شے اور طاقت سے اہم ہے۔ سب کچھ انسان کے لیے ہے، یعنی اگر مذہب ہے تو وہ بھی انسان ہی کے لیے تخلیق کیا گیا ہے۔ نہ کہ انسان مذہب کے لیے نشاةِ ثانیہ کا مطلب ہی یہی ہے۔ اسی عہدِ عتیق کو ایک مرتبہ پھر زندہ کرنا اور عہدِ قدیم کے فنون، ثقافت، سائنس اور انسان دوستی کو محور اور بنیاد بنا کر اس پر نئی طرزِ زندگی استوار کرنا۔

عرب مفکر، ابن رشد (Averroes) سن 1126ء تا 1198ء) ارسطو کے فلسفے سے بہت زیادہ متاثر ہوا، اور اس کے فلسفے کی تشریحات لکھیں۔ اندلس کے مسلم مفکر، غزالی کی کتاب کے جواب میں کتاب لکھی۔ غزالی نے ”تحافت الفلاسفہ“ لکھ کر فلسفے پر سخت تنقید کی، جس کے جواب میں ابن رشد نے ”تحافت التحافت“ لکھ کر فلسفے کا دفاع کیا۔

ابن رشد لکھتا ہے کہ ”مذہبی عالم میں یہ اہلیت ہی نہیں ہے، کہ وہ علم اور آگاہی کو سمجھ سکے۔ اس لیے وہ خدائی قانون کی تشریح کرنے کی قابلیت ہی نہیں رکھتا۔“

ابن رشد کے لکھنے کے دو مقصد تھے۔

(۱)۔ اسلامی فلسفے کو نوافلاطونی نظریات سے محفوظ رکھا جائے۔

(۲)۔ خالص فلسفے کو مذہبی تشریحات سے جدا کرے۔ (الفارابی اور بوعلی سینا نے فلسفے کو مذہب کے غلاف / جزدان میں لپیٹنے کی کوشش کی تھی)

ابن رشد کی کتابیں اور تشریحات ارسطو، تشریحات افلاطون، ارسطو کا فلسفہ لاطینی زبان میں ترجمہ ہو کر پورے یورپ میں پھیل گئیں۔

ارسطو کے فلسفے پر بہت تیز رد عمل ہوا، افلاطون کے فلسفے کی طرح، پہلے تو اسے عیسائیت اور یہودیت سے ہم آہنگ کرنے کی کوشش کی گئی لیکن کچھ ایسی بنیادی باتیں تھیں جو کہ مکمل طور پر عیسائیت اور یہودیت کے برعکس تھیں مثلاً

(۱)۔ ارسطو نے کہا کہ یہ کائنات ازل سے ہے اور ابد تک رہے گی۔ یہ کسی خاص وقت پر ”تخلیق“ نہیں کی گئی، جب کہ انجیل کے مطابق اسے تخلیق کیا گیا ہے۔

(۲)۔ ارسطو نے کہا ہے کہ ہر انسان میں ذہانت اور دانش ہے، ہر انسان کو فنا ہونا ہے، جب کہ عیسائیت میں حضرت عیسیٰؑ زندہ ہیں اور ہمیشہ زندہ رہیں گے۔^(۱)

کچھ لوگوں نے ابن رشد کو نظر انداز کیا، کچھ نے سخت تنقید کی لیکن چند لوگوں نے اس کی باتوں پر غور بھی کیا اور اس سے متاثر ہوئے۔ ارسطو کے فلسفے میں انسان دوستی تھی اور انسان کو مرکزی حیثیت حاصل تھی، جب کہ عیسائی فکر میں انسان گناہ گار ہے اور بدی اس کی سرشت میں شامل ہے۔ لہذا اس کائنات میں انسان کی مرکزی حیثیت ہرگز نہیں ہے۔

ارسطو کے فلسفے نے لوگوں کی فکر کو جلا بخشی اور انہوں نے یونانی فلسفے کے ساتھ ساتھ دیگر یونانی علوم و فنون کو دوبارہ پڑھنا اور سمجھنا شروع کیا۔ حصول علم کو اہمیت ملی، دریافت اور تحقیق کا سلسلہ دوبارہ شروع ہوا۔ اٹلی میں نشاۃ ثانیہ کا دور شروع ہو گیا۔

جہاں اٹلی میں نشاۃ ثانیہ کی ابتدا انسان دوستی سے شروع ہوئی۔ وہیں آگے چل کر یورپ کے دوسرے ملکوں میں اس کا رخ سائنسی تحقیق کی طرف مڑ گیا۔ ”علم طاقت ہے“ (Knowledge is Power) فرانس بیکن نے نعرہ لگایا اور لوگ علم حاصل کرنے میں جُٹ گئے۔

تقریباً تمام مذاہب اور ادائیگی فلسفے میں صدیوں سے یہ نظریہ تھا کہ ”زمین کائنات کا مرکز ہے اور سورج زمین کے گرد گھومتا ہے“ مگر کولائی کوپرنیکس (سن 1474ء تا 1543ء) نے یہ نظریہ دیا کہ

(1) - Copleston S.J. Page:4

”زمین کائنات کا مرکز نہیں ہے، سورج زمین کے گرد نہیں گھومتا بلکہ زمین سورج کے گرد گھومتی ہے۔“
 یہ نظریہ کلیسا کے لیے بہت بڑا دھماکہ تھا اور عیسائیت کی تعلیمات کے بالکل برعکس، علم کا
 ایک عاشق اور سر پھرا مجاہد، کوپرنیکس کا نظریہ لے کر یورپ کے شہر شہر میں تقاریر کے ذریعے اس کا
 پرچار کرنے لگا۔ ”سنو سنو، سورج کے گرد زمین گھومتی ہے، زمین کے گرد سورج نہیں گھومتا ہے۔“ سر
 ہتھیلی پر رکھ کر یورپ کی گلیوں میں دہائیاں دینے والا وہ سرفروش ”برونو“ (Bruno) تھا۔ برونو کی
 تقاریر سے کلیسا شدید حد تک بھڑک اٹھی اور سن 1600ء میں برونو کو روم کے ایک چوک میں کھبے کے
 ساتھ باندھ کر ہزاروں لوگوں کی موجودگی میں آگ لگا کر زندہ جلا دیا گیا۔

آگے چل کر کوپرنیکس کے نظریے کو کپلر (Kepler) اور گلیلو (Galilo) نے زیادہ
 سبجھایا لیکن اس کے نتیجے میں بھی گلیلو کو دو دفعہ معافی مانگنا پڑی اور پوری عمر کے لیے گھر میں نظر بندی
 کی سزا اس کے علاوہ تھی۔

لیکن علم کی شمع پوری آب و تاب سے جلنے لگی نیوٹن (Newton) جیسا عظیم ماہر طبیعیات
 پیدا ہوا، دُور بین ایجاد ہو گئی جس نے فلکیات کے مطالعے کو آسان کر دیا اور کائنات کے بارے میں
 لوگوں کی آراء تبدیل ہونے لگیں۔ قطب نما کی ایجاد سے جہاز رانی آسان ہو گئی اور جہاز سمندر کی
 وسعتوں میں دُور دراز پھیل گئے۔

چھاپے خانے کی ایجاد نے نشاۃ ثانیہ کے عمل کو انتہائی تیز کر دیا اور مصر کا تیار کردہ کاغذ
 یورپی ملکوں میں با آسانی دستیاب ہونے لگا۔

پہلے انجیل صرف لاطینی زبان میں دستیاب تھی اور وہ بھی محدود قلمی نسخوں کی شکل میں، جن
 کی تلاوت صرف پادری ہی کر سکتے تھے۔ پادریوں کی اجارہ داری کا نتیجہ یہ نکلا کہ عام لوگوں کی انجیل
 تک رسائی ناممکن ہو گئی۔ پادری لوگوں کو آخرت کے عذاب سے نجات دلانے کے لیے ”جنت کی
 اسناد“ فروخت کرنے لگے۔

چھاپے خانے کی ایجاد کے بعد انجیل کے عبرانی اور یونانی ترجمے ہو کر اشاعت ہوئے اور
 دھڑا دھڑ عام لوگوں تک پہنچنے لگے۔

مارٹن لوتھر (Luther) نجات کی سندوں یا معافی ناموں کا سخت مخالف تھا۔ اس کے
 خیال میں خدا سے معافی مانگنے کے لیے کسی پادری یا دوسرے وسیلے کی قطعی ضرورت نہیں تھی۔ انسان کو

براہِ راست خدا سے رجوع کرنا چاہیے (مارٹن لوتھر (Luther) عیسائیت میں پروٹسٹنٹ فرقے کا بانی تھا) لوتھر نے جرمن میں انجیل کا ترجمہ کیا۔ آگے چل کر کیتھولک اور پروٹسٹنٹ فرقے آپس میں خون ریز جنگیں کرنے لگے۔ (فرقہ پرستی کا لازمی نتیجہ خون ریزی اور بد امنی ہی ہے)

نشأۃ ثانیہ کا دور عظیم فلسفیوں کا نہیں بلکہ فلسفے کے نئے جنم کا زمانہ تھا۔ سائنس فلسفے کی ذہین بیٹی ہے جو کہ اس دور میں پھلنے پھولنے لگی۔ سائنسی ایجادات ہونے لگیں اور انسانی ذہن پابندی کی زنجیریں توڑ کر سوچنے لگے۔ فرانس بیکن (Bacon) کے مضامین عقل کے استعمال اور اس کے افادی پہلوؤں کی طرف راہنمائی کے لیے معاون ثابت ہوئے اور مذہب پر لیٹے سیاہ سخت غلاف کو پھاڑ کر عقل اور علم کا سورج پوری طرح نمودار ہو چکا تھا۔

عقلی دور (Age of Reason)

رینی ڈیکارٹ

نشأۃ ثانیہ کا آفتاب مکمل طور پر طلوع ہو چکا ہے، اور فلسفے کے نئے دور کا آغاز ہو چکا ہے، جس کو عالموں نے ”جدید دور“ کا نام دیا ہے اور اس جدید اور عقلی دور کے فلسفے کا بانی ڈیکارٹ ہے۔ رینی ڈیکارٹ مارچ 1596ء میں طورین کے ایک معزز گھرانے میں پیدا ہوا۔ دس سال کی عمر میں اسے کالج بھیجا گیا جو کہ عیسائی تعلیمات کے زیر اثر تھا۔ اس کالج میں اصولوں کے بابت انتہائی سخت تھی۔ ہر کام کے لیے اصول مقرر تھے۔ حتیٰ کہ چلتے وقت زمین پر پاؤں کس طرح رکھنے چاہئیں، اس کے لیے بھی وضع کردہ اصول موجود تھے۔

رینی ڈیکارٹ 1617ء سے 1621ء تک فوج میں رہا مگر اکتا کر ملازمت چھوڑ دی اور تعلیم کا سلسلہ دوبارہ شروع کر دیا۔ انہی دنوں اس کی ملاقات ڈیچ کے ریاضی دان بیکرین سے ہوئی، اسی وجہ سے ڈیکارٹ ریاضی پڑھنے لگا۔ اس کے علاوہ ڈیکارٹ نے ادویات، کیمیا وغیرہ کی بھی کافی تعلیم حاصل کی اور اس کے فوراً بعد ہالینڈ میں رہائش اختیار کی۔

ہالینڈ میں قیام کے دوران اس نے کئی مضامین لکھے جن میں سے Demundo خاصا اہم تھا، ابھی وہ Demundo چھپوانے کی تیاریاں ہی کر رہا تھا کہ اسے معلوم ہو گیا کہ کلیسا گلیلو سے سخت نالاں ہو گئی ہے اور گلیلو کو معافی مانگنا پڑی ہے۔ اس خبر نے اسے پریشان کر ڈالا۔ کیوں کہ اس کی کتاب کا کافی سارا مواد کوپرنیکس کے نظریے پر مبنی تھا۔

بہر حال ڈیکارٹ نے یہ اور اس طرح کے کئی مضمون قسط وار چھپوائے، جن پر تنقید تو ہوئی مگر یہ قابل برداشت تھی۔

ڈیکارٹ نے ہر شے کی اصلیت اور ماہیت کو سمجھنے کے لیے عقل کے استعمال پر زور دیا اور یوں اس نے عقل اور انسانی ذہن کو تمام اشیاء پر ترجیح دی۔ اس دور میں ہر شے کو ”آسمان نکتہ نگاہ“ سے دیکھا جاتا تھا، جن میں انسانی عقل کی چنداں اہمیت نہ تھی۔ کیوں کہ کلیسا ناقص کہہ کر اس کی مذمت کرتی تھی۔

کلیسا کے نزدیک عقل کا استعمال ممنوع تھا۔ خصوصاً شک کرنا تو حرام تھا لیکن ڈیکارٹ نے اس رویے پر کاری وار کیا اور عقل کی افادیت اور اہمیت کو سب پر ترجیح دی۔

ڈیکارٹ کی تعریف سن کر سویڈن کی رانی نے اس کو مدعو کیا کہ آ کر اسے فلسفہ پڑھائے۔ فلسفہ پڑھنے کے لیے رانی نے سویڈن کی سخت سردی میں صبح پانچ بجے کا وقت طے کیا۔ ڈیکارٹ کو سخت سردی میں صبح چار بجے اٹھنا پڑتا اور رانی کو پڑھانا پڑتا۔

یہ نازک مزاج فلسفی سردی کی تاب نہ لا سکا اور فروری 1650ء میں نمونے میں مبتلا ہو کر انتقال کر گیا۔

رینی ڈیکارٹ کا فلسفہ

”کسی بھی قوم کے تہذیب یافتہ ہونے کا براہ راست تعلق اس کی فلسفیانہ برتری پر ہے اور ریاست کے نزدیک بڑی سے بڑی نیکی یہ ہو سکتی ہے کہ اس کے پاس بہترین فلسفہ ہو۔“^(۱)

ڈیکارٹ نے نو جوانی کی عمر میں فلسفہ پڑھنا شروع کیا اور جوں جوں پڑھتا گیا اسے اپنے جاہل ہونے کا احساس زیادہ ستانے لگا اور اندرونی بے یقینی کی کیفیت بڑھنے لگی۔ اسے پڑھی اور سنی ہوئی باتوں پر شک گزرنے لگا اور وہ اس نتیجے پر پہنچا کہ ”صحیح علم کا حصول صرف عقل کے ذریعے ہی ممکن ہے، حواس جو کچھ بتاتے ہیں ان پر مکمل بھروسہ نہیں کیا جاسکتا، کیوں کہ حواس اکثر دھوکہ دے جاتے ہیں۔“^(۲)

یوں وہ عقل یعنی ذہن اور حواس یعنی جسم کے درمیان واضح فرق محسوس کرنے لگا اور آگے

(1)-Modern Philosophy By: Copleston S.J. Page:67.

(2)-Meditations (vith) By: Descarts, Page: 164 (Pingunclossics)

چل کر اس نے ذہن کو جسم پر ترجیح دی۔

اس نے ایک نہایت فلسفیانہ سوال کیا ”جسم اور ذہن کا آپس میں کیا تعلق ہے؟“ یہ وہ سوال ہے جو رینی ڈیکارٹ کے بعد آنے والے فلسفیوں کے لیے ڈیڑھ صدی تک موضوع بحث بنا دیا۔ رینی ڈیکارٹ اپنی مشہور عالم کتاب Meditation میں لکھتا ہے کہ ”میں کہتا ہوں کہ جسم اور ذہن میں بہت زیادہ فرق ہے۔ جسم کو چھوٹے چھوٹے ذرات میں تقسیم کیا جاسکتا ہے، مگر ذہن کو بالکل بھی تقسیم نہیں کیا جاسکتا، جسم کے کسی عضو کو جسم سے الگ کر سکتے ہیں مگر ذہن کے کسی بھی حصے یا روشنی خواہش، محسوسات وغیرہ کو ذہن سے جدا نہیں کیا جاسکتا۔ پورے کا پورا ذہن ایک اکائی (Unit) ہے۔ میرے سمجھنے کے لیے اوپر کہی گئی بات ہی کافی ہے کہ ذہن اور جسم ایک دوسرے سے مختلف ہیں۔ رینی ڈیکارٹ جدید فلسفے کا بانی ہے اور ہر بات کو سمجھنے کے لیے عقلی استدلال استعمال کرنے کی بات کرتا ہے۔ اس کا مشہور جملہ ہے۔ ”Cogito Ergo Sum“ یعنی ”میں سوچتا ہوں اس لیے میں ہوں۔“

رینی ڈیکارٹ آگے چل کر دلیل دیتا ہے کہ ”ہو سکتا ہے کہ میرا وجود ہی نہ ہو یا ہے، جو موجودات ہیں یہ حواس کا فریب ہو۔ لہذا حقیقت تک پہنچنے کے لیے مجھے حواس پر شک کرنا چاہیے لیکن اس سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ شک کرنے کے لیے بھی شک کرنے والے کا وجود ضروری ہے، جیسا کہ میں شک کرتا ہوں لہذا میں شک کرنے والی ہستی ہوں، اسی لیے میرا وجود ہے۔“ (۱)

رینی ڈیکارٹ نے روح اور وجود خدا کے بارے میں کافی بحث کی ہے۔ اس کے خیال میں خدا کا وجود، انسان کی خودی، زمان و مکان، حرکت اور ریاضی کی سچائیوں (Axioms) کے بارے میں تصورات، انسان کے ذہن میں پیدائشی طور پر موجود ہیں۔ اس کے لیے کسی جس یا تجربے کی ضرورت نہیں ہے۔ تجربہ یا حواس صرف بالا تصورات کو لا شعور کے خانے سے نکال کر شعور میں لاتے ہیں۔ اس سے ڈیکارٹ یہ نتیجہ اخذ کرتا ہے کہ ”روح تجربے کی پیداوار نہیں ہے۔“ یہ روح انسان میں سوچ اور فکر پیدا کرنے میں اہم کردار ادا کرتی ہے، مگر یہ استدلالی روح مکمل طور پر غیر مادی ہے، کیونکہ فکر یا استدلال نہ وزن رکھتا ہے، نہ جگہ گھیرتا ہے، نہ ہی لمبائی چوڑائی ہے۔ مطلب یہ کہ اس میں کوئی بھی مادی خوبی نہیں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جب مادی جسم فنا ہو جاتا ہے۔ تو روح پر کوئی اثر نہیں پڑتا اور یہ باقی رہتی ہے۔

(۱)-Discourse on the method of properly conducting one's reason and of seeking the truth in the Science, By: Descartes. Page: 54.

رینی ڈیکارٹ اپنے استدلال عقل کے ذریعے اس نتیجے پر پہنچا ہے کہ حقیقت کے دورخ ہیں ایک سوچ دوسرا جسم۔ خدا ان دونوں چیزوں سے بالاتر ہے اور ان کا خالق بھی ہے۔ خدا اور عقلی دلیل کے بغیر کائنات کی ہر شے میکانیکی انداز میں کام کرتی ہے۔ بالفاظ دیگر تمام موجودات، حیوانات اور نباتات مشینیں ہیں اور یہ طبعی قانون کے تحت عمل کرتی ہیں۔ سوچ جسم کے اثر سے آزاد اور جسم کے اعمال سوچ سے آزاد ہیں لیکن اگر انسانی جسم ایک مشین ہے تو اس پر غیر مشین یعنی دماغ یا روح کنٹرول کس طرح رکھ سکتا ہے؟

اس سوال کا جواب دیتے وقت رینی ڈیکارٹ اپنا اعتماد کھو بیٹھا اور مایوسی میں جواب دیا ”خدا جسم اور ذہن کے درمیان پُر اسرار طریقے سے رابطہ کراتا تھا لیکن یہ ہماری محدود فہم سے بالاتر ہے۔“

رینی ڈیکارٹ نے جب اپنے ذہن کے خانوں کی پڑتال کی تو اسے یہ یقین ہو گیا کہ اس کے ذہن میں خدا کا تصور ایک ”کامل ذات“ کے طور پر موجود ہے۔ اس کی دلیل ہے کہ اگر کوئی کامل ذات نہ ہوتی تو اس کا تصور بھی ہمارے ذہن میں نہ ہوتا۔

ہم جو غیر کامل ہیں، ایک کامل ذات کا تصور کیسے کر سکتے ہیں۔ اگر کوئی کامل ہو ہی نہ تو؟

اس طریقے سے رینی ڈیکارٹ یہ یقین دلانے کی کوشش کرتا ہے کہ خدا خود انسان کے ذہن میں اپنی خدائی کا تصور ڈالتا ہے، جیسا کہ رینی ڈیکارٹ بنیادی طور پر افلاطون سے متاثر تھا۔ اس لیے وہ حقیقت کی دو صورتوں یعنی سوچ اور مادے کا قائل تھا۔ یعنی روٹی رشویت پسند تھا۔

باروح اسپا ینوزا (Spinoza)

اسپا ینوزا 24 نومبر سن 1632ء میں ہالینڈ کے شہر ایمسٹرڈم میں پیدا ہوا۔ اس کے آباؤ اجداد دراصل پورچوگال کے یہودی تھے جو ہجرت کر کے ہالینڈ میں آباد ہو گئے تھے۔ اسپا ینوزا کو بچپن ہی سے یہودی مذہب اور یہودیوں کی عبادت گاہ سینا گوگ سے شدید محبت تھی جس کی وجہ سے اس نے یہودی مذہب اور تاریخ کی تعلیم حاصل کرنا شروع کی۔ وہ توریت اور انجیل کے مطالعے میں اس قدر محو ہو گیا کہ ان کتابوں میں کی گئی تشریحات پر اعتراضات کرنے لگا۔ ”اس قدر کہ اس کا اپنا عقیدہ اور ایمان کمزور پڑنے لگا اور وہ شک میں پڑ گیا۔ شاید مادہ خدا کا جسم ہے ہو سکتا ہے کہ فرشتے انسانی ذہن کی پیداوار ہوں بائبل لا قانونیت کے متعلق کچھ بھی نہیں کہتی۔۔۔ وغیرہ وغیرہ۔“^(۱)

اسپا ینوزا کے یہ اعتراضات اس قدر طاقتور تھے کہ یہودی مذہبی رہنما (جن کو ربی کہا جاتا تھا) سخت خوف زدہ ہو گئے اور اسپا ینوزا کو لالچ دیا کہ اگر وہ اپنی زبان بند رکھے اور کبھی کبھار سینا گوگ کا صرف چکر لگالیا کرے تو اسے 1000 فلورنس سالانہ دیئے جائیں گے۔

اسپا ینوزا نے یہودیوں کی پیش کش کو سختی سے ٹھکرا دیا اور اپنا کام جاری رکھا۔ یہودیوں نے مشتعل ہو کر اسپا ینوزا پر قاتلانہ حملہ کر دیا مگر یہ سخت زخمی ہونے کے باوجود بچ نکلا۔ آخر کار یہودیوں نے مل کر اسپا ینوزا کو یہودیت سے خارج قرار دے دیا اور اس کے خلاف مرتد ہونے کا فتویٰ جاری کر ڈالا۔ یہودیت سے اخراج کا مطلب محض مذہب سے علیحدگی نہیں تھی بلکہ یہ ساری یہودی قوم

(1)-The age of Laus xiv By:Will Dirrant, Page:621.

اور ثقافت سے بھی علیحدگی تھی۔ فتوے میں یہ حکم صادر کیا گیا تھا کہ کوئی بھی یہودی اسپاٹینوزا کے ساتھ کسی بھی قسم کا لین دین یا کوئی بھی تعلق نہیں رکھے گا۔ تمام یہودیوں کے لیے لازمی قرار دیا گیا کہ وہ اسپاٹینوزا کو ”ملعون“ جانیں اور اس کو لعنت ملامت کرنا کارِ ثواب سمجھیں۔

مذہب اور قوم سے اخراج کے بعد اسپاٹینوزا بالکل تنہا اور بے یار و مددگار ہو گیا، لیکن وہ گھبرا یا بالکل نہیں۔ اس کے عزیز و اقارب، دوست احباب حتیٰ کہ بہن نے بھی منہ موڑ لیا لیکن اس کے باوجود اسپاٹینوزا پرسکون رہا۔

اس نے ایک عیسائی سے کمرہ کرائے پر لے کر وہاں رہائش اختیار کی۔ گزر بسر کے لیے عینک سازی کا کام شروع کیا۔ عینکوں کے لیے شیشے کاٹنا اور ان کو پالش کرنے کا ہنر اس نے اسکول میں سیکھا تھا جو اس کے کام آ گیا۔

اسپاٹینوزا نے اپنے کمرے تک محدود رہنے کے باوجود فلسفے کا گہرا مطالعہ کیا۔ اسے فلسفے سے عشق تھا اور وہ سب سے پہلے اپنے عہد کے فلسفی ریڈیکارٹ سے بہت زیادہ متاثر ہوا اور ایک کتاب (Principles of Philosophy) لکھی، جو اس کی زندگی میں ہی ایک فرضی نام سے شائع ہوئی۔ نیز اس کی شہرہ آفاق اور دھماکہ خیز کتاب Ethics اس کے انتقال کے بعد شائع ہوئی۔ اسپاٹینوزا کی کتابوں پر شدید ردِ عمل ہوا۔ اسے ہر روز گالیوں اور دھمکیوں بھرے خطوط ملنے لگے۔ چند خط اسے ہدایت کرنے کے لیے ہوتے۔ کافی خطوط اس کی ہمت افزائی اور مداح سرائی میں ہوتے لیکن خطوط کی اکثریت لعنت و ملامت سے بھرپور ہوتی۔ نمونے کے طور پر اس کے ایک سابق شاگرد البرٹ کے ایک خط سے اقتباس ذیل میں دیا جاتا ہے۔

”تمہیں یہ جرات کیسے ہوئی کہ تم اپنے آپ کو تمام نبیوں، ولیوں، شہیدوں، مجتہدوں اور پادریوں سے بھی بہتر سمجھتے ہو؟ کیسے انسان مٹی کے کیڑے کیڑوں کی خوراک کہاں تمہارا کفر اور کہاں لازوال دانش مندی۔ تم نے جو ایک بے وقوفانہ، جاہلانہ اور افسوس ناک لعنتی نظریہ پیش کیا ہے تو تمہارے پاس اس کا کیا ثبوت ہے۔ شیطان کہیں کے۔۔۔“ (۱)

اسپاٹینوزا کا فلسفہ مابعد الطبیعات

ریڈیکارٹ نے جہاں پر اپنے فلسفے کا اختتام کیا تھا، اسپاٹینوزا نے وہاں سے شروعات کی ڈیکارٹ نے حقیقت کے دورِ پ بتائے تھے۔ یعنی ذہن اور مادہ جو کہ دونوں خدا کے تخلیق کردہ

(۱) - The Story of Philosophy By: Will Durrant, Page: 159.

تھے۔ ڈیکارٹ ذہن اور جسم کو دو بالکل الگ روپ دیتا ہے۔

اسپائیٹوزا، ڈیکارٹ کی ثنویت کو احدیت میں تبدیل کرتا ہے اور ذہن و جسم کو دو کے بجائے ”ایک“ حقیقت مانتا ہے، جو ایک ہی بنیادی عنصر (Substance) یا ہستی کے دو رخ ہیں۔

”خدا، اسپائیٹوزا کہتا ہے“ ہستی کی بنیاد ہے اور ذہن و مادے کی کثرت کو وحدت میں تبدیل کرتا ہے۔ خدا مادہ نہیں ہے (اس لیے اسپائیٹوزا مادہ پرست Materialist نہیں ہے) مگر مادہ خدا کی ایک صفت ہے اور خدا ذہن بھی نہیں ہے، مگر ذہن صرف خدا کی دوسری صفت ہے۔ خدایا بنیادی وجود فطرت سے مطابقت رکھتا ہے۔ بالفاظ دیگر فطرت بھی خدا کے وجود کا حصہ اور خدا کے وجود کی مظہر ہے۔ اس لیے اسپائیٹوزا، ہمہ ادست (Pantheism) کا قائل ہے۔“ (۱)

اسپائیٹوزا کے نظریے کے مطابق ہر شے خدا میں ہے۔ خدا ہر شے پر محیط ہے۔ کوئی بھی شے خدا سے باہر نہیں ہو سکتی۔ کیوں کہ خدا محدود نہیں ہے۔ انسان خدا کی صرف دو صفتوں یعنی ذہن اور مادے سے واقف ہے۔ ہو سکتا ہے کہ خدا کی مزید صفات بھی ہوں۔

مادے کے تمام انفرادی روپ مل کر خدا کا جسم جوڑتے ہیں اور سارے انفرادی ذہن خدا کے ذہن کا حصہ ہیں۔ اسی طرح کائنات کا ذرہ ذرہ خدا کے وجود کا حصہ ہے اور انسانی ذہن خدا کے ”کل ذہن“ کا ایک ننھا ”جز“ ہے۔

کائنات میں ہونے والی ہر حرکت فطری قوانین کے تحت ہوتی ہے۔ کسی بھی قسم کی حرکت دراصل کسی محرک (Cause) کا نتیجہ (Effect) ہے اس طرح بات اوّلین محرک (First Cause) یعنی خدا تک جا پہنچتی ہے۔ یہ فطری قوانین کیا ہیں۔ اسپائیٹوزا کے بقول یہ فطری قوانین خدا کی مرضی یا منشاء کا دوسرا نام ہیں۔ خدا کی مرضی کا کوئی بھی خارجی سبب نہیں ہے، کیوں کہ خدا کے سوا کوئی خارجی وجود ہے ہی نہیں۔ خدا کی منشاء کا سبب خود خدا ہے جو کہ ہر خواہش سے بالاتر اور بے نیاز ہے۔

جیسا کہ فطرت کا ہر عمل ’محرک اور نتیجہ‘ (Cause & Effect) کی جہ سے ہی ظہور پذیر ہوتا ہے۔ اس لیے کوئی بھی معجزہ ممکن نہیں ہے کیوں کہ معجزے کا مطلب خدا کی منشاء یا قانون فطرت میں رخنہ ڈالنا ہے، جیسا کہ معجزہ خدا کی منشاء کے خلاف ہے۔ اس لیے یہ ناممکن ہے کیوں کہ خدا کی منشاء کے خلاف کچھ بھی ممکن نہیں ہے۔

جہاں سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ پھر برائی کا محرک کون ہے؟ اگر ہر ایک شے محرک کی محتاج ہے

(1)-The age of Louis xiv By: Will Durrant, Page:637.

اور اولین محرک خدا ہے تو پھر کیا بُرائی کا اولین محرک بھی خدا ہے؟
 اس سوال کا جواب بھی ول ڈیورنٹ، اسپاٹینوزا کے فلسفے سے دیتا ہے۔ نیکی اور بدی،
 خوب صورتی اور بد صورتی، انسان کے موضوعاتی (Subjective) فیصلے ہیں۔ بالکل یوں جس طرح
 گرم اور سرد کا تعین خارجی ماحول یا ہمارے فائدے، نقصان کرتے ہیں۔
 اس جواب پر برٹرینڈ رسل تبصرہ کرتے ہوئے لکھتا ہے ”اسپاٹینوزا کا ارادہ انسان کو خوف
 کے عذاب سے نجات دلانا ہے۔ آزاد انسان، موت سے کم تر بات سوچتا ہی نہیں ہے۔“^(۱)
 جیسا کہ انسان ایک حقیقت کا جز ہے۔ اس لیے فنا نہیں ہوتا لیکن یہ بقا انفرادی نہیں بلکہ
 اجتماعی ہے۔ انفرادی بقا کا مطلب ہے کہ انسان اپنے شعور سمیت زندہ رہے جو اسپاٹینوزا کے بقول
 ممکن نہیں ہے۔ انفرادی شعور جسم کے فنا ہونے کے ساتھ ختم ہو جاتا ہے۔

فلسفہ اخلاق / نیکی

اسپاٹینوزا کا نظام اخلاق اس کے مابعد الطبیعیات کی طرح احدیت پر مشتمل ہے جیسا کہ
 اسپاٹینوزا یونانی فلسفے سے متاثر تھا۔ لہذا اس کا نظام اخلاق ارسطو سے مماثلت رکھتا ہے۔ ارسطو کے
 ہاں زندگی کا اصول خوشی کا حصول ہے اور خوشی نیکی سے جنم لیتی ہے۔ اسپاٹینوزا کے ہاں بھی کردار کا
 نصب العین خوشی ہی ہے۔ خوشی کا مطلب ہے ”لذت کی موجودگی اور اذیت“ دکھ اور درد کی غیر موجودگی“
 مگر اسپاٹینوزا کے نزدیک لذت اور اذیت کی حقیقت کوئی حقیقت مطلق نہیں ہے، جب انسان اپنی
 تکمیل کے ادنیٰ درجے سے اعلیٰ درجے کی طرف سفر کرتا ہے تو اسے بے انتہا خوشی ہوتی ہے۔ دوسرے
 لفظوں میں تکمیل ذات کی جدوجہد میں ہی خوشی ہے۔ اسی طرح اذیت یا عذاب وہ ہے کہ انسان اپنی
 تکمیل ذات کے اعلیٰ درجے سے ادنیٰ درجے کی طرف یا بلندی سے پستی کی طرف سفر کرے۔
 تکمیل ذات کا سفر کرنے کے لیے ایک عدد وجود یا نفس کی ضرورت ہوتی ہے اور نفس کی بقا
 کا مسئلہ اولین ہے اس لیے انسان کا ہر عمل اس کے وجود کی بقا کے لیے ہوتا ہے۔ ہر وہ عمل جو کہ نفسی بقا
 کے لیے ضروری ہوتا ہے وہ نیکی ہے (یہاں اسپاٹینوزا کا مقصد ذاتی بقا کے ساتھ انسانی بقا بھی ہے)
 اسپاٹینوزا حسن سلوک پر زور دیتے ہوئے نفرت ختم کرنے کے لیے کہتا ہے۔ ”نفرت کا
 جواب نفرت سے نہیں بلکہ محبت سے دینا چاہیے۔ نفرت کا مطلب اپنی ذات کی کمزوری کا اعتراف
 ہے۔ اسپاٹینوزا لکھتا ہے۔ ”انسان صرف اس دشمن سے نفرت کرتا ہے جو اس سے طاقت ور ہو۔ کم

زور دشمن سے نفرت نہیں ہوتی۔“

انسان کے لیے سب سے بڑی نیکی یہ ہے کہ وہ حقیقت کبریٰ کو سمجھنے کی کوشش کرے۔ جو بھی انسان اپنے آپ کو پہچاننے اور اپنے جذبوں کو سمجھنے کی کوشش کرتا ہے وہ یقینی طور پر خدا سے محبت کرتا ہے۔“ (1)

اسی طرح خدا سے دانش و رازہ محبت کی جاسکتی ہے جو کہ ایک اعلیٰ ترین نیکی ہے۔ خدا سے محبت تب ہی ہو سکتی ہے جب انسان خود کو پہچاننے کی کوشش کرے۔ خدا کو پہچاننے کے لیے انسان کو اپنے آپ کو اور اپنے جذبوں کو پہچانا پڑتا ہے کیوں کہ جذبات اکثر عقل کے خلاف ہوتے ہیں اور انسان کو خلاف عقل عمل کرنے کے لیے اکساتے رہتے ہیں۔ لہذا ضرورت اس بات کی ہے کہ ان جذبوں کو سمجھا جائے جو انسان کے عقل و فہم سے ٹکراتے ہیں۔

جو جذبات فہم سے ٹکرائیں ان کو چھوڑ دیا جائے تاکہ خدا کو پہچانا جاسکے۔ کیوں کہ خدا کو پہچاننے کے لیے جذبے کے بجائے عقل کی ضرورت پڑتی ہے۔

جب انسان عقل سے کام لیتا ہے اور عقل کے ذریعے جبلت پر قابو پاتا ہے تو اس کے اندر ایثار اور آزادی کا جذبہ پیدا ہوتا ہے یوں دھیرے دھیرے عقل حاوی ہوتی جاتی ہے۔

نفس کی غلامی سے آزاد شخص میں ایک توازن اور سکون کی کیفیت پیدا ہو جاتی ہے جو اس کے اندر دوسرے انسان کے لیے ہمدردی اور برابری کا احساس پیدا کرتی ہے۔ اس منزل پر پہنچ کر یہ پرسکون انسان تمام انسانوں کی بھلائی کے لیے سوچتا ہے اور خود کوئی بھی ایسا کام نہیں کرتا ہے جس سے دوسرے انسانوں کو تکلیف پہنچے۔

اسپا یئوز اخدا سے نیکی کا کوئی صلہ طلب نہیں کرتا ہے کیوں کہ خدا پر نیکی کا اثر نہیں ہو سکتا۔ نیکی خود اپنا صلہ آپ ہے (Virtue is its own reward) سکون قلب اور لازوال مسرت صرف نیکی سے ہی مل سکتی ہے۔ یہی اسپا یئوز اکی نیکی کا فلسفہ ہے۔

نفسیات اور ذہن

اوپر یہ ذکر ہو چکا ہے کہ اسپا یئوز انے ڈیکارٹ کی دوئی کے فلسفے یعنی ذہن اور جسم کی ثنویت کو رد کرتے ہوئے دونوں کو ایک ہی حقیقت کے دو روپ کہا ہے۔ ذہن جسم کا داخلی اور جسم ذہن کا

(1)-B Russel, Page:567.

خارجی روپ ہے۔ ان دونوں کے عمل ایک دوسرے سے جدا نہیں ہیں۔ ”ذہن کا فیصلہ اور جسم کی خواہش ایک دوسرے سے الگ نہیں کیے جاسکتے، کیوں کہ یہ ایک ہی چیز کے دو نام ہیں۔ ذہن کا کوئی بھی فیصلہ جسمانی خواہش کے برعکس نہیں ہو سکتا۔“ (۱)

جسم کی سب سے بڑی خواہش وجود کی بقا ہے۔ لہذا ذہن ہر ممکن کوشش کرتا ہے کہ بقا کو کوئی خطرہ درپیش نہ ہو۔ اس طریقے سے اسپاٹینوزا کی نگاہ میں مرضی یا اختیار (Will) کچھ اور نہیں بلکہ ایک شدید خواہش کا نام ہے۔ لہذا آزاد رائے یا خود اختیاری (Free will) ایک فریب ہے۔ انسان کی مرضی ”آزاد“ ہو ہی نہیں سکتی۔ کیوں کہ یہ ”شدید خواہش“ کا تبدیل شدہ روپ ہے اور انسان کا عمل اس شدید خواہش یا مرضی کے تابع ہوتا ہے۔

ایک دوسری جگہ اسپاٹینوزا لکھتا ہے کہ اگر انسان اپنے آپ کو سمجھنے کی کوشش کرے تو وہ کسی حد تک خواہش پر قابو پا سکتا ہے۔ ورنہ دوسری صورت میں انسان کے لیے اس کے سوا کوئی دوسری راہ نہیں ہے کہ وہ شدید خواہش کا غلام بن کر رہے۔ انسان سمجھتا ہے کہ وہ آزاد ہے مگر درحقیقت وہ اپنے فیصلوں کی پشت پر پوشیدہ اسباب کو نہ سمجھنے کی وجہ سے یہ کہہ رہا ہوتا ہے۔

سیاسی فلسفہ

اخلاقیات کی طرح اسپاٹینوزا کا سیاسی فلسفہ بھی اس کے مابعد طبعیات کے زیر اثر ہے۔ وہ خوف اور امید کو انسانی جدوجہد کا اہم سبب قرار دیتا ہے۔ یہ دونوں جذبے پھر ایک نیک جذبے یعنی بقائے وجود کے تحت کام کرتے ہیں۔

انسان جب فطری حالت میں رہتا ہے تو وہ ہر وقت حالت جنگ میں رہتا ہے کیونکہ وہاں جس کی لاشی اس کی بھینس والی بات ہے۔ وہاں قوت ہی سب کچھ ہے اور انسان ہر وقت خوف کی زندگی گزارتا ہے۔ وہ فطرتاً آزاد ہوتے ہوئے بھی آزاد نہیں ہے۔ نیز ہر وقت بقا کی فکر انسانی ذہن کو ترقی نہیں کرنے دیتی۔ ان سب باتوں کو مد نظر رکھتے ہوئے تمام انسان ایک مشترکہ معاہدہ کرتے ہیں جس کے ذریعے ایک منظم سماج اور ریاست کا وجود عمل میں آتا ہے۔

”منظم سماج کا مقصد ہے امن اور تحفظ۔ بہترین ریاست وہ ہے جہاں انسان اتحاد سے رہ

رہ سکیں اور وہاں قانون شکنی ہرگز نہ کی جائے۔“ (۲)

(1)-Ethics Appendix By:Spinoza.

(2)-Political Treatise, By:Spinoza 5,10.

مابعد طبیعیات میں اسپاٹینوزا کے ہاں جہاں انفرادی ذہن خدا کے ذہن کا حصہ اور انفرادی جسم خدا کے وجود کا حصہ ہے۔ اس طرح سماج میں پھر انفرادی قوتیں ریاستیں قائم کرتی ہیں۔ ریاست کا مطلب اجتماعی قوت ہے۔ فرد اپنی کچھ انفرادی قوت اور کچھ آزادی ریاست کو دیتا ہے تاکہ وہ بے خوف ہو کر اپنی زندگی گزار سکے اور فطری زندگی کی مشکلات سے آزادی حاصل کی جاسکے۔

ریاست کا سب سے اہم اور معتبر مقصد انسان کو ایک اعلیٰ آدرشی زندگی گزارنے میں مدد دیتا ہے، جب انسان کو آزادی اور بے خوفی میسر ہوتی ہے تو تب ہی وہ اعلیٰ اخلاق اور نیک زندگی گزار سکتا ہے۔ اپنے آپ کو پہچاننے کا معاملہ بھی پھر آسان ہو جاتا ہے۔

”منظم ریاست میں انسان جبلت اور خواہش کی بجائے عقل کے ماتحت زندگی گزارتا ہے۔ عقل کی رہبری میں انسان جذباتی کشمکش سے نکل کر منزل مقصود تک پہنچ جاتا ہے اور روحانی سکون حاصل کرتا ہے، جو انسان کے لیے انتہائے کمال ہے۔“ (۱)

اسپاٹینوزا اپنے مقالے میں بادشاہت، اشرافیت اور جمہوریت پر بحث کرنے کے بعد جمہوریت کو بہتر نظام حکومت قرار دیتا ہے کیوں کہ جمہوریت انسان کو برابری کا درجہ دیتی ہے جو کہ انسانی فطرت سے ہم آہنگ ہے۔

اسپاٹینوزا بادشاہی نظام حکومت کے وجود کا سختی سے انکار کرتا ہے کیوں کہ کسی بھی ایک شخص کی ذات اس قدر جامع نہیں ہو سکتی کہ وہ پوری قوم کے مقاصد اور مفادات کا احاطہ کر سکے۔

ریاست میں موجود نظام کی خوبیاں بتاتے ہوئے اسپاٹینوزا لکھتا ہے:

”ہر انسان کو یہ آزادی ہونی چاہیے کہ وہ اپنا مسلک خود منتخب کرے اور مذہبی رواداری کے ساتھ ساتھ ہر قسم کی رواداری اور قوت برداشت کو بھی ریاست یقینی بنائے۔“ (۲)

اس کے علاوہ رائے اور اظہار کی آزادی کو بھی اسپاٹینوزا ریاست کی اہم خوبی بتاتا ہے۔ عقل مندانہ بحث اور تنقید سے نقصان کے بجائے فائدہ ہوتا ہے۔

اگر اس آزادی کو کچلنے کی کوشش کی جاتی ہے اور سوچوں پر تالے اور تقریروں پر پھرے لگائے جاتے ہیں تو اس کے خطرناک نتائج برآمد ہوں گے۔ یہ ممکن ہی نہیں ہے کہ ہر قسم کی فکر کو طاقت

(۱)۔ سیاسی فلسفہ از محمد مجیب، صفحہ نمبر 223

(2)۔ Political Treatise By: Spinoza.

کے ذریعے دبایا جاسکے، اگر اظہار کی آزادی کو دبایا گیا تو پھر بیوقوف، خوشامدی اور غیر مخلص لوگ چھا جائیں گے۔

اسپائینوز انقلاب کی حمایت نہیں کرتا لیکن اگر ریاست غیر ضروری تسلط اور استعماریت کا ذریعہ بن جائے تو پھر کیا کیا جائے؟ اس حالت میں بھی اگر ریاست مناسب احتجاج کی اجازت دے بحث اور اظہار رائے پر کوئی پابندی عائد نہ کرے تو ریاست کے نا انصافی کے متعلق قوانین کی بھی پابندی کرنی چاہیے۔

اسپائینوز ابھی سیاست پر اپنا مقالہ لکھ ہی رہا تھا اور بحث ابھی تمام نہیں ہوئی تھی کہ اس کی ٹی بی کی موردی بیماری خطرناک حد تک بڑھ گئی۔

شیشوں کی ڈھول اور مٹی نے اس کے پھیپھڑوں کو لہولہاں کر ڈالا، جس کی وجہ سے ہمارا فلسفی 44 سال کی عمر میں ہی دنیا سے رخصت ہونے پر مجبور ہو گیا۔ اس نے ٹی بی کا باقاعدہ علاج بھی نہ کرایا۔ کیوں کہ اسے موت بھی زندگی ہی کی طرح عزیز تھی۔ وہ سکون سے موت کا انتظار کرتا رہا اور ہنسی خوشی یہ جہاں چھوڑ کر چلا گیا۔

زندگی کے آخری دور میں اسے پذیرائی بھی خوب ملی۔ اس کے ایک مداح نے اپنی ڈھیر ساری جائیداد اسپائینوزا کے نام کر دی تھی، مگر اسپائینوزا نے اسے قبول کرنے سے انکار کر دیا۔ اسے ہائیڈل برگ یونیورسٹی کی جانب سے فلسفے کا پروفیسر مقرر کرنے کی پیش کش کی گئی لیکن اس پر وقار منکر نے یہ کہہ کر معذرت کر لی کہ ”وہ امن و سکون سے محبت کرتا ہے۔ اسے کوئی بھی لالچ نہیں ہے۔“

اپنی برادری اور پوری دنیا کی نفرت اور ذلت برداشت کرنے کے باوجود بھی یہ سچا انسان مسکراتا رہا اور نفرت کے بدلے محبت کا درس دیتا رہا۔

اسپائینوزا کو یہودیوں نے مرتد قرار دے کر مذہب سے خارج کر دیا۔ عیسائیوں نے اسے بے انتہا نفرت دی۔ اس کا سچا فلسفہ خدا کے تصور سے بھرپور ہے مگر اس کے باوجود مذہبی انتہا پسندوں نے اسے دہریہ قرار دیا اور لعنت ملامت کرتے رہے۔

سب کہاں کچھ لالہ و گل میں نمایاں ہو گئیں
خاک میں کیا صورتیں ہوں گی کہ پنہاں ہو گئیں

تجربیت جان لاک

(1632ء تا 1704ء)

جان لاک (Locke) انگلستان کے علاقے سمریٹ میں سن 1632ء میں پیدا ہوا۔
1632ء وہ عیسوی سال ہے جس نے دنیا کو دو عظیم فلسفی دیئے ایک جان لاک اور دوسرا اسپاکنوزا۔
جان لاک اپنے عہد کا وہ فلسفی ہو گزرا ہے جس نے اپنے بعد آنے والے قریباً تمام
فلسفیوں کو متاثر کیا۔ اسے فلسفے میں ”تجربیت“ (Empricism) کا بانی بھی کہا جاتا ہے۔
اس کے فلسفے نے مستقبل میں کئی ممالک اور وہاں کی سیاسی فکر پر گہرے اثرات چھوڑے
لہذا اس کے سیاسی فلسفے کو سمجھنے کے لیے ضروری ہے کہ اس کے زمانے کے حالات اور انگلستان کی
تاریخ مختصر الفاظ میں بیان کی جائے۔

سن 43ء میں رومیوں نے انگلستان پر قبضہ کر لیا۔ اس وقت انگلستان میں قبائل تھے۔
رومیوں نے انگلستان فتح کرنے کے بعد اسے رومی سلطنت کا صوبہ قرار دے دیا، جو قریباً سن 400ء
تک رومی سلطنت کے زیر تسلط رہا، جب روم پر وحشی قبیلوں نے یلغار کی تو رومیوں نے انگلستان سے
اپنے فوجی منگوا لیے جس کی وجہ سے انگلستان کا دفاع بہت کمزور پڑ گیا۔ اس صورت حال سے فائدہ
اٹھاتے ہوئے جرمن قبائل نے انگلستان پر قبضہ کر لیا۔ وہ قبیلے یہ تھے۔

۱۔ اینگلز ۲۔ سیکسن ۳۔ جیوٹس

فلسفے کی مختصر تاریخ 72

اینگلس اور سیکسنس نے جنوبی اور مغربی انگلستان پر قبضہ کر کے وہاں اپنی ”بادشاہت“ قائم کر لی، جو اینگلو سیکسن کے نام سے پکاری جاتی تھی۔ انگلینڈ نام بھی اسی بادشاہت سے لیا گیا ہے۔ سن ۵۹۷ء میں سینٹ آگسٹائن نے اس ملک کا دورہ کیا، جس کے نتیجے میں جیوٹس کا بادشاہ اتھل برٹ عیسائی ہو گیا۔ سینٹ آگسٹائن نے کنٹربرے (Centerburry) میں مشہور گر جاگر قائم کیا اور آہستہ آہستہ عیسائیت پورے انگلینڈ میں پھیل گئی۔

ریاست اینگلو سیکسن وقت گزرنے کے ساتھ ساتھ چھوٹی چھوٹی بادشاہتوں میں تقسیم ہو گئی۔ گیارہویں اور بارہویں صدی میں بادشاہ اور اشرافیہ (Nobles) کے درمیان اقتدار میں حصہ داری کے معاملے پر کشمکش شروع ہو گئی اور چھوٹی چھوٹی بغاوتیں بھی ہونے لگیں۔ اسی دوران پورے یورپ میں کلیسا ایک بڑی طاقت کی حیثیت میں ابھری۔ پادری خود کو خدا کے نمائندے تصور کرنے لگے اور بادشاہ سے عوام کے نچوڑے گئے لہو سے حصہ بھی لینے لگے۔ اس طرح کلیسا کے پاس کافی ساری دولت جمع ہو گئی، جس سے کلیسا نے کئی جائیدادیں خریدیں۔

کلیسا کی بڑھتی ہوئی طاقت خطرے کی گھنٹی بن گئی، جسے ہنری دوم نے شدت سے محسوس کیا اور اس نے کلیسا پر حاوی ہونے کی کوشش کی، جس کے نتیجے میں کنٹربری کا آرک بشپ مارا گیا۔ آرک بشپ کے مارے جانے پر عوام کے غم و غصے کی لہر دیکھ کر ہنری دوم نے لوگوں کو خوش کرنے کے لیے انھیں کئی ”مذہبی حقوق“ دیے۔

1215ء میں میگنا کارٹا (Magna Carta) یعنی عظیم معاہدہ عمل میں آیا۔ اس وقت کے بادشاہ جان (John) کے کئی طباقوں سے تعلقات خراب تھے، جن میں پوپ انوسینٹ سوم (Innocent III) بھی شامل تھا۔ جان کے خلاف بغاوت ہوئی اور عظیم معاہدہ عمل میں آیا، جس کے تحت ”بادشاہ“ کو انگریزی قانون کے ماتحت کر دیا گیا اور اس کے اختیارات کم کر دیے گئے۔ قبل ازیں بادشاہ ہر قسم کے قانون سے بالا تر تھا۔

تیرہویں صدی میں پارلیمنٹ کے وجود کو اہمیت ملی اور یہ طے پایا کہ بادشاہ پارلیمنٹ کی اجازت لیے بغیر ٹیکس نہیں لگائے گا۔ 1390ء کا سال اہمیت کا حامل ہے جب بادشاہ رچرڈ (Richard) نے پارلیمنٹ پر اپنا سکہ جمانے کی کوشش کی جس کے نتیجے میں اسے تاج و تخت سے ہاتھ دھونے پڑے اور پارلیمنٹ نے اس کے مخالف فریق کو بادشاہ منتخب کر لیا۔ (بادشاہت کی تاریخ

میں غالباً یہ پہلا بادشاہ تھا جسے پارلیمنٹ نے منتخب کیا۔)

سن 1466ء میں فرانس کے علاقے نارمنڈی (Normandy) کے ڈیوڈ ولیم نے انگلینڈ پر قبضہ کر لیا۔ اس نے عیسائیت کو فروغ دلایا اور کئی گرجا گھر تعمیر کرائے۔

نارمن بادشاہت میں اینگلو سیکسنس کی حالت کسان و مزدور تک جا پہنچی لیکن وقت گزرنے کے ساتھ ساتھ اینگلس، سیکسنس اور نارمن قومیں آپس میں غلط ملط (Mix up) ہو گئیں اور ایک نئی قوم بن گئی۔ تینوں زبانیں ایک دوسری میں مدغم ہو گئیں اور ایک نئی زبان وجود میں آئی جسے ہم سب ”انگریزی“ کہتے ہیں۔

سن 1534ء میں ہینری ہشتم (Henry VIII) نے پارلیمنٹ سے یہ قانون منظور کرایا کہ انگلینڈ کے چرچ کا سب سے بڑا مذہبی رہنما یا روحانی پیشوا پوپ نہیں بلکہ خود بادشاہ ہے۔ پارلیمنٹ نے چند دوسرے قوانین بھی پاس کر کے کلیسا کی قوت میں کمی کی اور اس میں اصلاحات (Reforms) کیں جن کا اہم سبب یہ تھا کہ کیتھولک عیسائیت کے خلاف پروٹسٹنٹ فرقہ وجود میں آ چکا تھا اور پارلیمنٹ ممبران کی اکثریت پروٹسٹنٹ تھی۔

سن 1558ء میں میری (Mary) رانی بن کر تخت نشین ہوئی تو اس نے دوبارہ کیتھولک عیسائیت کو بہت زیادہ فروغ دلایا۔ کیوں کہ وہ خود کیتھولک تھی۔ میری کے بعد اس کی بہن الزبتھ (Elizabeth) تخت پر بیٹھی۔ الزبتھ کا دور علم و ادب کا سنہری دور تھا جس میں بیکن (Bacon) جانسن (Johnson) کرسٹوفر مارلو (Marlow) اور شکسپیئر پیدا ہوئے۔

الزبتھ کے بعد اس کا چچا زاد جیمس اول (James-I) تخت نشین ہوا جس نے پارلیمنٹ پر تسلط جمانے کی روایت دہرائی۔ جیمس سمجھتا تھا کہ اس کے کاموں میں ٹانگ اڑانے والی پارلیمنٹ کون ہوتی ہے؟ کیوں کہ اس کے خیال میں تو بادشاہ خدا کا نمائندہ اور ظل الہی ہے۔ نیز بادشاہت اور اقتدار خدا کی طرف سے عطا ہوتے ہیں نہ کہ پارلیمنٹ کی طرف سے۔ اس لیے بادشاہ جو چاہے سو کرے۔ پارلیمنٹ اور عوام کی چنداں اہمیت نہیں ہے۔

جیمس کا بیٹا چارلس اول (Charles-I) جب تخت پر بیٹھا تو اقتدار کی جنگ تیز ہو گئی۔

☆ جیمس اول کا دور اقتدار سن 1603ء تا 1625ء ہے۔ اکبر اعظم کا دور حکومت سن 1605ء میں ختم ہوا۔ اکبر اعظم نے خود کو ظل الہی کا خطاب دیا تھا۔ ممکن ہے جیمس نے ظل الہی بننے کا خیال اکبر اعظم سے لیا ہو۔

پیورٹنس، قانون دان اور پارلیمنٹ تینوں متحد ہو گئے اور انھوں نے بادشاہ کے خلاف بغاوت شروع کر دی جس کے نتیجے میں ایک خونخوار خانہ جنگی شروع ہو گئی۔ شاہی افواج اور باغی فوجیں آمنے سامنے ہو گئیں اور باغی فوجیں جن کو عوام کی حمایت بھی حاصل تھی، سرخورد ہوئیں۔ باغی فوجوں کی قیادت کرامویل (Cromwell) نے کی تھی۔ 1649ء میں بادشاہ کا سر قلم کر دیا گیا۔

بادشاہ کو مارنے کے بعد انگلینڈ ری پبلک بن گیا جس کا نام Common Wealth (England) رکھا گیا، جس کا سربراہ کرامویل کو بنایا گیا۔

کرامویل نے بھی عوامی منشاء کو نظر انداز کر دیا اور اپنی ڈکٹیٹر شپ قائم کر ڈالی کرامویل کے بعد اس کا بیٹا اقتدار نشیں ہوا تو اس کے خلاف بغاوتیں شروع ہو گئیں۔ پارلیمنٹ نے سن 1660ء میں بادشاہت بحال (Restore) کر ڈالی اور مقتول بادشاہ کے بیٹے چارلس دوم (Charles-II) کو بادشاہ بنا دیا گیا۔

جب چارلس کا بھائی تخت پر بیٹھا تو اس نے بھی اپنے باپ دادا کی حرکتیں شروع کر دیں جن کی وجہ سے اس کے باپ کا قتل ہوا تھا۔ وہ اقتدار پر مکمل تسلط چاہتا تھا اور اس نے کیتھولک ہونے کی وجہ سے کیتھولک عیسائیت کو سرکاری مذہب بنانے کی کوشش کی۔

جیمس کی بیٹی میری (Merry) ہالینڈ کے حکمران کے ساتھ بیاہی ہوئی تھی۔ جیمس کے انتقال کے بعد انگریز عوام نے ہالینڈ کے حکمران ولیم آف اورنج (Orange) سے درخواست کی کہ وہ انگلینڈ پر قبضہ کر کے انھیں کیتھولک بادشاہ کی اقتدارانہ ہوس سے نجات دلائے۔

سن 1688ء میں ولیم انگلینڈ آیا تو جیمس تاج و تخت چھوڑ کر فرانس فرار ہو گیا۔ ولیم اور میری دونوں اکٹھے تخت نشیں ہوئے اور پارلیمنٹ اور بادشاہ کی مرضی سے مشہور Bill of Rights پاس ہوا جس کے مطابق بادشاہ کے لیے ضروری تھا کہ:

۱۔ پارلیمنٹ کی مرضی کے بغیر کوئی ٹیکس نہیں لگائے گا۔

۲۔ مستقل فوج نہیں رکھے گا۔

۳۔ ہمیشہ پروٹسٹنٹ رہے گا۔

لاک کی زندگی

لاک کی ابتدائی زندگی اور بچپن انگلینڈ کے خونریز متصادم اور سیاسی کشمکش کے دور میں گزرا۔

حالات کی سنگینی نے اس کے فلسفے پر بھی گہرے اثرات مرتب کیے۔

لاک نے آکسفورڈ میں تعلیم حاصل کی اور ارسطو کو خاص طور پر پڑھا۔ اخلاقیات، منطق اور جیومیٹری بھی سیکھی۔ سن 1658ء میں فارغ التحصیل ہو کر آکسفورڈ میں ہی درس و تدریس شروع کر دی۔ اسی دوران وہ ڈیکارٹ کو بھی نہایت دلچسپی سے پڑھنے لگا اور اس کے ساتھ ساتھ سن 1674ء میں میڈیکل کی ڈگری بھی حاصل کی۔

لاک ارل آف شیفٹس برے (Shaftesbury) کا ذاتی ڈاکٹر بھی تھا جس کی وجہ سے وہ آہستہ آہستہ انگلینڈ کی سیاست میں شریک ہو گیا۔ اس کا والد پہلے ہی پارلیمنٹ کی طرف سے بادشاہی افواج کے خلاف لڑ چکا تھا۔ لاک متعدد سرکاری عہدوں پر بھی فائز رہا۔

سن 1675ء میں لاک فرانس چلا گیا، جہاں اس نے فرانس کے فلسفے اور سیاست کا گہرا مطالعہ کیا اور وہیں ڈیکارٹ کے فلسفے سے بنیادی اختلافات ہوئے۔ واپس لوٹ کر وہ دوبارہ آکسفورڈ میں پڑھانے لگا۔

سن 1683ء میں اس نے اپنے لیے خطرہ محسوس کرتے ہوئے خاموشی سے ہالینڈ کو ہجرت کی۔ اس کا مہربان شیفٹس بری پہلے ہی ہالینڈ میں پناہ حاصل کر چکا تھا۔

جب ڈیوک آف ہالینڈ اور میری انگلینڈ پر قبضہ کرنے آئے تو لاک بھی ان کے ہمراہ تھا۔ اس نے سن 1688ء کے انقلاب کا بہ چشم خود مشاہدہ کیا جس میں جیمس فرار ہو گیا۔ میری اور اس کا شوہر انگلینڈ کے حکمران بن گئے۔ نئی حکومت میں بھی لاک کو اہم انتظامی اور سیاسی منصب دیئے گئے۔ لاک نے اپنی ساری زندگی کے دوران انگلینڈ میں امن نہ دیکھا، اس فلسفی نے صرف خانہ جنگی اور خوں ریزی دیکھی۔ اسی کے دور میں ایک بادشاہ کا سر قلم ہوا تو دوسرے کو فرار ہونا پڑا۔

ان واقعات کے مشاہدے اور آکسفورڈ میں مطالعے نے اسے پختہ اور عظیم فلسفی بنا ڈالا۔ لاک نے ایک عشق بھی کیا جس نے اسے عقل سے بیگانہ کر دیا مگر شاید روح عصر کی بھی اپنی طاقت ہوتی ہے۔ لاک کے زمانے کے کسی بڑے فلسفی نے شادی نہیں کی مثلاً برائے نچے، فونٹی میلے، ہو بڑا، اپاسنوز اور لایبنز وغیرہ غیر شادی شدہ تھے۔

لاک نے بھی محبت کر کے وقتی طور پر عقل کو خدا حافظ کہا مگر اسے اپنی عقل زیادہ عزیز تھی۔ لہذا اس نے اپنی محبوبہ سے ترک تعلق کر کے دوبارہ عقل کا دامن تھام لیا اور زندگی بھر کنوارہ رہا۔

لاک کا سیاسی فلسفہ

لاک کا سیاسی فلسفہ انگلینڈ کے حالات و واقعات اور تاریخ و سیاست کے پس منظر کے ساتھ ساتھ ہوبز (Hobbes) اور فلمر (Flimmer) کے سیاسی نظریات کا جواب بھی ہے۔ اس نے 1690ء میں ”حکومت کے متعلق مقالے“ نامی کتاب لکھی۔

سر فلمر چارلس اول کا مشیر خاص تھا اور اس نے سنجیدگی کے ساتھ ایک ایسا نظریہ پیش کیا جسے آج کا انسان بھی پڑھنے کے بعد بیوقوفانہ نظریہ قرار دے گا لیکن فلمر نے اپنا سارا زور قلم استعمال کرتے ہوئے اپنے نظریے کو مدلل بنانے کی بھرپور کوشش کی فلمر لکھتا ہے:

”خدا نے حضرت آدم کو نہ صرف پیغمبر بنا کر بھیجا بلکہ اسے دنیا کا بادشاہ بھی بنایا۔ حضرت آدم کے بعد یہ بادشاہت اس کے بیٹوں کے حصے میں آئی اور وہاں سے ہوتی ہوئی آج کل کے بادشاہوں تک پہنچی ہے۔ لہذا موجودہ بادشاہوں کو بھی اقتدار خدا نے ہی دیا ہے۔“^(۱)

فلمر کی دلیل یہ تھی کہ حضرت آدم کو کس پارلیمنٹ یا عوام نے منتخب کیا تھا جب بادشاہت خدا نے دی تھی تو اقتدار اعلیٰ کا مالک بھی خدا ہے اور خدا کی طرف سے زمین پر اقتدار اعلیٰ کا مالک خدا کا نمائندہ بادشاہ ہے۔ بادشاہ کے خلاف بغاوت کا مطلب خدا کے خلاف بغاوت ہے۔ لہذا جو کوئی بھی ایسی بغاوت کرے گا۔ وہ بہت بڑا پاپ اور جرم کرے گا۔

فلمر کی دلیل یہ تھی کہ جب آدم علیہ السلام نے اپنی مرضی کی تو خدا نے اسے جنت سے نکال باہر کیا۔ اس لیے خدا کو یہ ہرگز پسند نہیں ہے کہ انسان اپنی مرضی کرے انسان کو چاہیے کہ وہ صرف خدا اور بادشاہ کی مرضی پر چلے ورنہ بڑا گناہ گار ہوگا۔

فلمر کے خیال میں پارلیمنٹ کا مقصد صرف بادشاہ کو مشورے دینا ہے۔ باقی بادشاہ کی مرضی پر منحصر ہے کہ ان پر عمل کرے یا نہ کرے۔ ملک کا قانون عوام کے لیے ہے۔ بادشاہ کے لیے نہیں۔ بادشاہ ہر قانون سے ماورا اور خود قانون ہے۔ رعایا کے لیے بادشاہ کی حیثیت یوں ہے جیسے اولاد کے لیے باپ کی ہوتی ہے اولاد کا یہ فرض ہے کہ وہ باپ کا حکم مانے البتہ باپ کے لیے اولاد کی بات ماننا ہرگز ضروری نہیں ہے۔

1-History of Western Philosophy, By: B. Russal Page:597.

”لاک نے محسوس کیا کہ سب سے پہلے فلم کو جواب دینا چاہیے اور عظیم انقلاب (Glorious Revolution) کا دفاع بھی کیا جائے۔ لاک نے دلیل دی کہ فطرت نے کسی بھی انسان کو کسی دوسرے انسان سے زیادہ حقوق نہیں دیئے ہیں اور تمام انسان برابر، آزاد، خود مختار اور اپنی مرضی کے مالک ہیں۔ ان کی رضامندی کے خلاف کوئی بھی انھیں محکوم نہیں بنا سکتا۔“^(۱)

لاک دلائل کے ذریعے ثابت کرتا ہے کہ انسان کس طرح فطری طور پر آزاد اور استدلالی مخلوق ہے۔ تمام انسان دیگر انسانوں سے اپنی استدلالی قوت کے ذریعے ایک ”سماجی معاہدہ“ (Social Contract) کرتے ہیں اور اس معاہدے کے ذریعے وہ اپنے انصاف کرنے اور سزا دینے کے انفرادی حقوق اپنی ایک اجتماعی اور بڑی برادری کو سونپتے ہیں۔ وہ صرف ”برادری“ کی خاطر اپنے ان حقوق سے دست بردار ہوتے ہیں۔ نہ کہ بادشاہ کے حق میں۔ لہذا بادشاہ براہ راست اور عوام کے سامنے جواب دہ ہے۔ کیوں کہ برادری عوام اپنے اکثریتی ووٹ سے بادشاہ کو اپنا منتظم اعلیٰ منتخب کرتی ہے۔ بادشاہ بھی عام شہری کی طرح قانون کا پابند ہے۔ اگر وہ قانون شکنی کرے یا عوام کی منشاء کے مطابق نہ چلے تو عوام اسے تخت سے اتارنے کا حق رکھتے ہیں۔

”تھامس ہوبز نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی تھی کہ اگر حکومت کے اقتدار میں کوئی کمی آئی یا رعایا نے حکومت کی باقاعدہ مخالفت کی تو معاشرہ اور ریاست دونوں تباہ ہو جائیں گے۔ لاک نے جواب دیا کہ حکمران کی تبدیلی سے معاشرہ منتشر نہیں ہوتا۔ حکومت قائم رکھنے کے لیے عوام سے کسی قسم کی قربانی طلب کرنا بے جا ہے۔ حاکم کو کسی بھی صورت میں رعایا سے جان تو شجما مال پر بھی کوئی اختیار نہیں ہے۔ عوام کی خواہشات اور ان کے حقوق کا تحفظ کرنا حکومت کی اولین ذمہ داری ہے۔“^(۲)

لاک نے اپنے مقالے میں پارلیمنٹ کو بادشاہ سے طاقت ور بنانے کے ساتھ ساتھ اس بات پر بھی اصرار کیا کہ پارلیمنٹ یعنی قانون ساز ادارہ (Legislature) انتظامیہ (Executive)

1-Age of Louis XIV By: Will Durrant, Page: 580.

(۲)۔ سیاسی فلسفہ از محمد مجیب، صفحہ 212۔

اور عدلیہ میں (Check and Balance) بھی رکھیں۔ حکومت کا کام صرف یہ ہے کہ وہ عوام کے جان و مال کی حفاظت کرے اور عوام کی آزادی سمیت دیگر حقوق کی حق تلفی نہ کرے۔

جان لاک کے نظریے نے فرانس میں والٹیر، موٹیسکو اور روسو کو متاثر کیا اور امریکہ میں قبل از انقلاب اور بعد ازاں تھامس جیفرسن و دیگر کو متاثر کیا۔ امریکی آئین زیادہ تر لاک کے فلسفے کا پرتو ہے۔ اس میں انسانی حقوق (Civil Rights) والی ترامیم تو مکمل طور پر لاک کے نظریے پر مبنی ہیں۔ امریکی عوام کی سوچ بھی لاک کے نظریات سے متاثر ہے۔

تجربیت اور لاک

”تجربیت (Empiricism) کے معانی یہ ہیں کہ اشیاء کا علم صرف اور

صرف تجربے کے ذریعے حاصل کیا جاسکتا ہے اور تجربے کا ذریعہ حواس ہیں۔“ (۱)

افلاطون نے یہ نظریہ دیا تھا کہ اس دنیا کی ساری چیزیں دراصل حقیقی چیزوں یعنی امثال کا عکس یا پرتو ہیں۔ حقیقی چیزیں یا امثال حقیقی دنیا میں ازل سے موجود ہیں۔ افلاطون کے نظریے کے پیروکاروں کے لیے اس دنیا میں کوئی کشش نہیں ہے۔ کیوں کہ جو کچھ ہے یہ تو ”وہیں“ ہے۔ باقی تو صرف ان کا عکس ہے اور عکس کبھی بھی دائمی نہیں ہوا کرتے۔

اس نکتہ نظر کے خلاف دوسرا نکتہ نظر، یہ ابھرا کہ امثال کا کوئی بھی حقیقی وجود نہیں ہے۔ یہ محض افلاطون کے شاعرانہ ذہن کا خیالی پیکر ہے۔ اس دنیا میں موجود اشیاء ہی حقیقی ہیں۔ صدیوں تک یہ جھگڑا چلتا رہا کہ اصل دنیا کون سی ہے؟ یہ جس میں ہم رہتے ہیں یا وہ جو اس دنیا سے ماورا، کہیں امثال یا Model کی شکل میں موجود ہے۔

”اسی طرح کائنات کی حقیقت کے متعلق بھی دو نظریے وجود میں آئے،

ایک افلاطون کا جسے توڑ مروڑ کر اس سے مذہب کی تصدیق کا کام لیا گیا اور دوسرا نظریہ یہ کہ کائنات صرف وہ ہے جو ہمارے حواس کے ذریعے تجربے اور مشاہدے میں آ سکے۔ آگے چل کر اسی نظریے نے (تحقیق اور تجربے کا راستہ اختیار کر کے) جدید سائنس کی بنیاد رکھی۔“

فرانسس بیکن نے یہ کہہ کر تجربیت کی بنیاد رکھی کہ ”علم کا خزانہ حواس ہیں اور تجربے، مشاہدے

(۱)۔ روایات فلسفہ، از: علی عباس جلاپوری، صفحہ ۹۴۔

مشاہدے کے بغیر علم حاصل کرنا ناممکن ہے۔

جان لاک کے سامنے بھی یہ ایک بڑا الجھادہ موجود تھا کہ اصل جہان کون سا ہے؟ اور اس کے متعلق علم حاصل کرنے کے لیے کشف، وجدان اور الہام وغیرہ حقیقی ہیں یا علم صرف حواس کے ذریعے ہی حاصل کیا جاسکتا ہے؟

لاک نے آکسفورڈ میں فلسفے کے ساتھ ساتھ سائنس بھی پڑھی اور طب و کیمیا کا علم خاص طور پر حاصل کیا، جس کی بنیاد خالص تجربے و مشاہدے پر ہے۔

لاک نے تجربیت کی طرف داری کرتے ہوئے اسے اس حد تک فروغ دلایا کہ لاک کو (کسی حد تک) تجربیت کا بانی کہا جاسکتا ہے۔ اس نے ایک طویل مضمون ”انسانی فہم کے متعلق مقالہ“ (Essay Concerning Human Understanding) رکھا۔

ڈیکارٹ نے کہا تھا کہ انسان کے ذہن میں چند نظریے پیدائشی (Innate) ہوتے ہیں۔ لاک نے پہلا حملہ ڈیکارٹ کے اس نظریے پر کیا اور اسے رد کرتے ہوئے انسانی ذہن کو کورا کاغذ کہا، جب بچہ پیدا ہوتا ہے تو اس وقت اس کا ذہن بالکل صاف ہوتا ہے، جس میں کسی بھی قسم کا کوئی نظریہ یا علم نہیں ہوتا ہے۔ ہاں البتہ اس میں پیدائشی طور پر کچھ عادتیں یا جبلتیں ہوتی ہیں، جو نہ صرف انسانوں بلکہ جانوروں میں بھی ہوتی ہیں۔ ان جبلتوں کو علم یا تصور نہیں کہا جاسکتا۔ اسی طرح کوئی بھی انسان پیدائشی طور پر خدا کے بارے میں یا نیکی اور بدی کے متعلق کچھ نہیں جانتا ہے۔

اس دنیا میں وارد ہوتے ہی انسان کے حواس اپنا کام کرنا شروع کر دیتے ہیں۔ یعنی سنا، سونگھنا، چھونا اور چکھنا، حواس جو کچھ محسوس کرتے ہیں۔ وہ فوراً ذہن کی طرف منتقل کر دیتے ہیں۔ ذہن ان معلومات کو محفوظ کرتا رہتا ہے (جیسے کسی کمپیوٹر میں ڈیٹا بیس وغیرہ) ذہن پہلے میسر معلومات کو اکائیوں (سادہ تصورات) کی شکل میں جمع کرتا رہتا ہے۔ لاک حواس کے معلومات جمع کرنے کے کام کو ”محسوسات“ کا نام دیتا ہے اور جب ذہن میسر معلومات کو پہچان اور سمجھ لیتا ہے تو اسے ادراک (Perception) کہتا ہے۔ محسوسات اور ادراک کا دوسرا نام ”تجربہ“ ہے۔ اگر ذہن کی خالی تختی پر حواس کے ذریعے کچھ بھی نقش نہ کیا جائے تو وہ کورا رہے گا اور اس میں کوئی خیال یا تصور پیدا ہو ہی نہیں سکے گا۔ مثلاً اگر کسی نو مولود بچے کو کوئی آواز نہ سنائی جائے تو وہ آواز کے بارے میں کوئی تصور قائم نہیں کر سکے گا۔ بلکہ اس کے ذہن میں یہ خیال ہی نہیں ابھرے گا کہ آواز بھی کوئی شے ہے اور بچہ

بول بھی نہیں سکے گا۔ اسی طرح اگر حواس کے ذریعے کوئی بھی معلومات نہ ملے تو انسان کا ذہن نہ تو خدا کو پہچانے گا اور نہ ہی نیکی اور بُرائی کو۔

ثابت یہ ہوا کہ کسی بھی تصور اور علم کے حصول کے لیے حواس ہی واحد ذریعہ ہیں۔ یعنی حواس کے ذریعے ہی مشاہدہ اور تجربہ کر کے علم حاصل کیا جاسکتا ہے۔

اگر کسی پیدائشی اندھے بچے کو بتایا جائے کہ گلاب کارنگ سُرخ ہے تو وہ ”سرخ“ ہونے کو سمجھ ہی نہیں سکے گا، بے شک اسے سو مثالیں دی جائیں کہ گلاب کارنگ لہو کی مانند سُرخ ہے لیکن جب نابینے نے لہو دیکھا ہی نہیں تو اسے کیا پتا چلے گا کہ خون یا گلاب کارنگ کون سا ہے۔ اس کے لیے تو رنگ بے معنی ہیں۔ اس کے نزدیک تو ہر شے کارنگ تاریک ہے۔ لاک کے مطابق:

1۔ پہلے حواس معلومات جمع کر کے دماغ کی طرف منتقل کرتے ہیں۔

2۔ پھر دماغ ان معلومات کو پہچانتا اور سمجھتا ہے۔

3۔ پھر دماغ ان فہم شدہ معلومات کو یادداشت کے خانے کی طرف بھیجتا ہے۔ اس مرحلے پر پہنچ کر میسر معلومات کسی خیال، تصور یا نظریے کی شکل اختیار کر لیتی ہیں۔

لاک کے بقول اشیاء کی کچھ بنیادی خاصیتیں اور کچھ ثانوی خاصیتیں ہوتی ہیں۔

بنیادی خاصیتیں یہ ہیں:

Solidity	1۔ ٹھوس پن
Extention	2۔ توسیع
Number	3۔ تعداد
Motion or Rest	4۔ حرکت یا سکون

ثانوی خاصیتیں یہ ہیں:

Tastes	1۔ ذائقے
Sounds	2۔ آوازیں
Colors	3۔ رنگ
Odors	4۔ خوشبوئیں اور بدبوئیں
Cold-Hot	5۔ سرد گرم
Weights	6۔ ہلکا وزنی

لاک کہتا ہے کہ اشیاء کی بنیادی خصوصیات تو ان میں موجود ہوتی ہیں مگر ان کی ثانوی خصوصیات چیزوں کی بجائے ذہن کا ادراک ہیں جو حواس کے ذریعے بنیادی خاصیتوں سے پیدا ہوتا ہے۔ سادہ لفظوں میں کہا جاسکتا ہے کہ اشیاء کی بنیادی خاصیتیں اشیاء میں اور ثانوی خاصیتیں محسوس کرنے والے کے ذہن میں ہیں۔*

لاک کے مطابق محسوسات کے ذریعے ذہن پہلے معلومات کو اکائیوں میں تقسیم کرتا ہے اور پھر مختلف یکساں اکائیاں (Units) ملا کر مرکب تصور (Complex Idea) قائم کرتا ہے۔ اکائی یا واحد تصور یا سادہ خیال وہ ہے، جو ایک وقت میں ایک حس کے ذریعے حاصل ہو۔ مثلاً چائے کی مثال لی جائے یہ کئی سادہ تصورات کا مجموعہ یعنی پیچیدہ یا مرکب تصور ہے۔ اس میں (۱) گرمی، (۲) مٹھاس، (۳) ترشی، (۴) آب داری، (۵) رنگ وغیرہ شامل ہیں۔ چائے کا علم اس وقت ہی ہو سکتا ہے جب حواس کے ذریعے ذہن ان تمام جمع شدہ سادہ خیالات یا اکائیوں سے واقف ہو۔ بالفاظ دیگر کوئی بھی منطق (یا الہام وغیرہ) انسان کو اس چیز کا علم نہیں دے سکے گی۔ اسی طرح لاک نے ایک ہی وار سے مابعد الطبیعات، تصوف اور کشف وغیرہ کے قلعے مسمار کرنے کے علاوہ عقلیت پسندوں پر بھی کاری ضرب لگائی ہے۔

اگر علم حاصل کرنا ہے۔ چیزوں کے بارے میں جاننا ہے تو تجربے اور مشاہدات کریں۔ چلے اور مجاہدے آپ کو کوئی بھی علم نہیں دے سکتے۔**

لاک کے فلسفے کے اثرات

لاک کے فلسفے کے اثرات سب سے پہلے لاک کے بعد آنے والے انگریز فلسفی یعنی برکلی (Berkley) اور ہیوم (Hume) پر ہوئے۔ ان کے بعد لاک نے فرانس، جرمنی، امریکہ ☆ بنیادی اور ثانوی خاصیتوں والے نظریے کے بابت پہلے گلیلو نے بات کی تھی مگر لاک نے اس پر تفصیلی بحث کر کے تجربیت پسندی کی باقاعدہ بنیاد رکھی۔

☆☆ مشرق وسطیٰ اور ایشیا کے مذہبی ممالک نے افلاطون کی پیروی کرتے ہوئے اس دنیا کو جھوٹ اور دوسری دنیا کو حقیقی سمجھا، جس کی وجہ سے وہ اس جھوٹی دنیا کو سمجھنے، تجربے کرنے وغیرہ سے غافل رہے اور اس طرح سائنسی علوم حاصل نہ کر سکے۔ یورپ اور امریکہ وغیرہ نے تجربیت کو اہمیت دیتے ہوئے اس دنیا کو حقیقی سمجھا اور اسے پرکھنے میں مصروف ہو گئے اور آج وہ سائنسی علوم کی انتہائی بلندیوں پر ہیں۔ ایشیا کی آنکھوں پر ابھی تک "اس" دنیا کا خمار چھایا ہوا ہے، جو کہ آہستہ آہستہ اتر رہا ہے۔

سمیت دنیا کے تمام فلسفیوں، ادیبوں، قانون دانوں اور سائنس دانوں کو متاثر کیا۔ لاک کے تجربیت کے فلسفے نے اس دنیا کے ٹھوس حقائق کو سمجھنے کے لیے سائنس کی راہ لی اور ترقی کی منازل طے کرتا ہوا مرنچ پر پہنچنے والا ہے۔

لاک کے سیاسی فلسفے نے اس کے وطن انگلینڈ کے علاوہ فرانس پر گہرے اثرات چھوڑے اور فرنچ انقلاب میں استعمال ہونے والے ”آزادی، برابری اور اقتدارِ اعلیٰ“ کے خیالات لاک ہی کے تھے۔ اس کے علاوہ امریکہ کا آئین بھی لاک ہی کے فلسفے پر استادہ ہے۔ کہنے والے تو یہاں تک کہتے ہیں کہ معاشیات میں Laissez Faire نظریہ لاک ہی کے فلسفے سے متاثر ہے۔

”مختصر یہ کہ لاک روشن خیالی کے عہد کا ایک اہم اور نامور فلسفی ہے جس نے اپنے فلسفے کے ذریعے ”آزاد تحقیق“ کی روایت ڈالی اور مطلق العنانیت کی مذمت کی۔ اس کے ساتھ ساتھ لاک ایک متوازن نیک اور احساسِ ذمہ داری سے بھرپور شخصیت تھا۔“ (۱)

بشپ جارج برکلی

(سن 1685ء تا سن 1753ء)

آرلینڈ کا رہائشی یہ فلسفی، جدید مثالییت پسندی (Idealism) کا بانی کہا جاتا ہے۔
12 مارچ سن 1685ء کو آرلینڈ کے شہر کلکینی میں پیدا ہوا اور بنیادی تعلیم ڈبلن میں حاصل کی۔

سن 1710ء میں اس نے اپنا مقالہ ”انسانی علم کے اصول“ (Principles of Human Knowledge) شائع کرایا، جسے ڈائلاگ کی شکل میں آسان بنا کر دوبارہ (Three Dialogues between hylas and Philonous) کے نام سے سمجھایا گیا۔

سن 1734ء میں اسے بشپ کے عہدے پر مقرر کیا گیا، جہاں وہ پوری عمر بیمار رہا اور
14 جنوری سن 1753ء میں وفات پا گیا۔

برکلی کے دور میں لاک کا فلسفہ اپنی آب و تاب سے چمک رہا تھا اور ہر کسی کی زبان پر
تجربیت پسندی کے قصے تھے۔ اس پادری نے تجربیت پسندی یا مادیت پسندی کو عیسائیت کے لیے
لٹکار سمجھا اور خدا کے دفاع کی خاطر میدان میں کود پڑا۔
ہتھیار وہی تجربیت پسندی کا ہی استعمال کیا اور مادیت کا مقابلہ کرنے کے لیے سرے
سے مادے کے وجود سے ہی انکار کر ڈالا۔

برکلی کا فلسفہ، لاک کے فلسفے پر تنقید اور کسی حد تک اس کے متضاد بھی ہے۔*

☆ لاک کے فلسفے پر تنقیدی مقالہ لکھ کر برکلی نے تقریباً تصوریت (Idealism) کی باقاعدہ بنیاد رکھی۔ برکلی کو
کسی حد تک تصوریت کا بانی بھی کہا جاسکتا ہے۔

جیسا کہ برکلی نے لکھا تھا، لہذا اسے یہ خوف لاحق ہو گیا تھا کہ کہیں لاک کی مادیت، عیسائیت کو ہڑپ نہ کر جائے۔ اسی وجہ سے اس نے تجربیت کے اصول استعمال کرتے ہوئے تجربیت اور لاک کے فلسفے پر ایک زوردار حملہ کیا۔ لاک نے لکھا تھا کہ اشیاء یعنی مادے کی بنیادی اور ثانوی خاصیتیں ہیں جن کو جاننے اور سمجھنے کے لیے انسان حواس سے کام لیتا ہے۔ حواس کی مدد کے بغیر دنیا کا کوئی بھی علم ممکن نہیں ہے۔ یہیں سے برکلی شروع ہوتا ہے۔

برکلی کے خیال میں جب ہم اشیاء کو صرف حواس کی مدد سے پہچان سکتے ہیں یا ان کا ادراک کر سکتے ہیں تو پھر ان اشیاء کی اصلیت یا حقیقت انہی میں ہے کہ ان کا ادراک کیا جائے اور ادراک کرنے والا مادہ نہیں بلکہ ذہن ہے۔ بالفاظ دیگر ذہن ہی سب کچھ ہے، جس کے ذریعے اشیاء کا ادراک ہوتا ہے اگر ذہن ہے تو ادراک ہے اور ادراک ہے تو اشیاء ہیں، اگر ذہن ہے تو ادراک ہے اور ادراک ہے تو اشیاء کا ادراک نہیں ہے اور اگر ادراک نہیں ہے تو چیزیں بھی نہیں ہیں۔

یہاں برکلی یہ کہنا چاہتا ہے کہ دراصل چیزوں کا کوئی مادی وجود ہے ہی نہیں بلکہ ان کے بارے میں صرف تصورات ہیں، جن کا ادراک، ذہن کرتا ہے۔ یہ دنیا مادی اور حقیقی نہیں بلکہ خیالی اور تصوراتی ہے، جو محض دماغ میں موجود ہے۔

لاک نے اشیاء کی بنیادی خاصیتوں کو معروضی (Objective) اور ثانوی خاصیتوں کو موضوعی (Subjective) قرار دیا تھا، جب کہ برکلی اشیاء کی بنیادی خاصیتوں حتیٰ کہ ثانوی خاصیتوں کو موضوعی (Subjective) قرار دیتا ہے۔ ایسا کرنے سے دونوں خاصیتیں تصور بن جاتی ہیں۔

مثلاً ایک سیب کی خاصیتیں یہ ہیں (۱)۔ گولائی، (۲)۔ سختی، (۳)۔ خاص شکل، (۴)۔ عدد وغیرہ۔ ثانوی خاصیتیں (۱)۔ سبز، (۲)۔ میٹھا، (۳)۔ ہلکا، (۴)۔ ہلکی خوشبو وغیرہ ہیں۔ برکلی کا کہنا ہے کہ یہ بنیادی حتیٰ کہ ثانوی خاصیتیں جن کا ذہن ادراک کرتا ہے۔ یہ سیب سے نکال دی جائیں تو باقی کیا بچے گا؟ یعنی اگر ایک سیب سے اس کی گولائی، سختی، تعداد، شکل، مٹھاس، وزن، رنگ اور خوشبو وغیرہ نکال دیں تو کیا پھر بھی وہ سیب ہی رہے گا؟

☆ نہ تھا میں تو کیا تھا، نہ ہوتا میں تو کیا ہوتا

(مرزا غالب)

ڈبویا مجھ کو ہونے نے، نہ ہوتا میں تو کیا ہوتا

یہ تمام خاصیتیں ہیں تو سبب بھی ہے لیکن اگر یہ ساری خاصیتیں نکال دی جائیں تو سبب کا وجود ہی باقی نہیں رہے گا۔ لہذا یہ ثابت ہوا کہ ساری خاصیتیں سبب کے بجائے ذہن کے تصور میں موجود ہیں۔ دوسرے لفظوں میں سبب، ایک سبب (مادی وجود) نہیں ہے بلکہ صرف سبب کا تصور ہے۔ لہذا اس دنیا کی حقیقت بھی سبب کی طرح مادی نہیں بلکہ تصوراتی ہے۔

اس اصول سے برکے خدا کا وجود بھی ثابت کرنے کی کوشش کرتا ہے۔ برکے جب اشیاء کی مادی حقیقت سے انکار کرتا ہے تو یہ انکار محض ”مادیت“ کا ہے۔ یہ انکار اشیاء کے ”اقرار“ کا نہیں ہے۔ مطلب یہ کہ اشیاء مادی نہیں ہیں البتہ ”ہیں“ ضرور۔

یہ اشیاء اگر کسی کے ادراک میں نہ بھی آئیں تو بھی ہیں ضرور اور ان کی موجودگی سے انکار نہیں کیا جاسکتا لیکن یہ تمام چیزیں کہاں ہیں؟ برکے جواب دیتا ہے کہ یہ اشیاء نہ ہمارے ذہن میں اور نہ ہی خارجی ماحول میں کسی دوسری جگہ پر ہیں، مگر یہ صرف خدا کے ذہن میں ہیں۔ بالفاظ دیگر ہمارا کوئی حقیقی اور ٹھوس وجود نہیں ہے۔ البتہ ہم صرف خدا کے ذہن میں ”موجود“ ہیں۔

یہاں سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ پھر اس دنیا میں ہم جو کچھ محسوس کرتے ہیں۔ اس کا سبب کیا ہے؟ یہ دنیا ہم کس وجہ سے محسوس کرتے ہیں جب کہ یہ خارجی طور پر (Objectively) ہے ہی نہیں؟

برکے جواب دیتا ہے:

”ہم جو اشیاء کو محسوس کرتے ہیں یا ان کا ادراک رکھتے ہیں تو اس کا سبب یہ چیزیں نہیں بلکہ ”خدا“ ہے۔ صرف روح ہی روح پر کوئی عمل کر سکتی ہے۔ اس لیے ہماری تمام محسوسات کا سبب اور محرک (Cause) خدا ہے۔“^(۱)

ڈیوڈ ہیوم

(سن 1711ء تا سن 1776ء)

ڈیوڈ ہیوم 26 اپریل سن 1711ء کو ایڈن برگ کے ایک اعلیٰ اور بااثر خاندان میں پیدا ہوا (آگے چل کر 1964ء میں اس خاندان کا ہیرولڈ سن نامی فرد برطانوی وزیراعظم بھی بنا) ڈیوڈ ہیوم کو بچپن میں کالونٹ مکتبہ فکر کے تحت عیسائیت کی مذہبی تعلیم دلائی گئی۔ وہ 12 سال کی عمر میں یونیورسٹی میں داخل ہوا، مگر تین سال کے بعد کوئی ڈگری حاصل کیے بغیر یونیورسٹی کو خیرباد کہہ دیا۔ اسے روایتی نصابی تعلیم سے زیادہ ادب و فلسفہ سے لگاؤ ہو گیا تھا۔ جلد ہی بچپن کے مذہب کی مضبوط دیوار میں نہ صرف دراڑیں پڑ گئیں بلکہ یہ دھڑام سے زمین بوس ہو گئی۔ اس نے قانون پڑھنے کی کوشش کی مگر وہاں بھی اس کا دل نہ لگا اور وہ دوبارہ فلسفے کی طرف متوجہ ہو گیا۔ وہ کچھ عرصہ لندن اور برشل میں رہنے کے بعد فرانس چلا گیا، جہاں وہ مختلف لائبریریوں میں مصروف رہا۔ اسی دوران ڈیوڈ ہیوم نے دو جلدوں پر مشتمل ایک کتاب A Treatise on Human Nature (Book 142) لکھی۔

اپنے دور کے واہموں سے مقابلہ کرنا بھی گویا سردھڑ کی بازی لگانا ہوتا ہے۔ سن 1737ء میں جب ہیوم نے لندن واپس آ کر اپنی کتابیں شائع کرانے کی کوشش کی تو ناشر طیش میں آ گئے اور ہیوم کو اپنی کتابوں سے کافی سارا مواد حذف کرنے کے لیے کہا۔ مجبوراً ہیوم نے معجزوں کے متعلق

فلسفے کی مختصر تاریخ

تحریر کردہ مواد الگ کر کے نکال دیا۔

ہیوم نے آگے چل کر عیسائی مذہب، معجزات اور واہموں وغیرہ پر کئی حملے کیے، جن کے نتیجے میں بڑی تعداد میں لوگ اس کے مداح یا مخالف بن گئے۔ 1755ء میں اسکاٹ لینڈ کے پادریوں نے تو باقاعدہ مہم چلائی کہ ہیوم کو کافر قرار دے کر سزا دی جائے لیکن حکومت میں بھی اس کے چند مداح موجود تھے، جنہوں نے اسے فرانس میں سفیر کا ڈپٹی سیکرٹری مقرر کر کے برطانیہ سے باہر بھیج دیا۔

فرانس۔ جہاں والٹیر تھا، ڈانڈرائٹ تھا اور روسو تھا۔ پیرس میں ماحول مکمل طور پر سازگار تھا اور ہیوم کا بہت پُر جوش استقبال کیا گیا۔ ایک خاتون کافی عرصے سے اس پر فدا تھیں، جب انھیں ہیوم کی پیرس آمد کا علم ہوا تو محترمہ ہاتھ دھو کر اس کے پیچھے پڑ گئیں، مگر ہیوم نے تو جیسے سدا کنوارہ رہنے کی قسم کھا رکھی تھی۔ وہ ہر محفل میں خوب صورت عورتوں اور روشن خیال نوجوانوں میں گھرا رہتا۔ ہیوم گفتگو میں نہایت دوستانہ لہجہ اپنائے رکھتا اور اختلاف کرتے وقت بھی بہت پُر سکون رہتا۔ وہ ہمہ وقت خوش اخلاق اور خوش گفتار ہونے کے ساتھ ساتھ مخالفین کے نکتہ نظر کو بھی توجہ سے سنتا اور بے انتہا قوت برداشت کا مظاہرہ کرتا۔

اس کی کتاب Enquiry concerning the human understanding نے آگے چل کر کانت (Kant) کو بھی نیند سے بیدار کیا، گبن (Gibbon) تو گویا ہیوم کے فلسفے ہی کی پیداوار تھا۔ روسو کا فی عرصہ ذاتی دوست بن کر اس کے ساتھ رہا اور ڈانڈرائٹ نے لکھا: ”میں تمہیں سلام کرتا ہوں، میں تم سے محبت کرتا ہوں۔“^(۱)

ہیوم سن 1775ء میں شدید علیل ہو گیا اور سن 1776ء میں ایڈن برو میں واپس لوٹ آیا اور موت کا انتظار کرنے لگا۔

”اتنی جلدی مر جاؤں جتنی جلدی میرے دشمن چاہتے ہیں اور اتنی جلدی

مر جاؤں جتنی جلدی میرے دوست (میری بیماری کی وجہ سے) چاہتے ہیں۔“^(۲)

بیماری کے عالم میں بھی ہیوم نے مطالعہ جاری رکھا اور اس کی طبیعت میں مزاح کا عنصر

برقرار رہا۔

1-The age of voltaire by: Will Durrant Page: 160.

2-The age of voltaire by: Will Durrant Page: 160.

بستر مرگ پر بوسویل آئے اور ہیوم سے پوچھا ”اب تو آخرت پہ یقین رکھتے ہونا؟“
 ”بالکل نہیں“ ہیوم نے جواب دیا۔ ”آخرت ایک انتہائی غیر عقلی خیالی دنیا

ہے، جہاں ہمیشہ رہنا پڑے۔“

”لیکن آخرت اور جنت کا تو خیال بھی دل خوش کن ہے۔“ بوسویل نے کہا:
 ”ہرگز نہیں، یہ تو ایک اداس کر دینے والا تصور ہے۔“ ہیوم نے سکون سے

جواب دیا۔

کئی عورتیں آئیں اور اسے آخرت پر یقین لانے کے منت و سماجت کرتی
 رہیں مگر وہ سب سے ہنسی مذاق کر کے لوٹا تارہا۔

بالآخر 25 اگست سن 1776ء کو وہ سکون کے ساتھ رخصت ہوا۔ بارش
 کے باوجود اس کے جنازے میں لاتعداد لوگ شریک ہوئے۔ ایک شخص نے کہا:
 ”یہ تو دہریہ تھا۔“ ”مگر“ دوسرا بولا ”کوئی بات نہیں، تھا تو ایمان دار ناں؟“^(۱)

ہیوم کا فلسفہ

ہیوم کے سامنے اس کے اپنے ملک میں قریباً اسی عہد کے دو تجربیت پسند لاک اور برکے
 موجود تھے۔ اس نے برکے کے بجائے لاک کے فلسفے پر توجہ دی اور اس سے بہت متاثر ہوا۔
 لاک کی طرح ہیوم بھی اس بات کا قائل ہے کہ علم صرف حواس کے ذریعے ہی حاصل کیا
 جاسکتا ہے۔ ہیوم کے مطابق تو انسان کے ذہن میں کئی ایسے تصورات جاہو جاتے ہیں، جن کا حقیقت
 سے کوئی تعلق نہیں ہوتا ہے۔ ہیوم ان تصورات کا تعاقب کرتے ہوئے ان کی اصلیت تک پہنچتا ہے
 اور ایسا کرتے ہوئے وہ ایک تجزیاتی یا تنقیدی طریقہ کار بھی وضع کر دیتا ہے۔ اس کے خیال میں فہم یا
 ادراک کی دو قسمیں یا دو سیڑھیاں ہوتی ہیں۔ پہلی سیڑھی تاثر (Impression) اور دوسری سیڑھی
 خیال یا تصور (Idea) ہے، جب تاثرات ذہن کے خانے میں پہنچتے ہیں تو وہاں یادداشت میں محفوظ
 ہو جاتے ہیں۔ یادداشت میں محفوظ شدہ ان تاثرات کو خیال (Idea) کہا جاتا ہے۔

خیالات سادہ یا مفرد بھی ہوتے ہیں تو یہ اُلجھے ہوئے اور مرکب بھی ہوتے ہیں، جب

1-The age of voltaire by: Will Durrant Page: 161.

مشاہدہ تجربہ یا مطالعہ حواس کے ذریعے دماغ تک پہنچتا ہے، تو یہ سادہ اور اُلجھے ہوئے خیالات کا مجموعہ ہوتا ہے۔ یہ سارے تاثرات جب دماغ کے یادداشت کے خانے میں محفوظ ہوتے ہیں تو دماغ ان سے ایک عجیب طریقے سے، شرارتی بچے کی طرح کھیلتا ہے اور ایک محفوظ شدہ تصورات کے اجزاء لے کر دوسرے محفوظ شدہ تصورات کے اجزاء سے ملا کر ایک تیسرا نیا تصور قائم کر لیتا ہے، جو کہ اکثر غیر حقیقی اور کاذب ہوتا ہے۔ اس سلسلے میں ہیوم اُڑنے والے گھوڑے کی مثال دیتا ہے۔ قصے کہانیوں میں سُنے ہوئے پروں والے گھوڑے کا تصور تو ہر انسان کر سکتا ہے مگر آج تک کسی بھی انسان نے اس اُڑنے والے گھوڑے کو دیکھا نہیں ہے۔ اس کا وجود ہی نہیں ہے تو کوئی دیکھے گا کہان سے۔ دماغ کی یادداشت میں پرندوں کے پروں اور گھوڑے کے مفرد خیال تو موجود تھے۔ ذہن نے وہ پر گھوڑے کو لگا کر اسے اُڑنے والا گھوٹا بنا ڈالا۔

ایسے بے شمار غیر حقیقی اور کاذب خیالات دماغ روز سوچتا ہے جو اکثر رات کو انسان خوابوں کی شکل میں دیکھتا ہے۔

حقیقت صرف وہ ہے جو کہ مشاہدے یا تجربے میں لائی جاسکے۔ ہیوم نے یہ طریقہ کار ایجاد کیا کہ ہر تصور کا تعاقب کرتے ہوئے اس کے حقیقی سادہ اور مفرد تصور تک پہنچا جائے تو حقیقت واضح ہو جائے گی۔ اسی طرح ہیوم ہم سے مطالبہ کرتا ہے کہ ہمیں اپنے ذہنوں کو کھنگال کر ان میں موجود کاذب تصورات کی نشاندہی کرنی چاہیے اور ان غیر حقیقی تصورات کو مسترد کرنا چاہیے۔

ہیوم کے اس فلسفیانہ طریقہ کار کو دیکھا جائے تو ان تمام لوگوں کے خیالات جھوٹے لگیں گے جو یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ انھوں نے ریاضت اور مجاہدے کے ذریعے مافوق الفطرت ہستیوں کو دیکھا ہے۔ دراصل ان کے ذہنوں میں موجود تصورات آپس میں گڈمڈ ہو کر چند نئے تاثرات قائم کر لیتے ہیں، جو ان زاہدوں اور چلہ کشوں کو حقیقت لگتے ہیں۔ حقیقت صرف وہ ہے جو ہر کسی کے مشاہدے اور تجربے میں آسکے۔ اسی طرح ہیوم فرشتوں، روحوں اور جنت کے تصورات کو کاذب کہتا ہے۔ جنت کیا ہے؟

”مروارید کے دروازے، سونے کے راستے، حوریں اور غلام، دودھ اور

شہد کی نہریں وغیرہ وغیرہ۔ یہ سارے مرکب خیالات ہیں جن کے مفرد یہ ہیں

مروارید، دروازہ، سونا، راستہ، حسین عورت اور مرد، دودھ، شہد اور نہریں وغیرہ۔

فلسفے کی مختصر تاریخ

یہ تمام مفرد خیالات انسان کے ذہن میں ہیں جن کو ذہن ایک دوسرے سے جوڑ
کرنے تصورات قائم کرتا ہے جو کاذب ہیں۔“ (۱)

اسی طرح ہیوم انا (Ego) کو بھی مرکب خیال کہتا ہے۔ انسان کبھی بھی اپنی انا یا خودی
(Self) کا بیک وقت مکمل ادراک نہیں کر سکتا کیوں کہ انا مفرد یا سادہ خیال ہرگز نہیں۔ ہیوم کہتا ہے:
جب میں اپنے آپ سے بہت زیادہ اپنائیت سے رجوع کرتا ہوں جسے میں خودی کہتا
ہوں، تو کبھی یہ خیال محبت کا ہے تو کبھی نفرت کا، کبھی اذیت کا تو کبھی سرور کا، کبھی گرمی کا تو کبھی سردی کا
وغیرہ وغیرہ۔۔۔

میں جب اپنا ادراک کرنا چاہتا ہوں تو میں اپنے اندر صرف بالا تصورات میں سے کوئی
ایک دیکھ سکتا ہوں۔

آگے چل کر لکھتا ہے:

”ذہن ایک قسم کا تھیٹر ہے، جہاں بے شمار ادراک ایک دوسرے کے پیچھے
(ڈرامے کے کرداروں کی طرح) ظاہر ہوتے ہیں، گزر جاتے ہیں، پھر گزرتے
ہیں، سرعت سے پرے چلے جاتے ہیں اور حالات و واقعات کی لامحدود اقسام
میں کھو جاتے ہیں۔“ (۲)

اسی طرح انا یا خودی کے اجزائی سے حرکت کر کے انا کو مسلسل تبدیل کرتے رہتے
ہیں۔ نئے تصورات انا میں داخل ہو جاتے ہیں۔ کچھ وقت انا کا حصہ بن کر پھر خارج ہو جاتے ہیں۔
اس طرح انا ایک بہتی ہوئی ندی ہے جو ہر وقت تبدیل ہوتی رہتی ہے۔

بالا بحث سے ہیوم یہ ثابت کرنا چاہتا ہے کہ خودی یا انا جو کہ انسان کی شناخت ہے، وہ تو
مسلسل تبدیلی سے گزرتی رہتی ہے۔ لہذا انسان کی شناخت یا ”میں“ مستقل نہیں ہے۔ ڈیکارٹ
نے کہا تھا:

”میں سوچتا ہوں اس لیے میں ہوں“ ہیوم نے کہا کہ ”میں“ ہے ہی
کہاں کہ وہ سوچے۔ ”میں“ تو ہر وقت بدلتا رہتا ہے۔ میری کم سنی کی ”میں“

(۱)۔ سونی کی دنیا از جوشن گارڈ۔

جوانی کی ”میں“ پھر بڑھاپے کی ”میں“ جیسی نہیں ہے۔ کل تک جو ”میں“ تھا۔
 آج وہ ”میں“ نہیں ہوں۔ لہذا ثابت یہ ہوا کہ انا ناقابلِ تبدیل ہرگز نہیں ہے۔
 بلکہ ہر وقت تبدیل ہونے والی متضاد اور مختلف چھوٹے بڑے تصورات کی گٹھڑی
 ہے۔“

ہیوم اور خدا

خدا کے بارے میں ہیوم عقلیت پسند فلسفے کے سخت خلاف ہے۔ عقلیت پسند (ڈیکارٹ
 اسپینوزا وغیرہ) خدا کا وجود عقل کے ذریعے ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ ہیوم کے فلسفے کے
 مطابق تو ”ثابت“ صرف وہ شے یا حقیقت کی جاسکتی ہے جو کہ حسی تجربے سے گزر سکے۔ خدا ہے کہ
 نہیں، لیکن اس کا حسی تجربہ نہیں ہو سکتا۔

ہیوم خدا کی ذات کا منکر نہیں ہے۔ وہ کہتا ہے کہ بے شک خدا کا حسی تجربہ نہیں کیا جاسکتا،
 مگر اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ خدا کا وجود ممکن ہی نہیں ہے۔ بالفاظِ دیگر ہیوم یہ کہتا ہے کہ نہ تو
 عقل کے ذریعے خدا کا وجود ثابت کیا جاسکتا ہے اور نہ ہی خدا کے وجود کی نفی ہی کی جاسکتی ہے۔
 دوسرے لفظوں میں اثبات اور نفی دونوں کو ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ خدا کے بابت ایسا نظریہ رکھنے والے
 کو لا ادری (Agnostic) کہا جاتا ہے۔ یعنی نہ موحد، نہ منکر۔

اخلاقیات اور ہیوم

اخلاقیات کے میدان میں بھی ہیوم نے عقلیت پسندی کی مخالفت کی ہے۔ عقلیت پسند
 یہ کہتے ہیں کہ انسانی ذہن میں نیکی اور بدی کا تصور (Innate) ہے اور جب انسان بُرائی کرتا ہے تو
 اسے اپنے اندر احساس ہوتا ہے کہ اس نے غلطی کی ہے۔ ہیوم اس نظریے کو غلط قرار دیتا ہے۔ اس
 کے خیال میں تو نیکی اور بدی کا تصور پیدائشی نہیں ہے بلکہ معاشرتی حالات و واقعات کی پیداوار ہے۔
 ہم جو کچھ کرتے ہیں، اس کا فیصلہ عقل کے بجائے اس کے پیچھے پوشیدہ جبلتیں اور جذبات کرتے
 ہیں۔ اس طرح جذبات کے نکتہ نظر کے مطابق انسان وہی کرتا ہے جو کہ صحیح ہے مگر اس غلط فہمی میں
 ہے کہ وہ سب کچھ عقل کے تحت کر رہا ہے۔

بالفاظِ دیگر ہیوم کا یہ کہنا ہے کہ نیکی اور بدی کا تعلق انسانی عقل کے بجائے جذبات سے

ہے۔ جذبات بھی ایک اصول کے تحت متحرک ہوتے ہیں۔ وہ اصول ”مزے کا حصول اور اذیت سے فراز“ کا ہے۔ اس طرح انسان نے اسی اصول کے تحت نیکی اور بدی کے تصور بھی قائم کر لیے۔ یعنی جس شے یا عمل میں مزہ فائدہ یا اذیت سے بچاؤ ہے۔ وہ اچھی ہے اور یہ ”نیکی“ کا عمل ہے جو خیال، عمل یا شے اذیت کا باعث بنے وہ برائی ہے اور یوں انسان نے نیکی اور بدی کے کئی تصور اور معیار مقرر کر لیے، جن کی اصلیت عقل کے بجائے جذبات ہیں۔ عقل تو انسانی منشا اور خواہش کا ایک اوزار ہے۔ عقل ہمیشہ خواہش کے مطابق فیصلے کرتی ہے اور کبھی بھی اس خواہش کے برعکس کوئی عمل نہیں کرتی، جب دو خواہشوں کا ٹکراؤ ہوتا ہے تو طاقت ور خواہش ہمیشہ فاتح بنتی ہے اور عقل اس کے تابع ہو کر کام کرتی ہے۔ انسان سمجھتا ہے کہ اس نے جذبات کو کچل کر صرف عقل سے کام لیا ہے۔ حالاں کہ یہ اس کی بھول ہے۔ مثال کے طور پر اگر کسی انسان کو بھوک لگتی ہے مگر اس کے پاس پیسے نہیں ہیں۔ اسے چوری کا خیال سوچتا ہے مگر اس کو عملی جامہ پہنانے سے قبل وہ سوچتا ہے اگر پکڑا گیا تو اسے پولیس کے حوالے کر دیا جائے گا۔ یہ سوچ کر وہ چوری کے عمل سے باز آتا ہے اور بھوک برداشت کر لیتا ہے۔ اس صورت حال میں انسان سمجھتا ہے کہ اس نے چوری نہ کرنے کا فیصلہ کر کے عقل سے کام لیا ہے، مگر یہ صحیح نہیں ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ اس کی بھوک کے جذبے سے اس کے تحفظ کا جذبہ کہیں زیادہ طاقتور تھا، جس کے غالب آنے پر وہ چوری نہ کر سکا لیکن اگر اس کی بھوک کا جذبہ شدید ہوتا تو وہ تحفظ کے جذبے کو شکست دے کر اپنی بات ضرور منواتا۔

ہیوم کہتا ہے کہ اس طرح انسان کے ہر اچھے اور بُرے عمل کے پیچھے جذبات کا رفرما ہوتے ہیں، جو ایک دوسرے کی حمایت یا مخالفت کرتے رہتے ہیں۔ عقل بے چاری تو ان جذبوں کی کٹھ پتلی ہے۔

سیاست اور معاشیات

ہیوم نے جمہوریت اور طرز حکومت پر سیاسی مقالہ (Political Discourse) لکھا جو سن 1752ء میں شائع ہوا۔ ہیوم ذاتی طور پر مساوات کے نظریے سے متاثر تھا اور اس سے ہمدردی رکھتا تھا۔ وہ نظریاتی طور پر کمیونزم کا حامی تھا مگر اس نے یہ سوچ کر کمیونزم کو رد کر دیا کہ ”انسانی فطرت اس جنت کو ممکن نہ ہونے دے گی۔“ تاریخ کے علاوہ عام فہم انسان بھی یہ سمجھتا ہے کہ بے شک

فلسفے کی مختصر تاریخ ■

مساوات کے یہ نظریات بڑے اچھے اور بھرپور ہیں مگر یہ ناقابلِ عمل ہیں۔ انسانی عقل، فن، حرفت اور محنت ایک دوسرے سے مختلف اور کم یا زیادہ ہیں، اگر ان کو آزاد چھوڑ دیا گیا تو برابری ختم ہو جائے گی اور اگر مساوات کو زبردستی نافذ کیا گیا تو یہ ایک بدترین آمریت بن جائے گی۔ اس طرح وہ کمیونزم کو رد کرنے کے بعد جمہوریت کا قائل ہونے کے باوجود اسے رد کرتا ہے اور اسے ”بچکانہ نظریہ“ قرار دیتا ہے۔ جمہوریت کے متعلق روسو نے اس کے خیالات کو بہت متاثر کیا۔ اس کے علاوہ ہیوم نے معاشیات پر بھی کافی لکھا۔ مستقبل میں ایڈم اسمتھ (Adam Smith) سمیت کئی مفکرین ان تحریروں سے متاثر ہوئے۔

”ہیوم نے فرانسیسی ماہرین کے اس نظریے کو رد کیا ہے کہ محصولات کا بار بالآخر زمین، پر پڑتا ہے۔ ہیوم کے خیال میں محصولات آخر کار زمین پر نہیں بلکہ مزدور اور کسان پر پڑتا ہے۔ ہیوم نے حکومتوں کے اس عمل پر تنقید کی جس کے ذریعے وہ اپنے اخراجات پورے کرنے کے لیے عوام پر گردن توڑ ٹیکس عائد کرتی ہیں اور بانڈ جاری کرتی ہیں۔“^(۱)

اس کے علاوہ ہیوم نے تاریخ کے متعلق بھی مقالات لکھے اور اپنے نکتہ نظر سے برطانیہ کی تاریخ بیان کی۔

یہ وہ دور ہے جب گین اور والٹیر بھی تاریخ لکھ رہے تھے اور ان تینوں کا مشترکہ حملہ واہمات پر اور ماورائی و مافوق الفطرت قوتوں پر اور تاریخ کی مذہبی تشریح پر تھا۔

1-The age of voltaire by:Will Durrant Page:155.

جین جیکنس روسو

(سن 1712ء تا 1778ء)

بیک وقف فلسفے، ادب اور سیاست پر گہرے اثرات چھوڑنے والے روسو کو بڑے مفکرین تو فلسفی ماننے کے لیے تیار ہی نہیں ہیں لیکن یہ سب مانتے ہیں کہ انقلاب فرانس، یورپ میں رومانوی تحریک اور کانٹ (Kant) جیسے بڑے فلسفی اور گوٹے (Goethe) جیسے بڑے شاعر پر روسو کے گہرے اثرات تھے۔

خود کو با آواز بلند گناہ گار کہنے والا اور دل کو دماغ پر ترجیح دینے والا روسو سن 1712 میں جینیوا میں پیدا ہوا۔ کم سنی میں ہی اس کی والدہ کا انتقال ہو گیا اور کچھ عرصے کے بعد ہی روسو کا والد اسے عزیزوں کے سپرد کر کے خود ہمیشہ کے لیے جانے کہاں چلا گیا۔

روسو 12 سال کی عمر میں اسکول کو الوداع کہہ کر ہنر سیکھنے لگا، مگر جلد ہی یہ بھی چھوڑ دیا۔ 16 سال کی عمر میں اپنی جنم بھومی جینیوا سے سواء چلا گیا اور وہاں کیتھولک پادری کے ہاتھ پر بیعت کر کے کیتھولک بن گیا۔ اس سے قبل خود کا لویٹی پروٹسٹنٹ تھا۔ اس زمانے میں روسو کے لیے سب سے بڑا مسئلہ پیٹ بھرنے اور تن ڈھانپنے کا تھا، جس کی خاطر اس نے چوری سے بھی گریز نہیں کیا۔

روسو کو میڈم دارن نامی ایک مال دار عورت ملی، جس نے روسو کو بہت زیادہ سہارا اور پیار دیا۔ سن 1742 میں روسو پہلے پیرس پہنچا، جہاں اس نے موسیقی کی ڈھنیں ترتیب دیں تاکہ کچھ پیسے کما سکے۔

سال بھر کے بعد روتسو وینس (Venus) میں فرانس کے سفیر کا سیکرٹری مقرر ہوا لیکن جلد ہی پیرس واپس لوٹ آیا اور گزر بسر کے لیے موسیقی کے علاوہ ٹیوشن بھی پڑھاتا رہا۔ 1745ء میں وہ ایک ہوٹل کی بد صورت اور جاہل ملازمہ کے ساتھ رہنے لگا جسے پڑھنا لکھنا تو درکنار پیسے گننا بھی نہیں آتے تھے۔

سن 1750 وہ سال ہے جس نے روتسو کو تاریکی سے نکال کر اُجالے میں پہنچا دیا۔ ڈ جان اکیڈمی نے مضمون نویسی کا مقابلہ کرایا جس کا موضوع ”کیا سائنس اور آرٹ نسلِ انسانی کے لیے فائدہ مند ثابت ہوئے ہیں؟“ روتسو نے موقعہ کا فائدہ اٹھاتے ہوئے بھرپور مضمون لکھا کہ سائنس اور آرٹ نسلِ انسانی کے لیے قطعی فائدہ مند ثابت نہیں ہوئے ہیں۔ اس نے کہا کہ سائنس اور آرٹ نسلِ انسانی کے بڑے دشمن ہیں جنہوں نے خود ساختہ ”طلب“ (Demand) پیدا کر کے انسان کو غلام بنا لیا ہے۔

روتسو کے مدلل مضمون نے انعام حاصل کیا۔ روتسو نے سن 1755ء میں اصلاح اور اضافے کر کے اس مضمون کا دوسرا حصہ شائع کرایا جس میں اس نے ”ابتدائی وحشی زندگی“ کی نہایت تعریف کی جو ”آزادی“ پر مشتمل تھی۔

روتسو نے اپنا مضمون اپنے ہم عصر والٹیر کو مطالعہ کے لیے بھیجا جس نے روتسو کو بڑا دلچسپ

جواب دیا:

”نسلِ انسانی کے خلاف آپ کی تحریر کردہ کتاب مجھے مل چکی ہے، جس کے لیے میں آپ کا شکر گزار ہوں۔ آپ سے قبل کسی نے بھی اس قدر ذہانت استعمال کرتے ہوئے نسلِ انسانی کو بالکل جاہل اور بیوقوف ثابت نہیں کیا تھا۔ آپ کی کتاب پڑھ کر تو ہر انسان کو چوپاؤں کی طرح چلنے کی خواہش ہوگی مگر میں ایسا نہیں کر سکتا کیوں کہ گھٹنوں کے بل چلنے کی عادت میں 60 سال پہلے ترک کر چکا ہوں اور نہ ہی یہ کر سکتا ہوں کہ آپ کے بتائے ہوئے وحشی قبائل کی تلاش میں کینیڈا کا سفر کروں۔۔۔“⁽¹⁾

روسو اور والٹیر کی قلمی جنگ تا آخر جاری رہی اور دونوں ایک دوسرے پر کڑی تنقید کرتے

1-History of Western Philosophy By: Bertrend Russat, Page:663.

رہے۔ ایک دن سن 1755ء میں لزبن (Lisbon) میں زلزلہ آیا، جس سے ہزاروں آدمی ہلاک ہو گئے۔ یہ دن عیسائیوں کا مذہبی دن (All saints day) تھا اور تمام گرجا گھر پادریوں اور عبادت کرنے والوں سے بھرے ہوئے تھے۔ زلزلے نے سب کو خاک میں ملا دیا۔ زلزلے کے بعد جب والٹیر نے سنا کہ پادریوں کے بقول یہ زلزلہ ”لزبن کے لوگوں کے گناہوں کی سزا ہے۔“ تو وہ جوش میں آ گیا اور اس کے متعلق ایک نظم لکھی لیکن رد عمل میں روسو نے عجیب و غریب جواب دیا۔

”لزبن کے مکین اس عذاب سے اس لیے دوچار ہوئے کہ وہ کثیر منزلہ عمارتوں میں رہتے تھے۔ اگر وہ وحشی انسانوں کی طرح جنگل بیابانوں میں رہ رہے ہوتے تو ان پر زلزلے کا کچھ اثر نہ ہوتا۔“

سن 1762ء میں روسو نے اپنی مشہور تخلیقات ”سماجی معاہدہ“ (Social Contract) اور ایمیل (Emile) لکھیں۔ ان کتابوں پر کیتھولک پروٹسٹنٹ اور بادشاہ سمیت سب لوگ ناراض ہو گئے اور روسو کے لیے وہاں رہنا ڈوبھر ہو گیا۔ کوئی بھی اسے پناہ دینے کو تیار نہیں تھا۔ آخر کار فریڈرک اعظم نے اسے نیوچٹیل میں پناہ دی۔ یہاں وہ تین سال مقیم رہا اور آخری دنوں میں اس پر قاتلانہ حملہ بھی ہوا۔

روسو فرار ہو کر انگلستان پہنچا اور اپنے فلسفی دوست ڈیوڈ ہیوم کے پاس جا کر پناہ لی۔ یہاں روسو کافی عرصہ رہا لیکن وہ ہمیشہ خوف زدہ رہتا تھا۔ ہیوم روسو پر بہت مہربان رہا لیکن آخری ایام میں روسو کو یہ وہم ہو گیا تھا کہ ہیوم اسے گرفتار کروادے گا یا مروادے گا۔ یہ سوچ کر وہ وہاں سے چپ چاپ فرار ہو گیا اور پیرس پہنچ کر خاموشی اختیار کر لی، جہاں 1778ء میں وہ کمپرسی کے عالم میں وفات پا گیا۔ روسو نے مندرجہ ذیل کتابیں لکھیں:

- 1-Discourse on the Science and Arts.
- 2-The Dissourse on in-equality.
- 3-Julie (Novel)
- 4-Social Contract.
- 5-Emile.
- 6-Confessions (Autobiography)
- 7-Reveries of Solitary Walker.

روسو کا سیاسی فلسفہ

انگلستان کی طرح فرانس کی تاریخ بھی خوں سے بھری ہوئی ہے۔ ہر سو تشدد اور خوں ریزی کے واقعات ہیں۔ سیاسی کشمکش کے علاوہ بادشاہوں اور کلیسا میں صدیوں سے رسہ کشی چلی آ رہی تھی۔ سولہویں صدی میں کیتھولک اور پروٹسٹنٹ فرقے کا جھگڑا بھی مسلسل 30 سال جاری رہا، جس نے لہو کے دریا بہا ڈالے۔ سولہویں اور سترہویں صدی میں بادشاہت زور پکڑنے لگی اور لوئی چودہم کے دور تک بادشاہت انتہائی طاقت ور اور مطلق العنان بن چکی تھی۔ اس قدر کہ لوئی چودہم نے کہا: ”میں ہی بادشاہ ہوں، میں ہی ریاست ہوں۔“

اٹھارویں صدی کے آغاز سے حکومت نے نوکر شاہی اور ذاتی فوج اپنے کنٹرول میں رکھنا شروع کر دی۔ وکیل اور جج بادشاہ کو خطیر رقم بطور نذرانہ دے کر اپنے پسندیدہ ”عہدے“ حاصل کرنے لگے۔ بادشاہ کو بھاری رقم دے کر کوئی بھی طبقہ اشرافیہ (Noble) میں شامل ہو سکتا تھا۔ کیوں کہ اشرافیہ کو ٹیکس کی چھوٹ حاصل تھی۔

حکومتی اخراجات پورے کرنے کے لیے غریب عوام پر روز بروز گردن توڑ ٹیکس لگائے جا رہے تھے، جن پر بادشاہ، پادری اور اشرافیہ مزے لوٹ رہے تھے۔ عوام کو نہ تو احتجاج کا حق حاصل تھا اور نہ ہی اظہار رائے کی آزادی تھی۔ اعتراض کرنے والے کے لیے گلوٹین (Gullitone) نامی مشین تھی، جس میں باغی کا سر ڈال کر ایک ہی جھٹکے میں تن سے جدا کر دیا جاتا تھا۔ اس وقت کوئی ایسا تھا جو عوام کی بات کرے؟ جمہور اور جمہوریت کی بات کرے؟ ہاں ایک تھا، اس کا نام تھا روسو۔

روسو تہذیب و تمدن سے سخت بیزار تھا۔ اس کے خیال میں سائنس نے تو نسل انسانی کا سکون غارت کر دیا ہے۔ تہذیب ایک غیر فطری صورت حال ہے، جس نے انسان کو اس کی فطری جنت سے نکال باہر کیا ہے۔

”تہذیب و تمدن سے قبل جب انسان وحشی دور میں رہتا تھا تو وہ آزاد، بے فکر اور خوش رہتا تھا اور پیاس لگنے پر کسی ندی یا چشمے سے پانی پی لیتا تھا اور بس دولت کے لالچ، ہر دل عزیز رہنے کا شوق، شہرت کا چسکا، نام و نمود کی خواہش اور سہل پسندی سے وہ کوسوں دور تھا“ (۱)

۱۔ سیاسی فلسفہ از محمد مجیب، صفحہ نمبر ۲۳۳۔

لیکن انسان کو اس کی جنت سے باہر نکلوانے کا پہلا ذمہ دار وہ شخص ہے جس نے ”معاشرے“ کی بنیاد رکھی۔ معاشرے کا بانی وہ پہلا شخص تھا جس نے زمین کے ایک ٹکڑے کے گرد باڑ دے کر کہا کہ ”یہ زمین میری ہے۔“ اس طرح ذاتی ملکیت کا رواج پڑا۔

ذاتی ملکیت سے پہلے انسان آزاد تھا اور دوسرے انسان کے برابر بھی، مگر ذاتی ملکیت کی وجہ سے اسے تحفظ کی ضرورت محسوس ہوئی جس کے لیے اس نے دوسروں کی مدد لی اور وسائل کو ذخیرہ کرنا سیکھا۔ یوں عدم مساوات کی ابتداء ہوئی۔

انسان نے اناج کی پیداوار اور لوہے کی دریافت پر تمدن کی بنیاد تو رکھ لی مگر اسے اپنی آزادی اور مساوات دونوں سے ہاتھ دھونا پڑے۔ ان دونوں چیزوں نے انسان کی دولت میں اضافہ کیا، پھر دولت نے فساد کو جنم دیا۔ دولت کی حفاظت اور امن و امان برقرار رکھنے کے لیے انسان کو قوانین بنانا پڑے، جنہوں نے انسان کو غلام بنا ڈالا۔

”فطرت نے انسان کو دو جبلتوں سے نوازا ہے ایک اپنے آپ سے پیار یا اپنے وجود کی بقا اور دوسری انسان کے لیے ہمدردی۔ ان دونوں جبلتوں میں ٹکراؤ کا خطرہ بھی موجود ہے۔ انسان نے ان دونوں جبلتوں میں ہم آہنگی پیدا کرنے کے لیے ضمیر کو جنم دیا، پھر ضمیر کی راہنمائی کے لیے استدلالی عقل نے جنم لیا۔“^(۱)

یوں روسو انسان کی عدم مساوات تشریح کرنے کے بعد اس نتیجے پر پہنچا ہے کہ اب یہ ناممکن ہے کہ انسان خود کو مکمل طور پر واپس لے جائے اور دوبارہ وحشیانہ زندگی گزارے۔ لہذا روسو ایک سیاسی نظام تجویز کرتا ہے، جس میں انسان سادگی سے اپنی آزادی اور مساوات حاصل کر سکتا ہے:

”روسو کے مطابق انسان نے اپنے فطری سکون اور آزادی کے حصول کی خاطر سماج تشکیل دیا، جس کی بنیاد رکھنے کے لیے تمام افراد نے ایک سماجی معاہدہ کیا ہے۔ اس معاہدے کے تحت تمام افراد اپنے فطری حق سے دست بردار ہوئے اور کہا: ”ہم میں سے ہر ایک اپنا آپ اور اپنی طاقت ایک عظیم ارادے کے ماتحت کرتا ہے اور اس کے بدلے میں وہ ایک ناقابل تقسیم کل کا حصہ بن جاتا ہے۔“^(۲)

1-Discourse on in equality By: Rousseau Page: 147.

2-Social Contract By: Rousseau Page: 14.

یوں افراد نے اپنی انفرادی قوتوں اور آزادی کو جمع کر کے ایک مضبوط کل جوڑا، جس کے وہ صرف انفرادی حیثیت میں جُز ہیں، مگر اجتماعی حیثیت میں مالک اور مختار بھی ہیں۔ اس مضبوط کل کا نام ”ریاست“ رکھا گیا۔ اس ریاست میں سب برابر ہیں کیوں کہ ان سب نے اس کو بنانے میں یکساں حصہ دیا ہے۔ یعنی انفرادی طاقت اور آزادی۔ اس ریاست میں وہ کسی کے غلام نہیں بلکہ سب آزاد ہیں۔ کیوں کہ انھوں نے اپنی آزادی کسی ایک فرد یا ادارے کے بجائے ریاست کے سپرد کی ہے، جس کا مالک کوئی اور نہیں بلکہ وہ خود ہیں۔ یوں ایک کل کا جُز بننے سے وہ زیادہ تحفظ اور سلامتی بھی حاصل کرتے ہیں۔ اس کے علاوہ وہ بے لگام فرد کے بجائے ”منظم شہری“ بن جاتے ہیں، جو کہ جبلت کے بجائے انصاف کے مطابق رویہ رکھتے ہیں۔ روسو کے مطابق انسان اپنا ارادہ ایک عظیم ارادے کو سونپتا ہے جسے وہ عام ارادہ (General will) کہتا ہے۔ عام ارادہ کیا ہے؟

عام ارادہ دو ارادوں کا ملاپ یا ان میں توازن ہے۔ ایک اصل ارادہ (Actual will) جو کہ خود غرضی اور ذاتی بقا کا دوسرا نام ہے اور دوسرا ”حقیقی ارادہ (Real will) جو کہ معاشرے کے لیے ہمدردی پر مبنی ہے۔

انسان کا اصل یا بنیادی ارادہ خود غرضی کے علاوہ جبلتی ہے جب یہ دونوں ارادے ملتے ہیں تو ان میں دونوں خصوصیات شامل ہو جاتی ہیں یعنی عام ارادے میں فرد کی بقا اور خوشی کے ساتھ معاشرے کی بھلائی اور بقا بھی شامل ہوتی ہے اور اس طرح عام ارادہ مشترکہ اور اجتماعی مفادات کا ترجمان بن جاتا ہے۔

روسو عام یا اجتماعی ارادے کا تصور پیش کر کے دراصل عوامی حکومت یعنی جمہوریت کا تصور دیتا ہے۔ اس دور میں بادشاہ خود کو خدا کا نمائندہ اور بادشاہت پر اپنا پیدائشی حق سمجھتے تھے۔ عام ارادے کے مطابق، اقتدار عالی کے مالک عوام ہیں اور ریاست پر کسی کا بھی موروثی حق نہیں ہے۔ ریاست کا انتظام چلانے کے لیے اور قانون پر عمل درآمد کرانے کے لیے روسو ایک حکومت تجویز کرتا ہے، جو کہ ”عام ارادے“ کے ذریعے اقتدار میں آئے۔ یہاں عام ارادے کا مطلب ”اکثریتی رائے“ ہے)

”یہ اکثریتی رائے، افراد کا انتخاب، ان کی اخلاقی اور عقلی برتری کی وجہ سے کرتی ہے اور انھیں اقتدار تک پہنچاتی ہے۔“^(۱)

☆ یہاں عام ارادے کا مطلب اجتماعی ارادہ ہے۔

1-Rousseau and Revolution By: Willand Arie/durrant P: 173.

روسو کا ریاست اور جمہوریت کا تصور، یونانی ریاست سے لیا گیا ہے۔ یعنی ریاست اتنی محدود ہو کہ اس میں ہر کوئی ایک دوسرے کو جانتا ہو اور براہ راست اپنی رائے دے سکے۔ اس کے تصور میں موجودہ ریاست جتنی بڑی ریاست ہرگز نہیں ہونی چاہیے۔ اس کی جمہوریت کا مطلب بھی یہی ہے کہ جو نمائندے منتخب ہو کر آئیں وہ صرف انتظامی اور عدالتی امور نمٹائیں۔ علاوہ ازیں قانون سازی ان کی ذمہ داری نہیں ہوگی۔ قانون سازی کا کام (Legislation) جنرل اسمبلی کرے گی۔ جنرل اسمبلی کا مطلب یہ ہے کہ ریاست کا ہر شہری اس کا ممبر ہے اور تمام ممبران قانون سازی کے لیے وقتاً فوقتاً ملاقاتیں کرتے رہیں۔ (جیسا کہ یونان کی شہری ریاستوں میں ہوتا تھا)

روسو کے سیاسی فلسفے کے اہم نکات یہ ہیں:

- ۱۔ ریاست افراد کی منشا اور ان کی مشترکہ طاقت کا نام ہے۔
- ۲۔ ریاست کا اقتدار اعلیٰ عوام کے پاس ہے۔ بادشاہت، اشرافیہ اور مطلق العنانیت غیر فطری ہے۔
- ۳۔ ریاست کا نظام جمہوری ہو، جمہوریت کا مطلب ”اکثریتی رائے“ ہے۔
- ۴۔ منتخب نمائندے صرف انتظامی اور عدالتی امور نمٹائیں گے۔ قانون سازی کا کام عوام براہ راست یعنی جنرل اسمبلی کے ذریعے خود کریں گے۔
- ۵۔ ریاست چھوٹی ہو۔
- ۶۔ فرد کو ذاتی ملکیت کا حق حاصل ہو مگر اس میں زیادہ سے زیادہ کی حد مقرر کی جائے اور اس ملکیت پر ریاست کا مکمل کنٹرول ہو۔
- ۷۔ بھاری ٹیکس صرف آسائشی اشیاء پر لگائے جائیں۔
- ۸۔ ریاست بڑے شہروں کے بجائے دیہاتوں اور چھوٹی آبادیوں پر مشتمل ہو۔
- ۹۔ ریاست میں محدود سماجی مذہب ہو جو کہ ریاست کی طرف سے ہر شہری کیلئے لازمی قرار دیا جائے۔

روسو کا مذہبی فلسفہ

روسو نے سیاست کے علاوہ مذہب پر بھی خوب بحث کی اور اس میں کئی جدتیں پیدا کیں۔ اس کا مذہبی فلسفہ بھی اس کے فطری فلسفے سے متاثر ہے۔ اس سے پہلے جو فلسفی خدا کے وجود کے قائل تھے، انھوں نے خدا کا وجود ثابت کرنے کے لیے عقلی دلائل دیے مگر روسو نے خدا کے وجود کو سمجھنے کے لیے عقل کے بجائے دل اور ایمان سے سمجھنے کا کہا۔

”دین فطرت کو کسی وحی کی ضرورت نہیں ہے اگر انسان خدا کی آواز سنے تو

وہ ہر انسان کے دل میں براہ راست بولتا ہے۔“

روسو سے کسی نے دوزخ کے بارے میں پوچھا کہ ”کیا گناہ گار دوزخ میں ہمیشہ جلتے رہیں گے؟“ اس کا جواب واضح تو نہیں تھا مگر یہ ضرور کہا کہ ”دوزخ کا عذاب مستقل ہرگز نہ ہوگا۔ نجات یہ کسی مذہب یا کسی کلیسا یا فرقے کی اجارہ داری نہیں ہے۔“

اس نے وحی اور دوزخ کا دو ٹوک انکار کر کے فرانس اور جینیوا کے عیسائی عالموں کو بھڑکا دیا، جیسا کہ روسو کا من پسند سماج فطری اور وحشی سماج ہے لہذا اس کے خیال میں مذہب ایسا ہو جسے ہر سادہ انسان اور ہر وحشی انسان بھی سمجھ سکے۔ خدا کے وجود کو عقلی دلائل کے ذریعے سمجھنے کے لیے بہت زیادہ عقل اور استدلال کی ضرورت پیش آتی ہے جو بے چارے جنگلی کے پاس کہاں سے آئی۔ لہذا اس نے عقل کی بات کو چھوڑ کر جذبے کی بات کی جس کا مطلب یہ ہوا کہ خدا کو محسوس کیا جائے، اسے ثابت کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

روسو کے اثرات

روسو کا فلسفہ، خامیوں سے بھرپور فلسفہ ہے۔ جا بجا خود ہی اپنی باتوں کو رد کرتا رہا مگر پھر بھی ہر طبقے اور ہر مکتبہ فکر پر روسو کا اس قدر اثر ہوا کہ شاید ہی کسی دوسرے فلسفی کا اتنا اثر ہوا ہو۔

”ادب، تعلیم، فلسفے، مذہب، اخلاقیات، فن، رویوں اور سیاست وغیرہ پر روسو کا بے پناہ اثر ہوا۔“^(۱)

رومانوی تحریک

”روسو کے نعرے ’فطرت کی طرف واپس چلو‘ (Go back to Nature) نے تو گویا عقل کے ذخیرے کو آگ لگا کر جلا ڈالا۔ عقل کسی بھی شے یا نظریے کی افادیت کو دیکھتی ہے۔ روسو کی عقل دشمنی کی وجہ سے اشیاء کی افادیت کے بجائے ان کے خُسن اور خوب صورتی کو اہمیت ملی زمین پر رہنے والا کیرازمین کی زرخیزی کے لیے بہت مفید ہے مگر خوب صورت بالکل نہیں ہے۔ جنگل میں رہنے والا چیتا بہت خوب صورت ہے مگر اس کی افادیت نہ ہونے کے برابر ہے۔

1-Rousseau and Revolution By: Will Durrant, Page:887.

ڈارون (Darwin) رومان پسند نہیں تھا۔ اس لیے اس نے سانپ کی تعریف کی۔ ولیم بلیک (William Blake) رومان پسند تھا۔ اس لیے اس نے چیتے پر نظمیں لکھیں۔^(۱)

اسی طرح رومانیت کا کمال یہ تھا کہ حسن کو افادیت پر فوقیت دو۔ مگر رومانوی تحریک کا مطلب کیا ہے؟ رومانیت بغاوت ہے!

”احساسات اور جذبات کے خلاف،

جہلت کی دانش کے خلاف،

محسوسات کی فکر کے خلاف،

موضوعیت کی معروضیت کے خلاف،

تنہائی کی سماج کے خلاف،

تصورات کی حقیقت کے خلاف،

دیو مالا کی تاریخ کے خلاف،

مذہب کی تاریخ کے خلاف،

شاعری کی نثر کے خلاف،

نیوگو تھک کی نیوکلاسیکیت کے خلاف،

نسوانیت کی مردانگی کے خلاف،

رومانوی محبت کی منظم شادی کے خلاف،

فطرت کی تہذیب اور مصنوعیت کے خلاف،

جذباتی اظہار کی روایتی پابندی کے خلاف،

انفرادی آزادی کی سماجی تنظیم کے خلاف،

نوجوانی کی اختیاری کے خلاف،

جمہوریت کی اشرافیت کے خلاف،

فرد کی ریاست کے خلاف،

1-History of Western Philosophy by: Bertrand Russel Page:653.

مختصر یہ کہ یہ انیسویں صدی کی اٹھارویں صدی کے خلاف ایک بھرپور جنگ تھی۔^(۱)
 روسو کے بعد بے شمار رومانوی شاعر اور ادیب پیدا ہوئے، جنہوں نے روسو سے متاثر ہو
 کر رومانوی شاعری اور ادب تخلیق کیا، جن میں سرفہرست گوئٹے، شلکن، ٹالسٹائی، ورڈز ورث،
 سائو تھے، کالرج، ہارن، شیلے، کیٹس اور تھور یو وغیرہ ہیں۔

فلسفے پر روسو کے اثرات

روسو کے فلسفے پر تنقید اپنی جگہ پر، البتہ اس نے اپنے بعد آنے والے تمام بڑے فلسفیوں کو
 متاثر کیا، جن میں کانٹ، ہیگل، شوپنہار، مارکس اور لینن جیسے اہم نام ہیں۔ کانٹ کے سامنے یہ مسئلہ
 تھا کہ وہ وحدانیت کا دفاع کیسے کرے؟ کیوں کہ وحدانیت کو رد یا ثابت کرنے کے لیے ”عقل“ کا
 استعمال ہو رہا تھا۔ نتیجے میں عقل کے پاس وحدانیت کی موافقت اور حمایت میں کافی سارے دلائل
 تھے۔ کانٹ نے یہ مسئلہ روسو کے ہاں حل ہوتا دیکھا یعنی خدا کے وجود کے بارے میں دماغ کے
 بجائے دل استعمال کریں۔ عقل کے بجائے احساس استعمال کریں اور خدا کو سمجھنے اور ثابت کرنے
 کے بجائے اس کو دل سے محسوس کریں۔

سیاسی فلسفے اور سیاست پر بھی روسو کے ”سماجی معاہدے“ نے گہرا اثر ڈالا۔ جمہوریت
 پسندانہ نظریات اور انفرادی احساسات کے لیے فرانسیسی قوم تو گویا ترس گئی تھی۔ ”انسان آزاد پیدا ہوتا
 ہے مگر وہ ہر جگہ زنجیروں میں جکڑا ہوا ہے“ روسو کے اس جملے نے فرانسیسی جوانوں کے ذہنوں میں
 بارود بھر ڈالا۔

فرینچ انقلاب کے لیے ایندھن اکٹھا ہو چکا تھا۔ روسو نے اسے آگ دیکھائی اور الاؤ بھڑک
 اٹھا، جب امریکہ کے انقلابی رہنماؤں نے Declaration of Indepence لکھا تو وہ کافی حد
 تک سماجی معاہدے سے متاثر تھے۔

روسو کے فلسفے میں کسی حد تک سوشلسٹ نظریات کا پرچار بھی ہے۔ روسو اور سوشلزم دونوں
 کے ہاں سماج کی اہمیت زیادہ ہے اور سماج کی ترقی ہی فرد کی ترقی ہے۔ دونوں ذاتی ملکیت کے
 خلاف ہیں۔

دراصل روسو کے فلسفے میں کئی باتیں ایک دوسرے کے متضاد ہیں۔ لہذا مختلف طبقہ فکر

1-Rousseau and Revolution By: Will Durrant Page:888.

کے لوگوں کو اس سے اپنی پسند کا مواد مل جاتا ہے۔ عجیب بات یہ ہے کہ مذہب، جمہوریت، سوشلزم، مطلق العنانیت، انفرادیت اور اجتماعیت وغیرہ جیسے تمام نظریے روسو کی گدڑی میں دستیاب ہیں۔ روسو آزادی اور مساوات دونوں کی بات کرتا ہے۔ حالاں کہ جہاں آزادی ہوگی وہاں مساوات برقرار نہیں رہ سکے گی اور جہاں مساوات قائم رکھنے کی کوشش کی جائے گی تو یقیناً وہاں آزادی متاثر ہو گی مگر روسو کے پاس یہ سب کچھ موجود ہے۔ روسو کے لیے یہ بالکل ٹھیک کہا گیا ہے کہ اسے کسی نے بھی مکمل طور پر پڑھنے اور سمجھنے کی کوشش نہیں کی۔ ہر کوئی اپنے مطلب کی بات نکال کر روسو کی شان میں قصیدے پڑھنے بیٹھ جاتا ہے۔ کوئی یہ کیوں نہیں کہتا کہ جہاں روسو کے فلسفے نے جمہوری اقدار کو پروان چڑھایا، وہیں ہٹلر جیسا جابر حکمران بھی پیدا کیا۔

روسو کے تعلیمی نظریات نے بھی اکثریت کو متاثر کیا۔ امریکہ کے جان ڈیوے (Dewey) اٹلی کی ماریا مانیسوری اور جرمنی کے فریڈرک فروبیل نے کے جی (Kinder Garton) کا نظام بھی روسو سے متاثر ہو کر متعارف کرایا۔

روسو پر تنقید

دنیا بھر میں روسو پر ہونے والی تنقید اور تعریف کے انبار لگ چکے ہیں۔ تعریف کرنے والوں کی اکثریت جذباتیت پسند اور تنقید کرنے والوں کی اکثریت عقل پسند ہے۔ روسو پر ہونے والی تنقید کا اختصار ذیل میں دیا جاتا ہے:

۱۔ عقل کی مخالفت میں روسو بہت آگے نکل گیا ہے اور دل کو انسان کا رہبر بناتا ہے لیکن دل کا کہنا موضوعی ہے جب کہ انسانی مسائل معروضی حقائق کی روشنی میں ہی حل ہو سکتے ہیں۔ افریقہ کے وحشی قبائل آدم خور ہیں اور انسان کا گوشت کھانے کے لیے ان کا دل لپچاتا ہے۔ ”والٹیر کے پسندیدہ انسان کا دل چاہتا ہے کہ صرف عیسائی پادریوں کا گوشت کھانے کی اجازت ہو۔ بدھ مذہب والوں کا دل خدا کے وجود کو تسلیم نہیں کرتا اور وہ ہر قسم کے تشدد کو ناپسند کرتے ہیں۔“^(۱)

۲۔ روسو نے اپنے فطری اور وحشی قبیلے کا ذکر بار بار اور شدت کے ساتھ کیا ہے۔ اس کی ساری رومانیت اور عدم مساوات کا فلسفہ ان وحشیوں پر مشتمل ہے لیکن وہ وحشی مگر نیک اور پرسکون قبیلے ہیں کہاں؟ تاریخ اور جغرافیہ کی حدود میں کہیں بھی ان کا نام و نشان نہیں ملتا۔ یہ محض روسو کی ذہنی اختراع ہے۔

1-History of Western Philosophy, By: B. Russel Page: 668.

۳۔ روسو کے دور، خواہ جدید دور میں بڑی بڑی ریاستیں چھوٹے چھوٹے حصوں میں تقسیم کرنا ممکن ہی نہیں ہے۔ روسو کے پاس اس بات کا کوئی خاطر خواہ جواب نہیں ہے کہ یہ چھوٹی چھوٹی ریاستیں اپنا دفاع کیسے کریں گی؟

۴۔ روسو جہاں جمہوریت کا خوب صورت نعرہ دیتا ہے وہیں وہ مساوات کو لازم قرار دیتا ہے۔ فطری طور پر انسانوں میں یکساں صلاحیتیں نہیں ہوتی ہیں۔ کوئی طاقت ور تو کوئی عقل مند، کوئی زیادہ اور کوئی کم ذہین ہے۔ کسی کو محنت کر کے تسکین ملتی ہے تو کوئی بالکل سست ہوتا ہے، جب ان تمام صلاحیتوں کو آزاد چھوڑا جائے گا تو یقیناً جو زیادہ باصلاحیت، زیادہ عقل مند اور طاقت ور ہوں گے وہ آگے نکل جائیں گے اور وسائل پر قابض ہو جائیں گے اور کم صلاحیتوں کے مالک پیچھے رہ جائیں گے۔ روسو کی مساوات کا مطلب یہ ہے کہ عقل مند اور بیوقوف، ہنرمند اور جاہل، محنتی اور کاہل، باصلاحیت اور بے صلاحیت کو برابری کی سطح پر لایا جائے۔ یعنی ریاست کا یہ فرض ہے کہ باصلاحیت فرد کی صلاحیت پر کنٹرول رکھے اور اس کی آزادی کو کم کر کے دیگر کے برابر کیا جائے۔ وہ گرج دار آواز میں کہتا ہے: ”انسان آزاد پیدا ہوا ہے مگر ہر جگہ زنجیروں میں جکڑا ہوا ہے۔“ مگر خود ہی اپنی نفی کر کے آزادی کے بجائے مساوات کی پر زور وکالت کرتا ہے۔

۵۔ روسو ریاست میں اقتدار اعلیٰ کا مالک ”ارادے“ کو قرار دیتا ہے لیکن ضروری نہیں ہے کہ ہر کسی کا عام ارادہ وہی ہو۔ ریاست میں کئی گروہ ایک دوسرے سے ٹکرا سکتے ہیں۔ اس صورت حال میں کیا کیا جائے؟ روسو کے پاس اس کا حل یہ ہے کہ گروہی مفادات پر ریاستی بندشیں لگائی جائیں۔ ذرا سوچیں کہ عملی حالت میں یہ صورت حال کہاں جا پہنچے گی۔ ریاست کو تمام مذہبی اداروں (ماسوائے سرکاری مذہب کے) پر بندش لگانی پڑے گی۔ سیاسی جماعتوں، مزدور یونینوں اور دیگر تنظیموں پر پابندی عائد کرنا پڑے گی، جس کا لازمی نتیجہ ایک مطلق العنان ریاست کی صورت میں سامنے آئے گا جس میں ہر فرد کی حیثیت ایک کمزور شہری کی ہو کر رہ جائے گی۔^(۱)

روسو کے ایسے خیالات نے ہی آگے چل کر ہٹلر اور اسٹالن جیسے جابر حکمرانوں کو جنم دیا۔

۶۔ روسو نے عقل کے ساتھ ساتھ سائنس اور تہذیب کی مخالف کر کے نسل انسانی کو پیچھے دھکیلنے کی کوشش کی۔

1-History of Western Philosophy By: Bertrand Russal, Page:673.

فرانسیسی روشن خیالی اور والٹیر

عقلی دور کا جو پودا لاک اور ہیوم نے لگایا تھا۔ وہ فرانس میں ”روشن خیالی“ کے نام سے بڑھ کرتا اور درخت بن گیا۔

قرون وسطیٰ کے تاریک دور کو روشن کرنے کے لیے عقلیت پسندی کا چراغ جلایا گیا کیوں کہ اس تاریک دور میں پادریوں نے عقل کو دبا کر رکھنے کے لیے عقل کو انتہائی ناقص شے بنا کر پیش کیا گیا۔ عقل کا یہ مطلب لیا جاتا تھا کہ گویا عقل استعمال کرنے والا شخص کافر ہو جہاں پادریوں اور بادشاہوں کی لوٹ مار کو روکنے والا کوئی نہ رہے تو وہاں یقیناً ہر ظلم کو مقدر، بیماری کو قہر الہی اور پادری کو خدا کا مقرب وغیرہ سمجھنا ایک فطری بات تھی۔

فرانسیسی روشن خیالی نے عقل دشمنی اور توہم پرستی کے خلاف اپنا قلمی جہاد جاری رکھا۔ روشن خیالی ہے کیا؟

”ایک خود ساختہ بچکانہ سوچ سے باہر نکلنے کا نام روشن خیالی ہے۔“⁽¹⁾

جس طرح چھوٹا بچہ کسی بڑے کی راہنمائی کے بغیر اپنی عقل استعمال نہیں کر سکتا ہے اسی طرح قرون وسطیٰ کے لوگوں نے خود پر ایک بچپن یا طفولیت طاری کر رکھی تھی اور ان کے لیے پادریوں اور حکمرانوں کا کہا ہی حرف آخر تھا۔ ضرورت اس امر کی تھی کہ لوگوں کو اپنی عقل استعمال کرنے کی

1-History of Western Philosophy By: Bertrand Russat, Page: 673.

ترغیب دلائی جائے۔ لوگوں کے پاس عقل تو موجود تھی مگر ہمت کی کمی تھی۔ لوگوں کو عقلی استدلال استعمال استعمال کرنے کے لیے راغب کرنے کا سہرا، روشن خیالی کے راہنماؤں بیل، والٹیر، دیدرو اور دیگر جامع نگاروں کے سر ہے جنہوں نے اپنی زندگیاں اور قلم لوگوں کو ان کی عقل استعمال کرانے کے لیے وقف کر ڈالے تھے۔ روشن خیالی کوئی نیا فلسفہ تو نہیں ہے مگر فلسفے کو استعمال کرنے کے لیے ایک لائحہ عمل یا پروگرام ہے جس کے اہم نکات یہ ہیں۔

i۔ عقل انسان کی میراث ہے جس کے ذریعے درست سوچ اور درست عمل کیا جاسکتا ہے۔

ii۔ انسان فطری طور پر نیک اور عقلی مخلوق ہے۔

iii۔ انسان انفرادی حتیٰ کہ مجموعی طور پر عقل کے ذریعے عروج پر پہنچ سکتا ہے۔

iv۔ عقلی طور پر تمام انسان برابر ہیں لہذا سب کو یکساں حقوق اور انفرادی آزادی ملنی چاہیے۔

v۔ رواداری تمام مکاتیب فکر کے لیے۔

vi۔ ایمان کا دار و مدار پادریوں کے احکامات، حکمرانوں کے فیصلوں یا آسمانی کتابوں کے بجائے عقل پر ہونا چاہیے یعنی خدا کو سمجھنے کے لیے آسمانی کتابوں کے بجائے عقل استعمال کریں۔

vii۔ انسانوں میں دکھائی دینے والے اختلافات مصنوعی اور معمولی ہیں جو ختم کر کے محبت کی بنیاد پر نئے سرے سے تعلقات قائم کیے جائیں جن میں کوئی بھی لسانی، نسلی اور جغرافیائی تصادم نہ ہو۔

☆ جامع نامہ Encyclopaedia۔

☆☆ Companion to Philosophy.

فلسفے کی مختصر تاریخ 108

والٹیر

(1694ء تا 1778ء)

فرانسکوس میری اردو بیٹ جو آگے چل کر والٹیر کے قلمی نام سے مشہور ہوا۔ فرانس کے ایک متوسط امیر گھرانے میں پیدا ہوا اور مستقبل میں قلم کے وہ جوہر دکھائے کہ تاریخ دانوں نے پوری اٹھارویں صدی کو والٹیر کا نام دے دیا۔ یعنی والٹیر اور اٹھارویں صدی کی سوچ ایک دوسرے کے نعم البدل ہیں۔ والٹیر نے فلسفے کا کوئی باقاعدہ نظام تو نہیں دیا لیکن فلسفے عقلیت کی ایسی زوردار تشہیر کی کہ پورے یورپ کے دانش ور اور فلسفی اس کے دوست اور معتقد بن گئے۔ قلم کے ذریعے اتنی بڑی جنگ غالباً کسی اور نے نہیں لڑی۔ اس کی زندگی کا احوال بھی بہت دلچسپ ہے۔

وہ پیدائش کے وقت بہت کمزور تھا۔ اس کی ماں اسے جنم دے کر مر گئی اور والٹیر کی کمزوری کو دیکھتے ہوئے دایہ نے کہا کہ ”مرا ہی چاہتا ہے، ایک دن بھی زندہ رہ گیا تو بڑی بات ہے۔“ والٹیر کی جسمانی کمزوری تو عمر بھر رہی اور کبھی کبھار تو ایسا بیمار ہو جاتا کہ دایہ کے الفاظ دہرانے لگتا ”بس ابھی مر جاؤں گا!“ مگر والٹیر مرتے مرتے بھی 84 سال زندہ رہا، جب اسے لکھنے پڑھنے کے لیے بٹھایا گیا تو وہ شاعری کرنے لگا ”میرا بیٹا بگڑ چکا ہے اور بہت نکما ہوگا، جب وہ بڑا ہوا تو اس کے والد نے کوئی کام کاج کرنے کا کہا تو والٹیر نے جواب دیا ”میں تو ادیب بنوں گا، کوئی دوسرا کام مجھ سے نہ ہوگا۔“ نو جوانی کے جوش میں بھی پڑھنے لکھنے سے دست بردار نہ ہوا۔ البتہ اس کی راتیں شہر کے امیر اور رنگین مزاج دوستوں کی صحبت میں گزرتی تھیں، جو والٹیر کی ظرافت اور فقرہ بازی کے مداح

تھے۔ والٹیر کے والد نے اس کی حرکتوں سے تنگ آ کر اسے فرانسیسی سفیر کے پاس ہیج بھیج دیا کہ شاید سدھر جائے، مگر یہاں بھی ایک لڑکی سے معاشقہ کر ڈالا۔ وہ اس لڑکی کو بھگالے جانے کے چکر میں ہی تھا کہ سفیر کو پتا چل گیا اور والٹیر کو واپس فرانس بھیج دیا گیا۔

اس زمانے میں فرانس کے بادشاہ لوئی چودہم (Louis XIV) کی وفات کے بعد اس کے نو عمر بیٹے کو تخت نشین کیا گیا لیکن درحقیقت اقتدار ایک نائب کے ہاتھ میں آ گیا۔ اس زمانے میں پیرس میں بے راہ روی اور عیاشی بڑھ گئی اور والٹیر بھی اس میں خوب خوب شامل ہو گیا۔ لعل چاہے گدڑی میں ہی کیوں نہ ہو، اس کی روشنی چھپ نہیں سکتی۔ سو والٹیر کی ذہانت اور ظرافت کلب کی رنگین روشنیوں سے نکل کر اخباری دنیا سے ہوتی ہوئی قصر سلطانی تک پہنچ گئی۔ اقتدار پر قابض نائب نے اخراجات کم کرنے کی خاطر شاہی اصطبل کے آدھے گھوڑے بیچ ڈالے تو والٹیر نے لکھا ”بہتر ہے کہ بادشاہ کے دربار میں موجود گدھوں کی تعداد گھٹائی جائے۔“ یہ بات نائب سلطان کو بہت بُری لگی اور اس نے والٹیر سے کہا: ”میں یقین سے کہہ سکتا ہوں کہ میں تمہیں ایسی جگہ کی سیر کرا سکتا ہوں جو تم نے کبھی بھی نہیں دیکھی ہوگی۔“

”ایسی کون سی جگہ ہے؟“ والٹیر نے پوچھا۔

”ہاسٹل جیل“ نائب سلطان نے جواب دیا۔^(۱)

ہوا بھی یہی اگلے روز 16 اپریل سن 1717ء کے دن والٹیر کو ایک سال کے لیے جیل بھیج دیا گیا۔ والٹیر کی عمر صرف 23 سال تھی۔ اس نے جیل میں داروغے کو ایسے ایسے لطفے سنائے کہ وہ والٹیر سے بہت خوش ہوا اور اس کو لکھنے پڑھنے کی کھلی آزادی دے دی۔ ایک سال کے عرصے میں والٹیر نے سانحاتی ڈرامہ ”اوڈیپ“ لکھ ڈالا۔ نائب سلطان کو محسوس ہوا کہ اس نے والٹیر کو قید کر کے شاید زیادتی کی ہے۔ لہذا اس نے والٹیر کو رہا کر کے اس کے لیے وظیفہ مقرر کر دیا۔ والٹیر نے شکریہ ادا کرتے ہوئے لکھا: ”آپ کی مہربانی کہ آپ نے میرے قیام و طعام کا بندوبست کیا مگر برائے کرم آئندہ کے لیے میرے صرف طعام کا بندوبست کریں، قیام کا بندوبست میں خود کر لوں گا۔“

سن 1718ء میں اس کا ڈرامہ ”اوڈیپ“ اسٹیج پر پیش کیا گیا جو بہت مقبول ہوا اور والٹیر کو معقول آمدنی بھی ہوئی۔ اس نے یہ رقم نفع بخش کاروبار میں لگا دی۔

1-Story of Philosophy by: W.D, Page:204.

والٹیر کی شہرت میں بے پناہ اضافہ ہونے لگا لیکن اس نے پھر بھی کسی کا لحاظ نہ کیا، جو جی میں آتا وہ ہر کسی کے منہ پر کہہ دیتا، مگر انداز ایسا فزکارانہ ہوتا تھا کہ سننے والے داد دیئے بغیر نہ رہ سکتے۔ لیکن اسے یہ شہرت اور عزت مہنگی پڑی۔ ایک لارڈ اس پر خفا ہو گیا اور اسے دوبارہ بائیل جیل کا منہ دیکھنا پڑا لیکن اس دفعہ اسے یہ موقعہ فراہم کیا گیا کہ ”وہ جیل میں رہے یا جلا وطنی قبول کرے۔“ والٹیر نے جلا وطنی قبول کی اور انگلستان پہنچ گیا۔

انگلستان میں والٹیر نے انگریزی زبان سیکھ لی اور انگریزی ادب و فلسفے کا خوب مطالعہ کیا۔ وہ انگلستان کی جس بات سے سب سے زیادہ متاثر ہوا وہ ”اظہار کی آزادی“ تھی۔ ہر کوئی آزاد تھا، جسے جو جی چاہے کہہ دے مگر رد عمل میں کوئی جیل یا سزا نہیں تھی۔ وہ انگلستان کی ہر بات سے اس قدر متاثر ہوا کہ اس کی شان میں ایک کتاب ”Letters on the English“ لکھ ڈالی۔

کچھ عرصہ بعد والٹیر کو فرانس واپس آنے کی اجازت مل گئی اور وہ آ کر دوبارہ فرانس کے رومان پر در ماحول کی رنگینیوں میں کھو گیا۔ پانچ سال سکون سے گزر گئے۔ آخر کار اس کے کتاب ”Letter on the English“ کا مسودہ ایک پبلشر کے ہاتھ لگ گیا، جس نے والٹیر کی اجازت کے بغیر ہی چھاپ دیا۔ اس کتاب میں انگریزوں کے نظام کی بہت زیادہ تعریف کی گئی تھی، جس پر فرانس کی حکومت خفا ہو گئی۔ کتاب کو سرعام جلایا گیا اور والٹیر کو دوبارہ فرار ہونا پڑا، مگر وہ جاتے جاتے کسی کی بیوی کو بھی بھگا کر ہمراہ لے گیا اور جا کر سرے میں رہائش پذیر ہوا، جہاں دونوں کافی عرصہ مقیم رہے۔

برلن کا شہزادہ فریڈرک جو مستقبل میں فریڈرک اعظم کے نام سے مشہور ہوا۔ وہ والٹیر سے اس قدر متاثر ہوا کہ اسے خط لکھ کر اپنے پاس بلا لیا، جہاں والٹیر دو سال تک رہا اور آخر میں فریڈرک سے اختلاف کی وجہ سے برلن کو الوداع کہا۔ پیرس آتے ہوئے اسے خبر ملی کہ اسے ایک مرتبہ پھر ملک بدر کر دیا گیا ہے۔ والٹیر اب کافی تھک چکا تھا اور اس کی عمر بھی 60 سال ہو چکی تھی۔ آخر ایک سرحدی جاگیر ”لی ڈیلی سیس“ خرید کر وہاں رہنے لگا لیکن کچھ ہی عرصے کے بعد وہ ”فیرنے“ نامی جاگیر پر منتقل ہو گیا، جہاں وہ آخری دم تک رہا۔

والٹیر نے بے شمار مضامین، کتابیں اور ڈرامے لکھے۔ یہاں تمام کی تفصیلات لکھنا ممکن نہیں۔ لہذا اس کے خیالات کا صرف خلاصہ پیش کیا جاتا ہے۔

والٹیر اور خدا

مذہب عام طور پر اور عیسائیت خاص طور پر ”عقل“ کو کند اور ایمان کو مضبوط کرنے پر زور دیتے ہیں، مگر خاموشی والٹیر کے مزاج میں ہی نہیں تھی۔ مذہب سے اس کا ٹکراؤ ہونا ہی تھا لیکن اس کا ٹکراؤ مذہبی کٹر پن اور بنیاد پرستی سے بھی تھا۔ وہ خدا کے وجود کا منکر نہیں تھا، کہتا ہے ”اگر ہم ایک گھڑی کو دیکھتے ہیں تو یقیناً اس گھڑی کے بنانے والے کو بھی تسلیم کرتے ہیں۔ آخر یہ کس طرح ہو سکتا ہے کہ اتنی بڑی کائنات اور اس کے نظام کا کوئی خالق نہیں ہوگا؟“^(۱)

والٹیر صرف خدا کے وجود کا قائل تھا، لیکن وہ کسی بھی مذہب، وحی اور معجزے وغیرہ کا قائل نہیں تھا۔ اس کا خیال تھا کہ خدا نے اس دنیا کو ایک گھڑی (Watch) کی طرح بنایا ہے، جو خدائی قوانین کے تحت چلتی ہے اور اس میں خدا کوئی مداخلت نہیں کرتا۔ بہتر طرز عمل یہ ہے کہ زندگی ان آفاقی قوانین کے مطابق گزاری جائے، یہی بہترین عبادت ہے۔ دُعا کو والٹیر فضول قرار دیتا ہے اور اس کے خیال میں دُعا کا مطلب یہ ہے کہ خدا خود اپنے قانون کی خلاف ورزی کرے۔ والٹیر روح کا کسی حد تک قائل ہے مگر روح کی ابدیت کا نہیں۔ وہ آخرت کا بھی منکر ہے لیکن آگے چل کر وہ اپنی سوچ تبدیل کر لیتا ہے اور کہتا ہے کہ خدا اور آخرت کے بغیر انسان ”نیک“ نہیں ہوگا۔ لہذا وہ اس بات پر اصرار کرتا ہے کہ عام انسان کے لیے ضروری ہے کہ وہ خدا اور آخرت پر ایمان رکھے۔ اس صورت میں اگر وہ بے ایمانی کرے گا تو بھی قدر سے کم۔

والٹیر کے نظریے کو واحدیت (Deism) کا نام دیا گیا جس کا مطلب ہے صرف ایک خدا پر یقین اور مذہب سے انکار۔

لڑ بن کا زلزلہ اور والٹیر کا ردِ عمل

یکم نومبر سن 1755ء کو پورچو گال کے شہر لڑ بن میں ایک بڑا اور تباہ کن زلزلہ آیا جس نے چھ منٹوں میں پندرہ ہزار انسانوں کو موت کی نیند سلا دیا۔ یہ عیسائیوں کا ”All Saints day“ یعنی ان کے بزرگوں کا دن تھا۔ گر جا گھر پادریوں سے بھرے ہوئے تھے اور ایک ہی جھٹکے سے سب بزرگ اجل کا شکار ہو گئے۔ زندہ بچ رہنے والے پادریوں نے یہ کہا کہ زلزلہ خدا کا عذاب تھا جو کہ

1-Age of voltaire by: W. D, Page:715.

گناہ گاروں کے لیے سزا تھا۔ ”لیکن اس زلزلے میں اتنے سارے بے گناہ اور راہب پادری کیوں ہلاک ہو گئے؟“ اس سوال کا جواب پادریوں کے پاس بھی نہ تھا۔ اس کے علاوہ رباط میں زلزلے کی تباہ کاری جامع مسجد پر نازل ہوئی جو منٹوں میں مسمار ہو گئی۔

والٹیر تڑپ اٹھا۔

اب لائبنز کہاں ہے جس نے کہا تھا کہ ”یہ بہترین ممکن دنیا ہے؟“ پوپ کہاں ہے جو کہتا پھرتا پھرتا تھا کہ ”جو ہوتا ہے بہتر ہی ہوتا ہے۔“ یا اس کے خیال کی اب کیا حیثیت تھی کہ ”جزوی بُرائی، کُل کے لیے نیکی ہے۔“ غصے میں آ کر والٹیر نے ایک عظیم نظم لکھی جو ایک اعلیٰ شاہکار ہے۔

یہ نظم دراصل مرنے والوں اور عذاب بھگتے والوں کے لیے نوحہ تھی، جس سے والٹیر کی انسان دوستی اور حساس طبیعت کا پتا چلتا ہے۔ ایک جگہ لکھتا ہے:

”لیکن آخر ان معصوم اور صغیر بچوں نے کیا جرم کیا تھا جو اپنی ماؤں کی چھاتیوں سے چمٹے، خون میں لت پت ہوئے، لمبے لمبے دے پڑے ہیں؟ کیا لندن اور پیرس میں لڑبن سے کم گناہ گار ہیں؟ پھر بھی لڑبن چور چور ہے اور پیرس رقص کر رہا ہے۔ کیا خدا اس عذاب ناک دنیا کے بجائے بہتر دنیا تخلیق نہیں کر سکتا تھا، میں اپنے خدا کی عزت کرتا ہوں البتہ مجھے انسان ذات سے محبت ہے۔“

والٹیر کا ردِ عمل پڑھ کر روسو نے اسے خط لکھا کہ لڑبن میں انسان کو مہذب ہونے کی سزا ملی ہے۔ اگر انسان جنگلات میں رہتا تو اس پر زلزلے کا کوئی اثر نہ ہوتا۔ لائبنز نے جو کچھ کہا ہے، وہ سچ ہے کہ ہر بات کا کوئی نہ کوئی مقصد ہوتا ہے اور گہری نظر سے دیکھا جائے تو ہر شے اور عمل درست لگے گا۔“⁽¹⁾

روسو کے جواب نے والٹیر کو انگاروں پر لٹا دیا اور اس نے تین دنوں میں ایک بہترین ناول لکھا، جس میں والٹیر کا قلم ناگ کی طرح پھنکارتا ہے اور اس کے جملے زہر بھری تنقید کے تیر ہیں۔

کنٹڈائیڈ آج بھی ایک اعلیٰ شاہکار ہے۔

کنٹڈائیڈ

یہ مختصر ناول بیک وقت لائبنز، روسو اور کئی دوسرے پادری مفکرین کی دھجیاں اڑا ڈالتا ہے

اور ان کے نظریات کو اس طرح پیش کرتا ہے کہ یہ مضحکہ خیز بن جاتے ہیں۔ کنڈائیڈ ایک امیر زادہ اور ایمان دار لڑکا ہے اور پروفیسر پنکلاس کا شاگرد ہے جو مابعد الطبیعیاتی دینیات کا استاد ہے اور ہر شے کی عجیب و غریب توجیح پیش کرتا ہے۔ مثلاً کہتا ہے کہ ”دنیا میں کوئی بھی شے بے مقصد نہیں ہے، ناک اس لیے ہے کہ عینک آسانی سے لگائی جاسکے۔ پاؤں اس لیے ہیں کہ موزے پہنے جاسکیں۔ جانور اس لیے ہیں کہ ان کا گوشت کھایا جاسکے، جو یہ کہتے ہیں کہ جو کچھ ہوتا ہے، اچھا ہوتا ہے تو وہ غلط ہیں۔ انھیں کہنا چاہیے کہ جو کچھ ہوتا ہے اس سے بہتر ہو نہیں سکتا۔

پنکلاس کی تقریر کے دوران بلغاریہ کی فوج حملہ کر دیتی ہے اور کنڈائیڈ گرفتار ہو جاتا ہے۔ کنڈائیڈ اپنے استاد سے بہت زیادہ متاثر ہے۔ لہذا وہ سمجھتا ہے کہ اس کی گرفتاری میں بھی کوئی بہتری ہوگی۔ بلغاریہ کی فوج اسے فوجی تربیت دیتی ہے۔ ایک دن اسے چار افراد گھیر لیتے ہیں اور باندھ کر پوچھتے ہیں۔ ”36 کوڑے کھاؤ گے یا دو گولیاں؟“ کنڈائیڈ کہتا ہے ”انسان خود مختار ہے اور میں یہ خود مختاری استعمال کرتے ہوئے کوڑے کھانے کو ترجیح دوں گا“ اور پھر کہتا ہے ”جو کچھ ہوتا ہے اس میں بھی کوئی بہتری ہوگی۔ انفرادی تکلیف سے اجتماعی خیر پیدا ہوتی ہے۔“ کنڈائیڈ وہاں سے فرار ہو کر ایک جہاز میں سوار ہو جاتا ہے۔ جہاں اس کی پنکلاس سے دوبارہ ملاقات ہوتی ہے، جو اسے بتاتا ہے کہ تمہارے والدین قتل کر دیئے گئے ہیں، ان کا قلعہ گرا دیا گیا ہے، مگر کوئی بات نہیں کیوں کہ انفرادی تکلیف، اجتماعی رحمت کی باعث ہے۔ اس پر کنڈائیڈ خوش ہو جاتا ہے۔

کنڈائیڈ مختلف مصائب برداشت کرتا ہے اور پنکلاس پھر ان کی عجیب و غریب تاویلیں دیتا ہے۔ آخر کار وہ ترکی میں پہنچ کر مزار عی بن جاتے ہیں اور ان کی اس قسم کی گفتگو سے ناول ختم ہو جاتا ہے۔

پنکلاس کہتا ہے ”اس دنیا سے بہتر دنیا تصور میں آ ہی نہیں سکتی۔ لہذا واقعات ایک سلسلے کے پابند ہوتے ہیں۔ مثال کے طور پر اگر تمہیں تمہارے محل سے نہ نکالا جاتا تو عدالت کے کٹہرے میں کھڑے نہ ہوتے، امریکہ کا سفر نہ کرتے، اپنا پایا ہوا سونا نہ لٹواتے تو پھر آج یہاں بیٹھ کر یہ مربہ کس طرح کھا سکتے تھے۔“

والٹیر اور یورپ کا ضمیر

والٹیر نے قلم ہاتھ میں لے کر محض کاغذ سیاہ نہیں کیے۔ اس نے قلم سے تلوار کا کام لیا اور

یورپ کا ضمیر بیدار کرنے کے لیے عملی جدوجہد بھی خوب کی۔ مذہبی تعصب اپنے عروج پر تھا۔ کیتھولک اور پروٹسٹنٹ ایک دوسرے کے خون کے پیاسے تھے مگر جیسا کہ کیتھولک عیسائیوں کی اکثریت تھی۔ اس لیے پروٹسٹنٹ ہمیشہ مصیبت میں رہتے۔ فرانس کا قانون پروٹسٹنٹ طبقے کے لیے بے رحم تھا۔ وہ نہ تو کوئی سرکاری ملازمت کر سکتے تھے اور نہ ہی ڈاکٹر، وکیل یا کوئی دوسرا باعزت پیشہ اختیار کر سکتے تھے۔ ان کے کوئی سماجی حقوق نہیں تھے۔ اگر ان کی شادی کسی کیتھولک پادری نے نہ کرائی ہو تو ان کی عورتوں کو ”کنیز“ بنایا جاتا تھا۔

ٹولاؤز میں جین کالا ز نامی ایک پروٹسٹنٹ اپنے کنبے کے ساتھ رہتا تھا۔ اس کی ایک دکان تھی۔ ایک دن کالا ز کا بیٹا مایوسی کے عالم میں دکان میں گیا اور چھت سے رسہ باندھ کر خودکشی کر لی۔ اہل خانہ کو جب پتا چلا تو انھوں نے اسے فوراً نیچے اتارا اور ڈاکٹر کو بلا لیا لیکن لڑکا ختم ہو چکا تھا۔ اس وقت خودکشی کرنے والوں کے لیے فرانس کا قانون بہت سخت تھا۔ خودکشی کرنے والے کی لاش کو زنگا کر کے گلیوں میں گھسیٹا جاتا تھا اور آخر میں لاش کو پھانسی دی جاتی تھی۔ بیٹے کی لاش کو بے حرمتی سے بچانے کے لیے جین کالا ز نے اس کو قدرتی موت بتا کر دفن کرنے کی کوشش کی، لیکن معاملہ کھل گیا اور پولیس پہنچ گئی۔ کسی کیتھولک نے یہ افواہ پھیلا دی کہ لڑکا کیتھولک عقیدہ قبول کر چکا تھا لہذا اسے اس کے پروٹسٹنٹ گھرانے نے قتل کر دیا۔ بغیر کچھ سوچے سمجھے جین کالا ز اور اس کے اہل خانہ کو گرفتار کر لیا گیا اور ان پر مقدمہ چلایا گیا۔ اس کے بیٹے کو کیتھولک سمجھتے ہوئے نہایت عزت کے ساتھ دفنایا گیا۔

عدالت کے لیے کالا ز کا پروٹسٹنٹ ہونا ہی کافی تھا۔ سارے گھرانے کو پھانسی کی سزا سنائی گئی۔ اپیل کی گئی جس میں صرف جین کالا ز کی پھانسی کی سزا برقرار رکھی گئی لیکن مکمل ثبوت نہ ملنے کی وجہ سے یہ حکم دیا گیا کہ تشدد کے ذریعے کالا ز سے اقبال جرم کرایا جائے۔

کالا ز پر انسانیت سوز بھیاٹک تشدد کیا گیا۔ اس کے بازوؤں اور ٹانگوں میں رسے باندھ کر اس قدر کھینچا گیا کہ ہڈیوں کے سارے جوڑ ٹوٹ گئے، پھر پانی کا مشکیزہ زبردستی اس کے حلق میں اتارا گیا لیکن کالا ز یہ کہتا رہا کہ وہ بے قصور ہے، پھر اسے عوام کے سامنے گرجا گھر کے آگے صلیب پر چڑھایا گیا اور اس کے ہر ہر جوڑ میں لوہے کی میخیں ٹھونکی گئیں۔ کالا ز حضرت عیسیٰ کو پکارتا رہا اور عدالت کے نمائندے قہقہے لگاتے رہے، پھر اس کی لاش کو پھانسی دی گئی اور آخر میں اسے جلا دیا گیا۔

کالا ز کی جملہ جائیداد ضبط کر لی گئی۔ اس کا خاندان منتشر ہو گیا لیکن کالا ز کی ایک بیٹی کسی

طرح والٹیر تک پہنچ گئی۔

سارا قصہ سننے کے بعد والٹیر تڑپ اٹھا۔ اس کی ساری ظرافت ہوا بن کر اڑ گئی۔ مسکرانا بھی ترک کر دیا۔ مذہب کی آڑ میں بربریت کی انتہا اور لوگوں کی خاموش تماش بینی دیکھ کر پختہ تہیہ کیا کہ وہ یورپ کے سوئے ہوئے ضمیر کو جگائے گا اور کالا زکوٰۃ بے گناہ“ قرار دلوائے گا۔

وہ اپنے قلم کی ساری توانائیاں استعمال کرتے ہوئے پمفلٹ لکھنے لگا اور تمام باضمیر لکھاریوں سے اپیل کی کہ وہ اس کا ساتھ دیں۔ پوری دنیا سے چندے کی اپیل بھی کی، جس کا اسے بھرپور رد عمل ملا۔ انگلستان کی رانی، روس کی شہزادی، پولینڈ کے بادشاہ وغیرہ نے بھی چندہ بھیجا اور بڑے بڑے وکیل بلا معاوضہ والٹیر کا ساتھ دینے لگے۔

والٹیر کے پمفلٹ آج بھی انسانی آزادی اور رواداری کی بہترین دستاویز ہیں۔ وہ لکھتا

ہے:

”ہر انسان کو حق حاصل ہونا چاہیے کہ وہ اپنی عقل کے مطابق زندگی گزارے اور عقل کے مطابق ایمان اختیار کرے۔ اگر آپ اقلیتی فرقے مذہب کو غلط سمجھ کر مٹا دینا چاہتے ہیں تو پھر آپ اپنے آباؤ اجداد اور ابتدائی عیسائیوں کی بے حرمتی کرتے ہیں۔ کیوں کہ اس وقت یہ عیسائی بھی اقلیت میں تھے۔۔۔ مذہبی تعصب ایک جرم ہے اور اس کا علاج رواداری ہے۔“^(۱)

تین سال کی مسلسل اور آن تھک جدوجہد کے بعد اعلیٰ عدالت نے کالا زکوٰۃ بے گناہ قرار دیا اور اس کی جائیداد لوٹا دی۔ والٹیر خوشی سے رو دیا۔ اس کے بعد والٹیر نے مذہبی جنونیت کے خلاف مسلسل جنگ جاری رکھی۔

والٹیر کے آخری ایام

آخر اس کی دایہ کے کہے گئے لفظوں کو حقیقت کا جامہ پہنانے کا وقت آ ہی گیا ”مرا ہی چاہتا ہوں، مرا ہی چاہتا ہوں“ کرتے کرتے والٹیر اپنی زندگی کے 83 سال پورے کر چکا تھا۔ اس کی طبیعت تو پہلے بھی خراب رہتی تھی مگر اب انتہائی کمزور ہو چکا تھا لیکن اس کے چہرے پر معصومیت اور مسکراہٹ بدستور موجود رہی۔ اس کے مداحوں کی تعداد لاکھوں تک پہنچ چکی تھی، جنہوں نے اس کی

1-Age of voltaire by: W.D, Page:731.

زندگی میں ہی اس کا مجسمہ بنوا کر نصب کر ڈالا۔

اپنی عمر کے آخری حصے میں اس کا جی چاہا کہ پیرس میں مرنا چاہیے۔ معالجین نے اسے طویل سفر سے روکا، لیکن پیرس کی حسین یادیں اسے تڑپانے لگیں۔ طویل سفر کے بعد جب وہ پیرس میں اپنے دوست کے گھر پہنچا تو اس کی سانس ٹوٹ رہی تھی۔ بے شمار لوگ اسے ملنے آئے جن میں پہنچا من فرینکلن بھی اپنی پوتی کے ساتھ ملنے پہنچا اور والٹیر سے کہا کہ اس کی پوتی کو ڈعا دے۔ والٹیر نے اس کے سر پر ہاتھ رکھتے ہوئے کہا ”بیٹا! خدا اور آزادی کی راہ میں اپنے آپ کو وقف کر ڈالو۔“

والٹیر نے اپنے ہاتھوں سے مندرجہ ذیل آخری تحریر لکھی:

”میں اس حالت میں مر رہا ہوں کہ دل میں خدا بسا ہوا ہے، دوستوں کی

محبت سے سرشار ہوں، دشمنوں سے نہ شکایت ہے نہ نفرت، ہاں البتہ تو ہم پرستی

سے سخت نفرت ہے۔“ (دستخط والٹیر، 7 فروری سن 1778)

23 مئی سن 1778ء کے دن والٹیر نے یہ جہاں چھوڑا، لیکن پادریوں نے اس کو اب بھی

معاف نہ کیا اور اس کی میت کو پیرس میں دفنانے کی اجازت نہ دی۔ مجبوراً اس کے دوستوں نے اس

کی میت کو پیرس سے باہر دفن کیا۔ آگے چل کر انقلاب فرانس کے بعد سن 1791ء میں والٹیر کی

خاک کو بڑی شان و شوکت اور شاہی اعزاز کے ساتھ پیرس لایا گیا۔ اس کے تابوت پر لکھا ہوا تھا ”وہ

انسانی ذہن کا سب سے بڑا محرک تھا اس نے ہمیں آزادی حاصل کرنے کے قابل بنایا۔“

والٹیر کی قبر پر اس روز سے لے کر آج تک صرف ایک مختصر جملہ لکھا ہوا ہے: ”یہاں

والٹیر سویا ہوا ہے۔“

ایمانیول کانٹ

(1724ء تا 1804ء)

ایمانیول کانٹ سن 1724ء میں پروشیا کے ایک چھوٹے شہر کونز برگ میں پیدا ہوا اور قریباً اپنی ساری ہی زندگی اسی پرسکون شہر میں گزاری۔ کونز برگ سے باہر جا کر دنیا دیکھنے، گھومنے، پھرنے، لوگوں سے ملنے وغیرہ جیسا اسے کبھی کوئی شوق ہوا اور نہ ہی کبھی اس نے کوشش کی لیکن اس چھوٹے سے شہر میں رہتے ہوئے کانٹ نے فلسفے کی دنیا میں ایک بڑا دھماکہ کیا، جس کی بازگشت ابھی تک سنائی دے رہی ہے۔ اس کی زندگی کے معمولات بالکل ایک مشین کی طرح تھے۔ مخصوص وقت پر ناشتہ کر کے گھر سے نکلتا ہے، یونیورسٹی میں فلسفہ پڑھا کر واپس لوٹتا ہے۔ دوپہر کا کھانا کھا کر شام ساڑھے تین بجے گھر سے چھل قدمی کے لیے نکلتا اور پھر واپس گھر جاتا ہے۔ یہی اس کی زندگی تھی، نہ شادی، نہ بیوی، نہ بچے۔ گھر میں ایک خود، ایک ملازم اور باقی صرف کتابیں۔ وہ وقت کا اس قدر پابند تھا کہ جب وہ چھل قدمی کے لیے گھر سے نکلتا تو لوگ اپنی گھڑیاں درست کر لیتے تھے۔ وہ بنیادی طور پر ایک غریب، مسکین مگر قناعت پسند اور صابر و شاکر انسان تھا۔ اس کی زندگی نہایت پرسکون گزر رہی تھی، لیکن اچانک اس کی زندگی میں زلزلہ آ گیا، جس نے اسے گہری نیند سے جگا دیا۔ یہ زلزلہ تھا ڈیوڈ ہیوم کا تجربیت پسند فلسفہ اور روسو کی کتاب ایمیل۔ کانٹ بنیادی طور پر ایک مذہبی آدمی تھا، لیکن اس کا مذہب کسی روایتی طور طریقے سے بالاتر تھا۔ اس کے سامنے فلسفے کی دو

بڑی تحریکیں تھیں، جن کے حملے سے اسے اپنا دین ایمان بچانا تھا۔ ان تحریکوں میں ایک عقلیت پسندی (Rationalism) تھی اور دوسری تجربیت پسندی (Empiricism) تھی۔

کانٹ کا دور فرانسیسی روشن خیالی کا دور بھی ہے، جب والٹیر کا قلم پورے یورپ میں تیز دھار تلوار کی طرح رواں تھا۔ والٹیر کے پاس عقلی استدلال کا انتہائی زوداثر ہتھیار تھا، جس کی مدد سے وہ مذہبی نظریات اور توہمات کو گاجر مولیٰ کی طرح کاٹ رہا تھا۔ عقل پرستی کی اس تحریک میں کانٹ کے سامنے خدائی وجود کے منکر اور اس کے حامی تھے، جو دونوں عقلی استدلال کو استعمال کر رہے تھے۔ سینٹ تھامس، اکناس و دیگر نے عقلی استدلال کو استعمال کرتے ہوئے خدا کے وجود کو ثابت کرنے کی کوشش کی تھی تو دوسری طرف کئی لوگوں نے خدا کے وجود کا انکار کیا تھا۔ کانٹ کو عقل کی تلوار سے اپنے ایمان کو بچانا تھا۔ اس کے ایمان کو دوسرا خطرہ لاک اور ہیوم کی تجربیت پسندی سے تھا، جس کا مطلب مادہ پرستی تھا۔ تجربیت پسندی میں خدا، مذہب اور ایمان کا کوئی وجود نہیں تھا اور اس کے ساتھ تجربیت پسندی کا براہ راست حملہ عقل پرستی پر تھا۔ کانٹ کو عقلیت کا دفاع بھی کرنا تھا لیکن اپنے انداز سے اور عقلیت کو کچھ زیادہ اور جامع معانی دینے تھے۔

روسو نے کانٹ پر ایسا اثر ڈالا کہ وہ اپنی زندگی کے روزمرہ کے معمولات بھی بھلا بیٹھا۔ کانٹ کے پڑوسیوں نے زندگی میں پہلی دفعہ دیکھا کہ وہ چہل قدمی کے لیے گھر سے نہیں نکلا ہے۔ کانٹ نے اپنی سوچ کو کتابی شکل دینے کے لیے پندرہ سال لگا دیے لیکن جب سن 1781ء میں اس کی کتاب (Critique of pure reason) ”تنقید عقل محض“ منظر عام پر آئی تو فلسفے کی دنیا میں بڑی ہلچل مچ گئی۔

تنقید عقل محض

کتاب کے عنوان سے ظاہر ہوتا ہے کہ کانٹ نے عقل پر حملہ کر کے اس کے بخیے اُدھیڑ ڈالے ہوں گے، مگر ایسا نہیں ہے۔ یہاں تنقید کا مطلب عام تنقید نہیں ہے۔ کانٹ نے عقل کی چھان بین کر کے اسے ایک نیا مقام دیا۔ فرانسیسی روشن خیالی کے فلسفی اور ادیب خصوصاً والٹیر و دیگر عقل کے ہتھیار سے مذہب، خصوصاً عیسائی مذہب پر حملے کرتے رہتے تھے۔ ان کے پاس ہر نظریے اور ایمان کو پرکھنے کا ذریعہ عقل تھی۔

کانٹ نے اپنے ایمان پر حملہ کرنے والے ہتھیار کو کند کرنے کا سوچا۔ آخر یہ عقل مذہب اور ایمان کو برباد کرنے والی کون ہوتی ہے؟ کیا عقل کے فیصلے ہمیشہ درست ہوتے ہیں؟ عقل ایک معروضی حقیقت ہے یا یہ ہر انسان کے پاس اپنی ہوتی ہے؟ خالص عقل کیا ہے؟

کانٹ نے ہیوم اور روسو کو پڑھنے کے بعد عقل کی اصلیت، طریقہ کار اور حدود کو سمجھنے کے لیے کمز کس لی۔

کانٹ کے بقول اسے ہیوم نے گہری نیند سے جگا ڈالا، ہیوم کا فلسفہ یہ بتاتا ہے کہ ہر قسم کا علم تصورات (Ideas) پر مشتمل ہے، جو حواس کے ذریعے ذہن میں جمع شدہ تجربات کے عکس یا ان کی یادداشتیں ہیں۔ ذہن ایک کورا کاغذ ہے جس پر صرف تجربے کے ذریعے ہی لکھا جاسکتا ہے یا اس پر عکس چھوڑے جاسکتے ہیں۔ پیدائشی طور پر ذہن میں صرف جبلتیں ہیں۔ ذہن میں پیدائشی طور پر کسی بھی قسم کی کوئی بھی آگاہی یا علم بالکل نہیں ہے۔

لیکن کانٹ کا خیال کچھ اور تھا ”انھوں نے علم یا آگاہی کو دو حصوں میں تقسیم کیا:

۱۔ تجربی علم، جس کا دار و مدار صرف حواس اور تجربے پر ہے۔

۲۔ ماورائی علم، جو کہ ہر قسم کے تجربے سے آزاد ہے (جو تجربے سے پہلے (Apriori) یا اس سے بالاتر ہے یہ آگاہی نہ تو تجربے سے حاصل ہوتی ہے اور نہ ہی اسے حواس یا تجربے کے ذریعے ثابت کیا جاسکتا ہے۔“^(۱)

کانٹ نے تجربیت پسندوں کی اس بات سے اتفاق کیا کہ ہر قسم کی آگاہی کی شروعات حواس اور تجربے کے ذریعے موصول ہونے والی یہ اطلاعات ہی آخر کار حتمی تصور یا آگاہی بنتی ہیں۔ کانٹ نے اس بات سے بھی اختلاف کیا کہ دماغ ایک کورا کاغذ ہے۔

آگاہی اور دماغ کے متعلق کانٹ کے نظریے کا اختصار کچھ یوں ہے:

حواس کے ذریعے دماغ کو اطلاعات ملتی ہیں یعنی اشیاء حالات اور واقعات کے عکس مسلسل دماغ کو ملتے رہتے ہیں لیکن یہ عکس جوں کے توں تصور کی شکل اختیار نہیں کرتے اور نہ ہی ذہن کوئی کورا کاغذ ہے کہ اس پر جوں کے توں نقش ہوتے جائیں۔ دراصل جب یہ عکس یا معلومات یا اطلاعات دماغ تک پہنچتی ہیں تو وہاں مخصوص سانچوں میں ڈھل جاتی ہیں۔ انسان کا ذہن پیدائشی طور

1-Rousseau and Revolution by: Will Durrant Page:537.

پر مختلف سانچے رکھتا ہے اور یہ سانچے ہر انسان کے اپنے ماحول اور زمان و مکان کے مطابق ہوتے ہیں۔ حواس کے ذریعے حاصل ہونے والے عکس یا تجربات مخصوص زمان اور مکان میں وقوع پذیر ہوتے ہیں۔ لہذا یہ ہمیشہ ایک جیسے معلوم نہیں ہوتے۔ دماغی سانچوں کی مثال بیکری کے ان سانچوں کی طرح ہے۔

جن میں جب بیکری کا کارگیر گندھا ہوا آٹا ڈال کر پکاتا ہے تو ان سے مختلف اقسام کے بسکٹ ملتے ہیں۔ آٹا اگر چہ وہی تھا لیکن سانچے مختلف ہونے کی وجہ سے بسکٹوں کی بناوٹ مختلف نکلی۔ اسی طرح جب دماغ حواس کے ذریعے عکس موصول کرتا ہے تو ان کو مخصوص بناوٹ میں ڈھال دیتا ہے جو اگر یادداشت میں جاتے ہیں تو پہلے تصور اور پھر آگاہی میں تبدیل ہو جاتے ہیں۔ یہ سانچے کون سے ہیں؟ کانٹ اپنی تصنیف میں ان سانچوں کو اس طرح ترتیب دیتا ہے۔

سانچوں کا چارٹ (Table of Categories)^(۱)

۱۔ مقدار کے بابت	۲۔ معیار کے بابت	۳۔ تعلق کے بابت	۴۔ ہیئت کے بابت
وحدت	حقیقت	ذاتی اور شخصی بقاء کے بابت	امکان۔ ناممکن
کثرت	نفی	علت اور دار و مدار کے بابت	موجودیت۔ غیر موجودیت
کلیت	محدودیت	گروہ کے بابت	ضرورت۔ احتمال

اوپر دیئے گئے تمام مقولے، درجے یا ذہنی سانچے دماغی ساخت کا حصہ ہیں جو کہ تجربے سے مادرا (A priori) ہیں۔ اب جب کہ کوئی بھی عکس حواس کے ذریعے دماغ میں داخل ہوتا ہے تو وہاں موجود ہالا سانچے اس کے استقبال کے لیے تیار ہوتے ہیں اور عکس کی مناسبت سے اسے کسی مخصوص سانچے میں ڈھال لیتے ہیں یہی وجہ ہے کہ اگر ایک ہی وقت میں ایک ہی واقعے کو دیکھنے والے مختلف لوگ، جب اس واقعے کو بیان کرتے ہیں تو ان کا نکتہ نظر ایک دوسرے سے مختلف ہوتا ہے۔ حالاں کہ حسی تجربہ سب کا وہی ہے۔

مثلاً آسمان پر کالی گھٹا دیکھ کر مختلف لوگوں کا ردِ عمل اور احساس مختلف ہوتا ہے۔ صحرا کا آدی گھٹا دیکھ کر خوش ہوتا ہے کہ شاید بارش ہو، سیلاب سے متاثر آدی دُعا مانگے گا کہ بارش نہ ہو۔ ایک افریقی کالی گھٹا دیکھ کر اسے اپنے دیوتا کے قہر کی نشانی سمجھتا ہے۔ شاعر اسے محبوب کی زلفوں سے

1-Critique of Pure Reason by: Immanuel Kant, Page: 113.

تشبیہ دیتا ہے وغیرہ وغیرہ

گھٹا کے متعلق حسی تجربہ تو سب کا ایک ہی ہوتا ہے مگر اس کا رد عمل سب کے ہاں مختلف ہے کیوں کہ ان سب کے دماغ کی ساخت ایک دوسرے سے مختلف ہے۔ اس کے علاوہ ان کے تجربے مخصوص زمان و مکان میں ہونے کی وجہ سے حالات کو ہمیشہ مختلف زاویوں سے دیکھتے ہیں۔ کہنا یہ چاہیے کہ ہر انسان پیدائشی طور پر کوئی مخصوص عینک پہنے چلا آ رہا ہے، جس کی وجہ سے اشیاء مخصوص رنگ میں دکھائی دیتی ہیں۔

ایسا کرنے سے ”کانٹ نے فلسفے کی سب سے بڑی خدمت یہ کی کہ اس نے اشیاء بذات خود (Thing-in-itself) اور اشیاء جیسی ہمیں نظر آتی ہیں (Appearance) میں فرق کو واضح کیا ہے۔ اشیاء بذات خود کیا ہیں، ان کے بابت حتمی علم ہمیں کبھی بھی حاصل نہیں ہو سکتا۔ ہم صرف یہ جان سکتے ہیں کہ اشیاء ہمیں کس طرح دکھائی دیتی ہیں۔“^(۱)

کانٹ نے ”حقیقت اور مظہر“ (Appearance and Reality) میں واضح فرق کر کے یہ بتایا ہے کہ ہم صرف اشیاء کے ظاہر (Phenomenon) کو تو سمجھ سکتے ہیں لیکن ان کی حقیقت یا اصلیت (Noumenon) تک نہیں پہنچ سکتے۔ بالفاظ دیگر گویا کانٹ یہ کہتا ہے کہ حقیقت یا سچائی معروضی نہیں ہے بلکہ یہ موضوعی ہونے کی وجہ سے ہر کسی کے پاس اپنی ہے۔

سائنس صرف اشیاء کے ظاہر اور ان کی خاصیتوں یا خارجی دنیا (Phenomenon) کو سمجھ سکتی ہے۔ یہ کبھی بھی ان اشیاء کی اصلیت تک نہیں پہنچ سکتی ہے کیوں کہ یہ اصلیت انسانی تجربات سے ماورا ہے اور سائنس تو ہے ہی تجربے کا علم۔

اسی طرح روح بھی حقیقی ہے لیکن یہ ظاہری خصوصیات نہ رکھنے کی وجہ سے تجربے سے ماورا ہے۔ اس طرح سے روح، آزاد ارادہ (Free Will) اور خدا تجربے سے ماورا ہونے کی وجہ سے عقلی استدلال سے ثابت نہیں ہو سکتے۔ اس کا ثبوت یہ ہے کہ جس نے بھی خدا اور روح کو عقل کے ذریعے ثابت یا رد کرنے کی کوشش کی ہے وہ ”تضادات“ کا شکار ہوا ہے۔

کانٹ نے اپنی کتاب میں کئی دلائل اور ان کے رد و دلیل دینے کے بعد یہ ثابت کیا ہے کہ خدا کے بارے میں ہر قسم کے مثبت و منفی دلائل موجود ہیں اور یہ دلائل خود ”اپنے آپ میں بھی تضاد“

(۱)۔ سوئی کی دنیا۔ صفحہ نمبر 458۔

(Paradox) رکھتے ہیں۔

لہذا بہتر یہی ہے کہ خدا کے وجود کو عقل اور سائنس کے ذریعے ثابت کرنے کے بجائے اس پر ایمان لایا جائے (اور آخر کار کانٹ نے مذہب کو بچا لیا؟)

تنقید عقل محض میں کانٹ نے تجربیت پسندی اور عقلیت پسندی کو جزوی طور پر صحیح قرار دیتے ہوئے آگاہی یا علم میں ان دونوں کا حصہ بتایا ہے۔ یعنی تجربے کے بغیر محض عقل کے پاس کوئی عملی آگاہی نہیں ہے اور نہ ہی عقل کے بغیر تجربے کی کوئی اہمیت ہے۔

تنقید عقل عملی (Critique of Practical Reason)

کانٹ نے خالص عقل پر تنقید کر کے مذہب اور ایمان کو تو بچا لیا مگر نیکی اور اخلاقیات کی ضرورت کا سامنا کرنے کے لیے ”تنقید عقل عملی“ لکھی۔

نیکی کیا ہے؟ اور اخلاقی طرز عمل کا ماخذ کیا ہے؟ ہیوم کے مطابق تو ہم جو ہمدردی دکھاتے ہیں اور نیکی کرتے ہیں۔ یہ عقل نہیں بلکہ جذبے (Emotion) کے طالع ہے۔ یعنی اخلاقیات کا ماخذ ”عقل“ نہیں بلکہ ”جذبہ“ ہے۔ کانٹ ڈیوڈ ہیوم سے متفق نہ ہوا اور عقلیت پسندوں کی بات کو آگے بڑھایا، کیوں کہ (اس کے خیال میں) نیکی کسی ہمدردی کے جذبے کا نتیجہ نہیں ہے بلکہ اس کا فیصلہ عقل کرتی ہے کہ صحیح کیا ہے اور غلط کیا ہے۔ یہ عقل انسان کے اندر پیدائشی (Innate) ہے۔

کانٹ نے اس پیدائشی عنصر کو ضمیر کا نام دیا ہے جو اپنا فیصلہ چیزوں کے صحیح یا غلط ہونے کی بنیاد پر دیتا ہے، جب ہم کوئی بھی عمل کرنے کا سوچتے ہیں تو ضمیر ہمیں یہ عمل کرنے کے لیے حوصلہ افزائی یا حوصلہ شکنی کرتا ہے۔ ضمیر کے فیصلے اٹل ہوتے ہیں اور ان کی بنیاد پہلے سے طے شدہ نیکی اور بدی کے اصولوں پر ہوتی ہے۔ ضمیر کے فیصلے کسی مقصد یا مزے یا خوشی کے لیے نہیں ہوتے ہیں۔ صحیح کام یا نیکی اس لیے نہ کی جائے کہ یہ فائدہ مند ہے بلکہ نیکی اس لیے کی جائے کہ یہ نیکی ہے، یعنی نیکی برائے نیکی۔ ضمیر کا حکم حتمی یا حکم مطلق ہے، جس کے سامنے کوئی حیلہ یا بہانہ نہیں چل سکتا۔

ضمیر کے اسی حکم مطلق کو سمجھانے کے لیے کانٹ جو اہم باتیں یا طریقے سمجھاتا ہے۔

”(۱)۔ صرف اس لیے (جامع اصول) کے مطابق عمل کریں کہ جو کچھ آپ کرتے ہیں، یہ ایک آفاقی اور عالمی قانون بن جائے اور

(۲)۔ ہمیشہ اس طریقے سے عمل کریں کہ آپ انسان ذات کو، خواہ آپ خود ہی کیوں نہ ہوں، کسی مقصد کے حصول کا ذریعہ (Means) سمجھنے کے بجائے خود اس کو مقصد سمجھیں۔^(۱)

کانٹ کی اخلاقیات ”واجباتی اخلاقیات“ (Deontological Ethics) ہے، جس کے مطابق اخلاقی قانون یا نیکی پر ہر حال میں عمل کرنا ”واجب“ یا فرض ہے، خواہ بعد میں اس سے فائدہ ہو یا نقصان، آسمان گرتا ہے تو گرنے دیں مگر آپ ضمیر کے فیصلے کو لبیک ضرور کہیں۔ کانٹ نے اپنی زندگی کو ایک مختصر جملے میں سمجھاتے ہوئے کہا تھا۔

”میرے اوپر تاروں بھرا آسمان اور میرے اندر اخلاقی قانون“^(۲)

کانٹ اخلاقیات کو علت و معلول نہیں سمجھتا۔ یعنی ہمارے اعمال کسی مادی جبریت (Determinism) کا نتیجہ نہیں ہیں بلکہ یہ ہماری آزاد رائے (Free Will) کا نتیجہ ہیں۔ ہم اپنے اعمال کے لیے علت و معلول کی زنجیروں میں جکڑے مجبور محض نہیں ہیں بلکہ اپنی آزاد رائے رکھنے والے اور اس کے تحت اخلاقی عمل میں خود مختار ہیں۔ ہم اپنی خود مختاری کو بروئے کار لا کر وقتی طور پر جو اس کی مرضی (خواہشات کی غلامی) پر چل کر کوئی مزا یا مفاد حاصل کرنے کے لیے اخلاقیات کے برعکس کام یا بدی کرتے ہیں، مگر اس وقت فوراً ضمیر ہمیں ملامت کرتا ہے اور ہم سمجھ جاتے ہیں کہ ہم نے کوئی نیکی کا کام نہیں کیا ہے۔

اس طرح کانٹ ارادے (Will) کو عقل و دانش (Intellect) پر ترجیح دیتا ہے کیوں کہ ارادہ آزاد ہے۔ وہ عقل کے ماتحت نہیں بلکہ عقل ارادے کے ماتحت اور اس کے اشارے کی غلام ہے کیوں کہ ”آزاد ارادے کے بغیر شخصیت بے معانی ہے تو زندگی بھی بے معانی ہے اور جب زندگی بے معانی ہے تو پھر ساری کائنات بے معانی ہے۔“^(۳)

کانٹ ارادے کی آزادی کے ذریعے انسان کی شخصیت، زندگی اور پوری کائنات کو معانی بخشتا ہے، انسان اگر ایک آفاقی مشین کا پرزہ ہو تو پھر اس پر کوئی اخلاقی ذمہ داری بھی عائد نہیں ہوتی اور نہ ہی وہ اپنے اعمال کا ذمہ دار ہے۔ نہ صرف یہ بلکہ ”کانٹ نے عام طریقہ کار کو الٹ ڈالا یعنی اخلاقیات کو خدا کے وجود سے اخذ کرنے کے بجائے (جیسے مذہبی لوگ کرتے ہیں) اس نے خدا کے

1-Rousseau and Revolution, Page:451.

2-Rousseau and Revolution, Page:451.

3-Rousseau and Revolution, Page:541.

وجود کو ان باتیات کے ذریعے ثابت کیا۔ ہم اپنے فرائض اس لیے نہ ادا کریں کہ یہ کسی خارجی ارادے کا احکام ہیں بلکہ اس لیے کہ یہ فرائض خود ہمارے اپنے آزاد ارادے کا فیصلہ ہیں۔^(۱)

کانٹ کی ماورائی جمالیات

کانٹ نے سن 1790ء میں تنقید فیصلہ (Critique of Judgement) نامی مقالہ لکھ کر جمالیات کو بھی اپنے رنگ میں رنگ لیا۔ ہم اشیاء کی خوب صورتی اور بد صورتی کے متعلق اپنی آراء کن بنیادوں پر دیتے ہیں؟ خوب صورتی اشیاء میں ہے یا دیکھنے والے کی آنکھ میں؟ یہ معروضی ہے یا موضوعی۔

کانٹ نے یہ خیال ظاہر کیا کہ یہاں موضوعی عنصر زیادہ غالب ہے۔ کوئی شے بذات خود خوب صورت ہے نہ بد صورت، بلکہ یہ ہماری سوچیں یا محسوسات ہی ہیں جو ان کو خوب صورت یا بد صورت قرار دیتے ہیں۔ دوسرے لفظوں میں کانٹ کے نزدیک خوب صورتی یا بد صورتی ذاتی پسند اور ناپسند پر مشتمل ہے، جس کی بنیاد کسی عقل، علم یا نظریے کے بجائے صرف ”جذبے“ پر ہے۔

ذاتی پسند کیا ہے؟ ذاتی پسند وہ قوت فیصلہ ہے جو کسی شے کو مکمل طور پر بے غرض (Dis-interested) بنیاد پر رکھے، اس سے حظ مزاحاصل کرتی ہے۔ ہر وہ شے جس سے بے غرض مزالیا جاسکے، وہ خوب صورت ہے۔^(۲)

کانٹ کے نزدیک ہر وہ شے خوب صورت ہے جس میں دیکھنے والے کی کوئی غرض پوشیدہ نہ ہو۔ اس سلسلے میں کانٹ خود غروب ہوتے ہوئے سورج کا منظر، موسیقی اور پھولوں وغیرہ کی مثال دیتا ہے، جن میں دیکھنے والے کی کوئی غرض پوشیدہ نہیں ہے مگر پھر بھی اسے ان چیزوں سے مزالمتا ہے۔ لہذا یہ خوب صورت ہیں۔ بالفاظ دیگر خوب صورتی اور حسن کا لازمی نتیجہ خوشی اور مزہ ہے۔

یہاں سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ آخر وہ کون سی بنیادیں ہیں جن پر خوب صورتی و بد صورتی کا دارومدار ہے؟ وہ کون سی بنیادیں ہیں جن پر ایک سے زیادہ دیکھنے والے متفق ہو کر کسی شے کو خوب صورت کہہ سکیں؟

کانٹ ایسی کوئی بھی واضح بنیاد نہیں بتاتا کیوں کہ اس کے خیال میں حسن دماغ کا نہیں

1-Rousseau and Revolution, Page:5421.

2-Fourm the French Enlightenment to Kant, Page:357.

بلکہ دل کا معاملہ ہے، اسے صرف محسوس کیا جاسکتا ہے، اس سے مزا لیا جاسکتا ہے، مگر اسے منطقی بنیادوں پر ثابت نہیں کیا جاسکتا۔

کانٹ کی جمالیات اور خوب صورتی کا دوسرا ہم پہلو جاہ و جلال (Sublimity) ہے۔ انسان کو سمندر، آسمان، تیز بہتا دریا، برفانی پہاڑوں کی چوٹیاں وغیرہ کیوں خوب صورت لگتی ہیں؟ اس لیے کہ انسان ایک توان کی مخفی طاقت سے متاثر ہے، دوسرا ان کو دیکھ کر انسان حیرت میں پڑ جاتا ہے۔ جاہ و جلال، متحیر کرنے والی شے، رعب و دبدبہ پیدا کرنے والی ڈراونی اشیا بھی انسان کو خوف کے ساتھ ساتھ خوشی اور مزامہیا کرتی ہیں۔ شرط یہی ہے کہ انسان ان سے کوئی خطرہ محسوس نہ کرے۔

مذہب اور عقل

سن 1793ء میں قریباً 69 سال کی عمر میں کانٹ نے مذہب اور عقل کے متعلق کافی مقالے لکھے، جن میں اس بات پر زور دیا گیا کہ اخلاقیات کو کسی بھی مذہب کی ضرورت نہیں ہے۔ کیوں کہ انسان میں نیکی کے جذبات بھی قدرتی ہیں۔ صرف ان کو منظم کرنے کی ضرورت ہے۔ کانٹ نے بہترین مذہب وہ قرار دیا ہے جس میں ”فرض کی ادائیگی“ کو قانون الہی سمجھا جائے اور اس پر سختی سے عمل کیا جائے۔

کانٹ بھی ہیوم کی طرح معجزوں کو بالکل نہیں مانتا ہے اور وہ ”دُعایا ننگے“ کو تو ہم پرستی کہتا ہے۔ اس کے خیال میں دعایا ننگے اور معجزوں پر یقین رکھنے کا مطلب یہ ہے کہ خدا، انسان کے لیے اپنے آفاقی اور اٹل قوانین میں ترمیم کرتا ہے۔

ول ڈیورنٹ، کانٹ کے مذہبی فلسفے کا حوالہ دیتے ہوئے لکھتا ہے ”اگر کلیسا (اور دیگر مذہبی ادارے) مذہب کے ٹھیکے دار بن جائیں اور یہ زبردستی عقیدے/مذہب کو نافذ کریں اور یہ صرف اپنے آپ کو ہی مذہبی کتابوں کے مفسر سمجھیں اور خود ہی اخلاقی قوانین کی تشریح کریں اور وہ یہ دعویٰ کریں کہ خدا تک رسائی صرف ان کے توسط سے ہی ممکن ہے اور وہ عبادت کو معجزوں اور کرامتوں کا ذریعہ سمجھیں اور وہ حکومت اور استحصالی قوتوں کے معاون بن کر اقتدار پر قابض ہونے کی کوشش کریں اور سیکولر لوگوں کو اپنے مفاد کے لیے استعمال کریں، تب آزاد اذہان ان مذہبی اداروں کے خلاف اٹھ کھڑے ہوں گے، اور ان اداروں سے باہر ”خالص عقلی مذہب“ کی تلاش کریں گے۔ صرف یہی اخلاقی زندگی کی جستجو ہے۔

دائگی امن

کانٹ نے اپنی زندگی کے آخری سالوں میں ایک ایسا نظریہ دیا جو موجودہ اقوام متحدہ سے ملتا جلتا ہے۔ اس نے ایسے ادارے کے قیام پر اس لیے زور دیا کہ ریاستوں کے درمیان ہونے والے لڑائی جھگڑوں کا کوئی قانونی تصفیہ کیا جاسکے اور جنگ کے امکانات کو روکا جاسکے۔ کانٹ نے کہا کہ ریاستوں کے درمیان جمہوری تعلقات ہونے چاہئیں، جن سے جنگ کو کافی حد تک روکا جاسکتا ہے کیوں کہ غیر جمہوری حکومتیں جن میں بادشاہت اور مطلق العنانیت شامل ہیں۔ ہر وقت جنگ کے لیے آمادہ رہتی ہیں۔

کانٹ اب بوڑھا ہو چکا تھا۔ اس کے جسمانی اعضاء رفتہ رفتہ کمزور پڑنے لگے، مگر اس کا دل جوان تھا۔ اس نے نہ ساری زندگی شادی کی اور نہ ہی کسی عورت کو اپنے قریب آنے دیا۔ وہ کبھی کبھار گھر میں اپنے شاگردوں کی دعوت کیا کرتا مگر ان میں بھی کسی عورت کو مدعو نہ کرتا۔

خدا کے وجود پر کامل ایمان رکھنے والا کانٹ عبادت سے قریباً لا تعلق ہی تھا۔ وہ گر جا گھر میں بھی تب ہی جاتا جب اس کی یونیورسٹی گر جا گھر میں کسی تقریب کا اہتمام کرتی۔ وہ اپنے آپ میں مگن، سوائے چہل قدمی کے گھومنے پھرنے سے بے نیاز تھا۔ کسی شہر کا تو ذکر ہی کیا، اس نے ساری زندگی کوئی پہاڑ یا سمندر تک نہیں دیکھا۔

آخر یہ نیک دل اور فرض شناس بوڑھا فلسفی 12 فروری سن 1804ء کو اس دنیا سے چپ چاپ کوچ کر گیا۔ اس کے انتقال کے بعد بھی اس کی کافی تحریریں Opus Postumum کے عنوان سے سن 1882ء میں شائع کی گئیں۔

کانٹ کے فلسفے نے اپنے گہرے اثرات چھوڑے اور اس سے متاثر ہونے والوں کی تعداد اچھی خاصی ہے جن میں سرفہرست فیشٹی (Fishte)، شوپنہار، شیلنگ، ہیگل، الراج، کارلائل، ایمرسن اور تھوریو وغیرہ شامل ہیں۔

رومانیت

رومانیت کسی مکتبہ فکر کا کوئی باقاعدہ فلسفہ تو نہیں ہے مگر یہ بڑی حد تک روسو اور کانٹ کے فلسفے کی پیداوار ہے۔ رومانوی تحریک نے نہ صرف یورپ، بلکہ ساری دنیا کے ادب، فن، موسیقی، مصوری، ڈرامہ نویسی اور شاعری وغیرہ پر گہرے اثرات مرتب کیے ہیں۔ یہ تحریک پہلے جرمنی سے شروع ہوئی اور دیکھتے ہی دیکھتے پوری دنیا میں پھیل گئی۔

روسو نے نعرہ دیا کہ ”فطرت کی طرف واپس چلو“ یعنی صنعتی ترقی اور شہروں سے نکل کر گاؤں، قصبے، بستیاں اور جنگل بسائیں۔ بالفاظ دیگر ترقی جو سائنس کی پیداوار ہے، اس سے دور بھاگیں۔ روسو بنیادی طور پر فرانس کے عقل پرست اور روشن خیال فلسفیوں کے سخت خلاف تھا اور اس نے ہمیشہ عقل پر احساس کو ترجیح دی۔

کانٹ نے جب خالص عقل اور عملی عقل پر تنقید لکھی تو اس نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی کہ عقل کی مدد سے نہ تو خدا اور روح کو ثابت کیا جاسکتا ہے اور نہ ہی جمالیات میں عقل کا کوئی مقام ہے۔ یہ دل کے معاملے ہیں۔ کوئی شے حسین ہے یا قبیح، اس کا فیصلہ عقل کے بجائے دل کو کرنے دیں۔

کانٹ کے فلسفے کو شیلنگ (سن 1775ء تا 1854ء) نے آگے بڑھایا اور اس نے فطرت میں روح عالم کو دیکھا، جو کہ فطرت کے ساتھ ساتھ انسان کے ذہن اور جسم میں بھی جاری و ساری ہے۔

رومانیت یورپ کے قریباً ہر نوجوان کی زندگی کا طرزِ عمل بن گئی۔ عقل کی مخالفت نے رومانوی نوجوانوں کو جہاں کیف و سرور سے مدہوش کیا وہیں ان کو زندگی اور معاشرے سے بھی دُور کر ڈالا۔ فطرت کی محبت میں وہ زندگی کے تلخ تجربات اور حقائق سے منہ موڑنے لگے۔

خوابوں کو حقیقی زندگی پر ترجیح ملنے لگی۔ حال کی حقیقتوں سے فرار ہو کر، ماضی پرستی کے مزے لوٹے جانے لگے۔ احساس اور جذبات سب کچھ ہو گئے اور علم و فہم کچھ بھی نہ رہے۔ شہری زندگی سے نفرت اور دیہاتوں، پہاڑوں، دریاؤں اور گھنے جنگلات سے محبت عام ہو گئی۔

ہر قسم کی روایت، قانون اور رسم و رواج کے خلاف بغاوت کا علم بلند ہونے لگا۔ روایتی لباس، روایتی طور طریقے، فن کی روایتی بندشیں نفرت کی نگاہ سے دیکھی جانے لگیں۔ اخلاقی اصولوں سے بغاوت، امن و سکون سے بغاوت، معاشرے کی سیاسی سماجی اور ثقافتی پابندیوں سے بغاوت، جوش و جذبے، دلوں اور ہر خطرِ زندگی سے محبت، انفرادی زندگی سے محبت، اجتماعی زندگی سے نفرت، قوم پرستی عروج پر، انقلاب زندہ آباد، اشیاء کی افادیت کے بجائے ان کے خُسن کی اہمیت، حسین چیز خواہ نقصان دہ ہی ہو مگر اس کے لیے دیوانگی، طوفانی ہوائیں، بادلوں کی گھن گرج، برق رفتار پہاڑی ندیاں، طوفانی بارشیں، سمندر کی دہشت وغیرہ یہ سب باتیں رومانوی دور کی محبوب باتیں تھیں۔ ادب، شاعری، موسیقی اور مصوری میں ہر جگہ ان کے چہرے عام ہو گئے۔

تخیر رومانوی دور کی دوسری خاص خوبی ہے۔ جنوں، پریوں، دیوؤں کے قصے اور کارنامے، لوک گیت اور ڈھنیں، جادو اور ٹونہ، قدیم عمارتیں اور کوٹ قلعے رومانیت پسندوں کے لیے خاص کشش کے باعث تھے۔ غیر اہم اور فضول، تباہ کن اور پُر تشدد اشیاء میں خُسن کی تلاش رومانیت پسندوں کا دل پسند مشغلہ تھا۔ برٹریڈ رسل تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں ”رومانیت پسند شدید جذباتیت کے قائل ہوتے ہیں۔ خواہ ان کا نتیجہ کچھ بھی نکلے۔ رومانوی محبت، خاص طور پر جب یہ ناکام ہو جائے، رومانیت پسندوں کو بہت پسند آتی ہے۔ شدید جذبات اکثر تباہ کن ہوتے ہیں۔ نفرت، حسد اور جلن، غم و اندوہ، فخر اور بڑائی، فوجی قسم کی بہادری، غلامانہ اور بزدلانہ سوچ سے نفرت، وہ جذبات ہیں جن کی شدت انسان کو پُر سکون کے بجائے تشدد پسند بنا ڈالتے ہیں۔ (روسو کا) رومانیت پسند آخر کار ایک بد نظم باغی یا جابر فاتح بن جاتا ہے۔“^(۱)

1-History of Western Philosophy, By: Bertrand Russel, Page: 656.

رومانیت پسندوں نے فن اور فلسفے کے بجائے تصوف اور معرفت کو اولیت دی۔ ان کے نزدیک تحقیق و دانش کے بجائے تخیل اہم تھا۔ لہذا رومانوی شاعر اور فن کار اپنی تخلیقات کے ذریعے خدا سے ملاقاتیں کرنے لگے۔ بلکہ اکثر کو تو یہ غلط فہمی بھی ہو گئی کہ وہ خود خدا ہیں۔

کالرج، ورڈزورٹھ، شیلے، ساوتھ، بارن اور کیٹس وغیرہ رومانیت پسندی کے بڑے شاعر تھے، جنہوں نے فطرت کی زبردست منظر کشی اور تعریف و توصیف کی۔ جیسا کہ رومانیت حقیقت سے فرار کا ایک مزیدار راستہ تھا۔ لہذا ہر کوئی اس راستے پر چلنے لگا۔ سورج کی تیز تابش میں کام کرنے کے بجائے رات کو چاند کی ٹھنڈی چاندنی میں محبوب کی تعریف کرنا آسان تھا اور پُر لطف بھی۔ بیلوں کا جوڑا پال کر ان سے ہل چلانا اور کھیتی باڑی کرنا ایک دُشوار کام تھا، مگر ندی کے کنارے، درختوں کی گھنی چھاؤں میں بیٹھ کر ہر نیوں، موروں اور تیتروں کو دیکھنا، انتہائی مزیدار تھا۔

نتیجہ یہ نکلا کہ یہ تحریک ناکام ہو گئی۔ رومانیت پسندی کا تعلق نوجوانی سے ہے۔ یہ زیادہ سے زیادہ 30 سال کی عمر تک حاوی رہتی ہے اور پھر ختم ہو جاتی ہے۔ کل کے یہ رومانیت پسند آج کے بچے مذہبی انسان اور بال بچے دار ہو کر بیٹھ رہے۔ فطرت کے جمال کے بجائے پیٹ کی بھوک مٹانے کے لیے ہاتھ پاؤں مارنے لگے۔ حقائق سے دُوری انسان کو انسانیت سے دُور ہونے پر مجبور کر دیتی ہے جو رومانیت کے خواب سے نکل کر حقیقت کی دنیا کی طرف لوٹ آئے وہ بچ گئے اور جونہ پلٹے وہ یا تو پاگل ہو گئے یا خودکشی کر لی یا غیر منظم باغی بن گئے۔

روسو کے پرستار ان غیر منظم باغیوں نے خود کو یا دوسروں کو تباہ و برباد کر ڈالا یا فاتح بن کر ظالم حکمران بن گئے۔ روسو کے مداح ایسپیری نے جب فریج انقلاب کو حقیقت میں تبدیل کیا تو اس نے پہلا دار اپنے ساتھیوں پر کیا اور ان کے سر قلم کر واڈا لے۔ خود بادشاہ سے بھی بدترین حکمران بن کر بیٹھ گیا۔

آج بھی رومانوی شاعری اور ادب تخلیق ہو رہا ہے مگر یہ زیادہ تر تیسری دنیا کے ملکوں میں ہے، جہاں لوگوں میں تلخ حقائق کا سامنا کرنے کا حوصلہ نہیں ہے۔ رومانوی ادب کو آج بھی فراریت کے لیے ایک کارگر گولی (Tablet) کے طور پر استعمال کیا جا رہا ہے، جس کا مقصد محض لمحاتی خوشی ہے۔

ہیگل

(1770ء تا 1831ء)

جارج ولیم فریڈرک ہیگل (Hegel) 27 اگست سن 1770ء کو جرمنی کے شہر اسٹٹ گارٹ میں پیدا ہوا، جیسا کہ اس کا گھرانہ پروٹسٹنٹ عیسائی تھا۔ اس لیے اسے بچپن سے ہی مذہبی تعلیم دی گئی۔ اس کے ساتھ ساتھ ہیگل کو یونانی اور رومی علوم اور فلسفہ بھی پڑھایا گیا۔ اس کا والد ایک روینیو آفیسر تھا، جس کی خواہش تھی کہ ہیگل پادری بنے۔ لہذا اسے سن 1780ء میں اعلیٰ مذہبی تعلیم حاصل کرنے کے لیے ٹونجن یونیورسٹی بھیجا گیا، جہاں ہیگل کی شیلنگ سے دوستی ہو گئی۔

مذہبی تعلیم مکمل کرنے کے بعد ہیگل نے اپنے والد کا کہا بالکل نہ مانا اور پادری بننے سے انکار کر دیا۔ گزر بسر کے لیے وہ ٹیوشن پڑھانے لگا۔ قریباً دو سال بعد سن 1799ء میں ہیگل کے والد کا انتقال ہو گیا جو ہیگل کے لیے تر کے میں کچھ رقم بھی چھوڑ گیا۔ رقم ملتے ہی ہیگل نے ٹیوشن پڑھانا بند کر دی اور شیلنگ کو خط لکھا کہ مجھے کوئی ایسا شہر بتاؤ جس کا ماحول پرسکون ہو اور وہاں ایک اچھی لائبریری ہو، جہاں میں پڑھ لکھ سکوں۔

شیلنگ نے ہیگل کے لیے ”جینا“ نامی شہر تجویز کیا، جہاں ”جینا یونیورسٹی“ میں شیلنگ خود فلسفے کا استاد تھا۔

جینا شہر میں ہیگل نے پڑھنے لکھنے اور پڑھانے کی شروعات کی۔ اسے بھی جینا یونیورسٹی

میں فلسفے کا استاد مقرر کیا گیا۔ اس شہر کے پرسکون ماحول میں ہیگل نے فلسفے پر اپنی اہم ترین کتاب "The Phenomenology of mind/spirit" لکھی، جو فلسفے اور ادب کی ایک انتہائی مشکل اور اہم کتاب سمجھی جاتی ہے۔

سن 1806ء میں جینا شہر، فرانسیسی جنرل اور حملہ آور نیپولین کے قبضے میں آ گیا، جہاں سے ہیگل کو مجبوراً راہ فرار اختیار کرنا پڑی۔

ہیگل کے پاس اپنے والد کی طرف سے چھوڑی گئی رقم بھی ختم ہو چکی تھی۔ لہذا اس نے گزر بسر کے لیے صحافت کا پیشہ اختیار کیا اور اخبار "زینونگ" کا ایڈیٹر بنا لیکن اسے اخباری دنیا پسند نہ آئی اور وہ نورمبرگ شہر جا کر ایک اسکول میں ہیڈ ماسٹر بن گیا، جہاں وہ تقریباً آٹھ سال مقیم رہا۔ ہیگل نے نورمبرگ میں قیام کے دوران شادی بھی کی جس سے اس کی اولاد بھی ہوئی۔ سن 1812ء سے سن 1816ء تک ہیگل نے Science of Logic کے عنوان سے کئی مضامین لکھ کر شائع کرائے۔

سن 1816ء میں ہیگل، ہانڈل برگ یونیورسٹی میں پروفیسر مقرر ہوا، جہاں اس نے اپنے فلسفے کو یکجا کر کے "Encyclopaedia of the Philosophical Sciences" کے عنوان سے چھپوایا۔

سن 1818ء سے اپنی زندگی کے آخری حصے تک وہ برلن یونیورسٹی میں فلسفہ پڑھاتا رہا، جہاں اس نے مندرجہ ذیل کتابیں اور مضمون لکھے:

- 1-"The Philosophy of right."
- 2-"The Philosophy of Fine art."
- 3-"Lectures on Philosophy of History."
- 4-"Lectures on Philosophy of Religion."

ہیگل اپنی زندگی میں روسو، کانٹ، اسپینوزا، فٹشی اور شیلنگ سے متاثر رہا۔ ان سے وہ متفق تھا اور اختلاف بھی رکھتا تھا لیکن وہ سب سے زیادہ متاثر کانٹ کے فلسفے سے ہوا، جس کا اثر ہیگل کے فلسفے میں ہر جگہ نمایاں ہے۔ کہنے والے تو یہاں تک کہتے ہیں کہ "اگر کانٹ نہ ہوتا تو ہیگل بھی نہ ہوتا۔"

ہیگل کی جدلیات

ہیگل کے فلسفے کی عمارت اس کے جدلیاتی (Dialectic) فلسفے پر کھڑی ہے۔ جدلیات نہ صرف تاریخ کا فلسفہ ہے بلکہ یہ ایک مابعد الطبیعات کا نظام بھی ہے۔

جدلیات حقیقت کو پہچاننے اور سچ تک پہنچنے کا ایک طریقہ کار ہے، یہ سچ یا حقیقت خواہ زندگی کے کسی نظریے کے متعلق ہو یا وہ حقیقت کبریٰ کے متعلق ان کو جدلیات کے ذریعے ہی سمجھا جا سکتا ہے۔

ہیگل کے نزدیک کوئی بھی سچ مکمل سچ نہیں ہے اور اس سچ میں ہی اس کا تضاد سمایا ہوا ہے، دوسرے لفظوں میں ہر اثبات کی نفی موجود ہے۔ یہ نفی کبھی اس اثبات کے اندر تو کبھی اس کے باہر ہے۔ ہر نظریہ، ہر سوچ، ہر فکر کسی نہ کسی نظریے کا ہی نتیجہ ہے اور اکثر پہلے کا رد ہی ہے۔ یہ نظریہ نہ صرف گزشتہ نظریات کو رد کرتا ہے۔ بلکہ خود بھی کسی دوسرے نظریے کے ٹکراؤ میں آ جاتا ہے۔

یوں دعوے (Thesis) اور تضاد (Anti-Thesis) کا آپس میں ٹکراؤ ہو جاتا ہے۔ یعنی اثبات کی نفی ہوتی ہے۔ اس ٹکراؤ کے نتیجے میں دونوں نظریوں کے بہترین نکات آپس میں مل کر ترکیب (Synthesis) پیدا کرتے ہیں اور نیا نظریہ قائم ہوتا ہے۔ یہ ترکیب اکثر نفی کی نفی ہوتی ہے مگر مکمل طور پر نہ تو اثبات رد ہوتا ہے اور نہ ہی نفی۔ یہ نئی ترکیب (Synthesis) کچھ وقت کے بعد خود دعویٰ بن جاتی ہے اور پھر اس کا تضاد جنم لیتا ہے۔ یوں یہ سلسلہ جاری رہتا ہے۔ ہر دفعہ جب یہ چکر پورا ہوتا ہے تو ہر نئی ترکیب پرانی ترکیب سے زیادہ بہتر اور زیادہ سچائی اور حقیقت پر مبنی ہوتی ہے۔ یہ چکر مسلسل جاری رہتا ہے اور آخر کار مکمل طور پر سچائی تک رسائی حاصل کر لیتا ہے۔ مکمل یا خالص حقیقت کی زیادہ نفی نہیں ہوتی اور وہ مکمل سچ یا حقیقت ”حقیقت مطلق“ (Absolute Reality) بن جاتی ہے۔

ہیگل اپنے جدلیاتی معاملے کو زندگی کے ہر شعبے میں دیکھتا ہے۔ یہ جدلیاتی چکر سیاست، معیشت اور معاشرے کے علاوہ فطرت میں بھی جاری و ساری ہے اور دو مخالف قوتیں ہر وقت برسرِ پیکار رہتی ہیں۔

منطق کی سائنس (Science of Logic)

ہیگل نے اپنی اس کتاب میں تحریری موشگافیاں بالکل نہیں کی ہیں اور یہاں منطق (Logic)

سے اس کی مراد Logos ہے جس کے معانی آگاہی یا علم کے ہیں۔ ہیگل نے منطق کی سائنس میں اپنا جدلیاتی طریقہ کار استعمال کرتے ہوئے حقیقت کبریٰ یا خیالی مطلق کو سمجھنے کے لیے تفصیلی بحث کی ہے جس کا اختصار ذیل میں دیا جاتا ہے۔

(Being) وجود کیا ہے؟ چھوٹے سے چھوٹا لفظ اگر وجود کے لیے استعمال کیا جائے تو یہ ”ہونا“ ہوگا مگر محض ہونا کافی نہیں ہے، جب تک اس کی چند صفات یا اوصاف بیان نہیں کی جائیں گی تو ”ہونا“ اور ”نہ ہونا“ (Nothingness) دونوں برابر ہیں۔ یوں ”ہونا“ کی ضد ”نہ ہونا“ پیدا ہوتی ہے (Being versus nothingness) خالص عقل میں ”صرف ہونا“ اور ”نہ ہونا“ دونوں برابر ہیں۔ یوں ہونا اور نہ ہونا یا موجود اور غیر موجود کا ٹکراؤ ہوتا ہے، جس کے نتیجے میں ”ہوتے رہنا“ (Becoming) پیدا ہوتا ہے۔^(۱)

اس کا مطلب یہ ہوا کہ Thesis دعویٰ ہے، نہ ہونا اس کی ضد Anti-thesis اور دونوں کی ترکیب Synthesis ”ہوتے رہنا“ ہے۔

ہوتے رہنا مسلسل بے سکونی کی کیفیت میں ہے۔ ہر وقت متحرک اور تب تک متحرک رہتا ہے اور جدلیات سے گزرتا رہتا ہے، جب تک یہ خیالی مطلق (Absolute Idea) نہیں بن جاتا ہے۔ یہ خیالی مطلق، حقیقی، لامحدود، مکمل طور پر خود ارادہ اور ہر طرح سے آزاد ہے۔

ہیگل کے نزدیک ہر قسم کی حقیقت، فکر اور اشیاء ساری تاریخ، مذہب اور فلسفہ سب کے سب ارتقائی منازل طے کر رہے ہیں اور روز بروز زیادہ یا حقیقت اور سچ کے نزدیک تر ہوتے جاتے ہیں اور یہ سب کچھ جدلیاتی جدوجہد کے تحت ہو رہا ہے۔^(۲)

ذہن / روح کا فلسفہ (Phenomenology of Mind/Sp)

ہیگل نے جرمن زبان میں لفظ Geist استعمال کیا ہے، جس سے ذہن اور روح دونوں معانی بنتے ہیں۔

خیالی مطلق اپنی نوعیت میں ایک تجریدی خیال ہے جو کہ حقیقی روپ، روح مطلق یا ذہن مطلق یا ذہن مطلق کی صورت میں لیتا ہے۔ روح مطلق (یا روح عالم) اپنے آپ کو پہچاننے

1-History of Eastern & Western Philosophy, Compiled by: Radha Krishnan, Page: 271.

2-The age of Napoleon by: Will Durant, Page: 649.

کے لیے یا اپنے آپ کو ”منکشف“ کرنے کے لیے مختلف ادوار یا درجات سے گزرتی ہے۔
روح عالم کا خود کو پہچاننے کا عمل روز بروز ترقی کرتا رہتا ہے۔ ہیگل اس نکتے کو ثابت کرنے کے لیے تاریخ کا سہارا لیتا ہے۔ اس کی نظر میں تاریخ، قصے، کہانیوں کی کتاب نہیں ہے، نہ ہی شتر بے مہار ہے کہ حالات کے تحت کہیں سے کہیں جا پہنچے۔ تاریخ میں ہر جگہ عقل کا فرما ہے، جو کہ جدلیاتی طریقہ کار کے مطابق ترقی کرتی رہتی ہے اور آگے بڑھتی رہتی ہے۔

تاریخ عالم اپنے آپ کو سمجھنے کے لیے تین مرحلوں سے گزرتی ہے، جن کا مختصر احوال ذیل

میں دیا جاتا ہے:

۱۔ موضوعی روح

داخلی یا موضوعی روح (Subjective Spirit) ابتداً فطرت میں گہری نیند میں ہوتی ہے، جہاں سے آہستہ آہستہ بیدار ہوتی ہے (بالفاظ دیگر فطرت روح عالم کا خوابیدہ یا خاموش روپ ہے) ”یہ فطری روح پہلے حیات (Sensation) اور پھر محسوسات (Feeling) کے مرحلے سے گزرتی ہے اور شعور کی حالت میں پہنچتی ہے۔ اس حالت میں وہ خود کو صرف داخلی طور پر پہچانتی ہے۔“^(۱) وہ جب داخلی طور پر خود کو پہچان لیتی ہے اور اپنی آزادی و خود اختیاری کا شعور حاصل کر لیتی ہے تو یہ موضوعی سے بدل کر معروضی بن جاتی ہے۔

۲۔ معروضی روح (Objective Spirit)

معروضی روح اپنے آپ کو خاندان، معاشرے اور ریاست میں منکشف کرتی ہے۔ خاندان کے حقوق اور فرائض معاشرے میں محفوظ رہ سکتے ہیں۔ اس لیے معاشرہ خاندان سے اعلیٰ اور بلند تر ہے۔ معاشرے پر ریاست کو فوقیت حاصل ہے اور معاشرے کے حقوق سے زیادہ ریاست کے حقوق اہم ہیں۔ اس لیے فرد اور معاشرے کو اپنے حقوق ریاست پر قربان کر دینے چاہئیں۔ بشرط کہ ریاست حقیقی ریاست ہو جو کہ اپنے شہریوں کے حقوق اور خود ان کو بھی ایک اعلیٰ اور بلند تر فرد سمجھتی ہے جو کہ مختلف افراد کا مجموعہ ہے۔ اس لیے ریاست کے معانی ہر فرد کی نمائندگی اور اس کے تحفظ کے ہیں۔ اگر کوئی ریاست محض چند افراد اور طبقوں کے حقوق کی حفاظت کرتی ہے اور دیگر کو نظر انداز کرتی

1-Eastern & Western Philosophy compiled by:Radha Kirshanan, Page:277.

ہے تو وہ حقیقی ریاست نہیں ہے۔ لہذا افراد کا یہ فرض ہے کہ وہ ریاست سے وفادار رہیں۔ اس طرح معروضی روح اپنے آپ کو عالمی تاریخ میں مکمل کرتی ہے اور پھر یہ عالمی روح بن جاتی ہے۔

۳۔ روح مطلق (Absolute Spirit)

روح عالم خود شناسی کی آخری اور بلند ترین منزل پر پہنچ کر روح مطلق بن جاتی ہے۔ روح مطلق جو کہ عقل کل بھی ہے۔ یہاں پہنچ کر مکمل طور پر خود شناسی کے عمل تک پہنچ جاتی ہے اور اپنے آپ کو مرحلہ وار ذیل میں دیئے گئے تین طریقوں سے منکشف کرتی ہے:

الف۔ فن (Art) ☆

روح مطلق، جس میں معروضی اور موضوعی روح، دونوں کے اوصاف شامل ہیں۔ یہ اپنے آپ کو پہلے فن میں منکشف کرتی ہے۔ فن جو کہ فن کی اہم شرط ہے، خوشی اور سکون پہنچاتا ہے۔ اس کا عروج یہ ہے کہ اس میں خیال یا تصور کو مرکزی حیثیت حاصل ہو (کیوں کہ اس میں ہی خیال مطلق (Absolute Idea) ہے) دوسرے لفظوں میں فن کا شہہ پارہ اسے کہا جاسکتا ہے جو کہ خیال مطلق کی عکاسی کرتا ہو اور لطف اور سکون کا باعث بنے۔ اس بات کو یوں بھی بیان کیا جاسکتا ہے کہ ”فن بھی خیال مطلق کو پہچاننے کا ذریعہ ہے۔“

”فن یہ نہیں ہے کہ اس میں صرف فطرت کی عکاسی کی جائے اور نہ ہی فن

کی یہ افادیت ہے کہ اس کے ذریعے اخلاقیات کا پرچار کیا جائے۔ فن کا مقصد یہ

ہے کہ اس کے ذریعے ”سچ“ کو فنکارانہ طریقے سے آشکار کیا جائے۔“^(۱)

عمارت سازی کے فن سے لے کر سنگ تراشی، مصوری، موسیقی اور شاعری اظہار فن کے

ذرائع اور مختلف قالب ہیں۔ بہترین فن وہ ہے جس میں خیال کو قالب پر فوقیت حاصل ہو۔☆☆

☆ Philosophy of Art.

1-Eastern and Western Philosophy, Page:281.

☆☆ ہیگل کے فلسفے کے مطابق تین اہم اجزاء ہیں:

۱۔ مقصد

۲۔ ہیئت۔ قالب

۳۔ مرکزی خیال

ب۔ مذہب

روح مطلق دوسرے مرحلے میں اپنے آپ کو مذہب کے ذریعے منکشف کرتی ہے۔ یہاں پہنچ کر روح مطلق اپنے آپ کو ”خدا“ کے تصور میں ظاہر کرتی ہے۔ (ہیگل کا تصور خدا، عام مذہبی خدائی تصور سے مختلف ہے۔ مذہبی خدا کے تصور کے معانی شخصی خدا کے ہیں)

مذہب میں ”خدا“ بنیادی تصور خیال ہے اور اس کے ساتھ یہ تصور بھی کہ خدا اور انسان دو الگ حقیقتیں ہیں جن کے درمیان عبد اور معبود کا رشتہ ہے، یہ دونوں حقیقتیں عبادت کے ذریعے ایک (Unified) ہو سکتی ہیں۔

ہیگل کے نزدیک یہ سوچ صرف علامتی (Symbolic) ہے کہ خدا نے کائنات اور انسان کو تخلیق کیا ہے یا محدود کو لامحدود نے تخلیق کیا ہے، جب ایک لامحدود وجود یا حقیقت موجود ہے تو محدود حقیقت اپنا وجود کس طرح برقرار رکھ سکتی ہے۔ یعنی یہ کائنات اور انسان خدا کے وجود میں ہی اپنے وجود رکھتے ہیں۔*

خدا اپنے وجود سے باہر سوچے یہ ممکن نہیں ہے کیوں کہ خدا کے وجود کی کوئی سرحد تو ہے ہی

نہیں۔**

ت۔ فلسفہ

فن کی بنیاد وجدان (Intuition) اور مذہب کی بنیاد نمائندگی (Representation) پر ہے۔ فلسفہ دونوں کی ترکیب (Synthesis) ہے اور اپنے آپ میں دونوں اجزاء رکھتا ہے۔ فن اور مذہب روح مطلق کے شعور کے دو الگ اسلوب ہیں اور فلسفہ روح مطلق کا ”اسلوب مطلق“ (Absolute Mode) ہے۔ یہاں پہنچ کر روح مطلق اپنے آپ کو ہی سوچتی ہے یعنی خیال صرف خیال کے متعلق سوچتا ہے۔***

یہاں تک کہ سفر جدلیات کے ذریعے طے ہوتا ہے جس میں سچ بتدریج کامل سچ بن جاتا ہے اور جدلیات کا چکر بھی اختتام پذیر ہو جاتا ہے۔ سچ، دائمی، سچ میں اور خیال، دائمی خیال میں بدل جاتا ہے، جو اگر موجود ہے تو صرف اپنے آپ کے لیے، سوچتا ہے تو صرف اپنے آپ کو اور اپنے آپ

☆☆☆ قریباً رسطو والی بات۔

☆☆☆ برکے والی بات۔

☆☆☆ Philosophy of Philosophy.

فلسفہ کی مختصر تاریخ 137

میں ہی دائمی سکون میں ہے۔ اپنے جدلیاتی فلسفے میں ہیگل نے جدلیات کے علاوہ سماجیات، سیاسیات، اخلاقیات، تاریخ اور فلسفے کے فلسفے، تاریخ کے فلسفے اور فلسفے کی تاریخ پر بھی ٹھوس بحث کی ہے۔ بہتر ہوگا کہ اس کا بھی خلاصہ پیش کر دیا جائے۔

ریاست

معروضی روح اپنے آپ کو خاندان، معاشرے اور ریاست میں منکشف کرتی ہے، ہیگل ریاست کو ایک ”نامی جسم“ (Organic Body) کی طرح سمجھتا ہے جو اپنی ذات کا شعور رکھتی ہے۔ ریاست کو فرد اور معاشرے پر فوقیت حاصل ہے۔ فرد اپنی آزادی سے تب ہی لطف اندوز ہو سکتا ہے جب وہ ریاست کے قوانین کی پابندی کرے۔

ہیگل کی ریاست بھی جدلیاتی مراحل سے گزرنے کے بعد ریاست کی منزل پر پہنچتی ہے۔ انسانی معاشرے اور تاریخ نے یہ ثابت کیا ہے کہ ایک طرف مطلق العنانیت یعنی بادشاہت، شہنشاہیت (Thesis) وغیرہ رہی ہے تو دوسری طرف مکمل آزادی یا طوائف الملوکی (Anarchy) اور انتشار (Anti-Thesis) رہی ہے۔ یہ دونوں متضاد قوتیں ایک دوسرے کے خلاف برسرِ پیکار رہتی ہیں۔ ان کے ٹکراؤ کے نتیجے میں جو امتزاج (Synthesis) بنتا ہے، وہ آئینی بادشاہت (Constitutional monarchy) ہے۔

ہیگل آئینی بادشاہت کا حامی اور جمہوریت کا مخالف ہے۔ اس کے خیال میں ایک عام انسان کی سوچ اتنی ہو ہی نہیں سکتی کہ وہ صحیح حکمران منتخب کر سکے۔ لہذا بہتر یہ ہوگا کہ آئینی بادشاہت کے ماتحت دو ایوان ہوں، جو صرف ووٹ کے ذریعے ان ایوانوں میں پہنچ سکیں۔ ان دو ایوانوں میں ایک قانون ساز ادارہ (Assembly) ہو اور دوسرا انتظامیہ (Executive) ہو، جس میں عدلیہ (Judiciary) ہو۔ آئینی بادشاہت موروثی ہونی چاہیے۔ (اس سے ملتا جلتا نظام فرانس میں انقلاب کے بعد نافذ کیا گیا تھا)

ہیگل کی ریاست کا مقصد انسان کی آزادی ہے لیکن یہ آزادی محض شخصی یا انفرادی آزادی تک محدود نہیں ہے۔ کیوں کہ اگر ہر فرد کو ہر قسم کی آزادی میسر ہوگی تو پھر نظم و نظم نہیں رہ سکے گا اور انتشار پھیل جائے گا۔ یہاں آزادی کا مطلب نظم و ضبط اور قانون پر عمل کے دائرے میں آزادی

☆ Political Philosophy.

ہے۔ قانون پر عمل کرنے سے ہی انسان صحیح معنوں میں آزاد رہ سکتا ہے۔ اس کے علاوہ فرد اور معاشرے کا ارتقاء ریاست کے ذریعے ہی ممکن ہے جو مادی اور اخلاقی ارتقاء کے ساتھ ساتھ روحانی ارتقاء کا باعث بھی ہے۔ اس کے ساتھ خود ریاست کا بھی ارتقاء ہوتا ہے اور معروضی روح، روح مطلق کی طرف سفر اختیار کرتی ہے۔

ہیگل کے نزدیک ریاست کا سب سے اعلیٰ اور بلند مقصد یہ ہے کہ ریاست علم اور فن کو ترقی دلائے اور قوم کے ذہنی ارتقاء کو عروج کی بلندیوں پر پہنچائے۔

کانٹ عالمی امن کے لیے سوچتا رہا اور ریاست کو جنگ کرنے سے روکتا رہا لیکن ہیگل کانٹ کی مخالفت کرتا ہے۔ اس کا خیال ہے کہ جنگ اتنی بڑی نہیں ہے جتنی دکھائی دیتی ہے۔ جنگ سے ریاست کے اندر پھیلا ہوا انتشار ختم ہو جاتا ہے اور اتحاد، یگانگیت اور وطن سے محبت پیدا ہوتی ہے۔

تاریخ کا فلسفہ

معروضی روح، روح مطلق بننے سے پہلے اور ریاست کے بعد اپنے آپ کو عالمی تاریخ میں منکشف کرتی ہے۔ یہاں بھی ہیگل کی جدلیات اپنی لہر میں ہے اور بادشاہوں میں انتشار اور تضادات کا سلسلہ دیکھ رہی ہے۔ ”کیا تاریخ کے عمل کے پس پردہ کوئی مکمل منصوبہ بندی ہے؟“ اس کا جواب ہاں میں بھی ہے اور ناں میں بھی۔

۱۔ نہیں، اگر اس کا مقصد یہ ہے کہ کوئی اعلیٰ ترین قوت، علت اور معلول کے قانون کی رہنمائی کر کے اسے کسی مقرر کردہ منزل کی طرف لے جا رہی ہے۔

۲۔ ہاں، اگر اس کا مطلب یہ ہے کہ عقل (یا روح) حالات کو اس رخ کی طرف لے جا رہی ہے، جہاں انسان تہذیب کے ذریعے اپنے نصب العین کی طرف بڑھ رہا ہے۔^(۱)

ہیگل کہنا یہ چاہتا ہے کہ تاریخ کے ہر عمل کے پس پردہ عقل کار فرما ہے۔ بڑے بڑے جنرل اور بے حد ذہین (Genius) انسان اپنے اپنے دور کی پیداوار ہوتے ہیں۔ یہ وہ سب کچھ کرتے ہیں جس کی متقاضی روح عصر (Spirit of the age) ہوتی ہے۔

عقل کسی بھی تاریخی ڈرامے کے لیے اسٹیج تیار رکھتی ہے اور انسان اپنی بے خبری میں اس پر اپنا کردار ادا کرتا ہے اور سمجھتا ہے کہ وہ یہ سب کچھ اپنے ذاتی اور قومی مفاد میں کر رہا ہے، لیکن یہ

سب کچھ ایک عظیم عقلی منصوبے کے عمل کا حصہ ہوتا ہے۔ سکندر اعظم سمجھتا ہے کہ وہ یونانی قوم کو دنیا پر فاتح بنا رہا ہے لیکن درحقیقت وہ عقل کے منصوبے پر کام کر رہا ہے۔ اسی طرح نیولین سے روح عصر یورپ کے اتحاد کا کام لے رہی ہے اور یوں تاریخ اپنی منزلیں طے کرتی رہتی ہے۔

ہیگل انسانی تہذیب کو تین حصوں میں تقسیم کرتا ہے:

الف۔ مشرقی تہذیب The oriental

ب۔ یونانی۔ رومی

ت۔ عیسائی دنیا

ابتدائی دور میں چین، بھارت، ایران، ترکی، فلسطین اور مصر آتے ہیں۔ تاریخ کے اس دور میں لوگوں کے نزدیک انسانوں کی آزادی کا تصور واضح نہیں ہوا تھا اور ان کے نزدیک کامل آزادی صرف اور صرف بادشاہ، شہنشاہ یا فرعون کے پاس تھی۔ باقی سب رعایا اور غلام تھے۔ تاریخ کے دوسرے دور میں شعور کی ترقی ہوتی ہے یعنی عقل، تاریخ کو ایک قدم آگے بڑھاتی ہے۔ اس دور میں اکثریت غلاموں کی ہے مگر ان کے آقا آزاد ہیں۔ اس دور میں طبقاتی آزادی کا شعور پیدا ہوا۔ یہاں تک کہ ارسطو جیسے دانش ور کے ہاں بھی غلامی کے خاتمے کا تصور پیدا نہیں ہوا تھا۔ تاریخ کے تیسرے دور یعنی عیسائی دور میں خصوصاً جرمن قوم کے ہاں افراد کی آزادی کا شعور پیدا ہوتا ہے۔ یعنی ہر شہری، ہر فرد مکمل طور پر آزاد ہے۔ افراد مل کر معاشرہ اور معاشرے مل کر ریاست بناتے ہیں۔ اس لیے ریاست افراد کی آزادی کا مجموعہ ہے۔ یہ ایک قوم ہیں اور ہیگل قومی ریاست کو ضروری اور افراد انسانوں کی آزادی کا اعلیٰ مظہر سمجھتا ہے۔ روح عالم کسی ریاست اور کسی قوم کو پسندیدہ بنا کر اسے اپنی منشاء کے مطابق استعمال کرتی ہے اور یوں وہ اپنے آپ کو مثالی ریاست کی شکل میں منکشف کر کے عروج تک پہنچتی ہے۔ ہیگل کے خیال میں روح عالم نے جرمن قوم کو اپنی منشاء کے مطابق ”پسندیدہ قوم“ (Favourite Nation) قرار دے کر اسے منتخب کر لیا ہے۔*

جمالیاتِ فن کا فلسفہ

ہیگل کی روح مطلق موضوعی اور معروضی روح کا امتزاج رکھتی ہے اور اپنے آپ کو آخری تین مرحلوں یعنی فن، مذہب اور فلسفے میں منکشف کرتی ہے۔ ویسے تو حسنِ فطرت میں بھی بہت ہے مگر ☆ یہ خوش فہمی تقریباً ہر مذہب کے لوگوں کو ہے کہ وہ اور صرف وہ ہی خدا کی پسندیدہ قومِ رامت ہیں۔

فن کے ذریعے حسن کا اظہار ایک اعلیٰ حسن ہے کیوں کہ اس میں روح مطلق (خدا) خود اپنا جلوہ دکھاتا ہے۔ جیسا کہ روح مطلق، موضوع اور معروض کا امتزاج ہے۔ اس لیے فن بھی روح اور مادے کا امتزاج ہے۔ بالفاظ دیگر بہترین فن وہ ہے، جس میں خیال تصور اور روپ کے درمیان مکمل ہم آہنگی اور خوب صورتی ہو مگر ہمیشہ ایسا نہیں ہوتا ہے۔ فن کار ایک قسم کا وسیلہ ہے فن کے اظہار کا۔ فن کار کو خود بھی علم نہیں ہوتا ہے کہ روح مطلق اس سے کوئی کام لے رہی ہے۔ فن کار پر ایک وجدانی کیفیت طاری ہوتی ہے اور فن تخلیق ہو جاتا ہے، جیسا کہ روح مطلق اپنے آپ کو تین ادوار میں منکشف کر چکی ہے۔ اس لیے فن میں بھی تین ادوار میں منکشف ہوتی ہے۔

الف۔ اوپر ذکر ہو چکا ہے کہ بہترین فن وہ ہے جس میں خیال اور روپ میں ہم آہنگی ہو مگر فن کے ابتدائی دور میں ایسا نہیں تھا۔ خیال ابھی واضح نہیں ہوا تھا اور محض دھندلا تھا، اس لیے قالب (Form) زیادہ واضح اور حاوی رہا۔ مثال کے طور پر مصر کے اہرام، نیپال اور بھارت کے اسٹوپا پرانے زمانے کے کئی مندر یا عبادت گاہیں اس کی مثالیں ہیں۔

ب۔ فن کا دوسرا دور یا دوسری قسم کلاسیکی فن (Classical Art) ہے، جس میں خیال اور قالب میں مکمل ہم آہنگی ہے۔ اس قسم کے فن میں روح اپنے آپ کو مجسمہ سازی کے فن میں انکشاف کرتی ہے۔ پہلے خیال صرف مجرد تھا اور اب ٹھوس دکھائی دیتا ہے اور خیال پر اسرار بھی نہیں ہے بلکہ قابل فہم ہے۔ ”یہ یونانی دور ہے اور یونانی فن کو ہیگل کلاسیکیت کا درجہ دیتا ہے، جہاں خیال اور قالب یا روح اور مادے میں مکمل ہم آہنگی ہے۔ یہاں فن کار فن میں خیال کو سمجھانے کے بجائے اسے ظاہر کرتا ہے۔“^(۱)

ت۔ رومانوی فن: پہلے دونوں ادوار میں روح نے اپنے آپ کو منکشف کیا تھا، مگر رومانوی فن میں وہ لامحدود ہو جاتا ہے (جس کی وجہ سے خیال، قالب پر حاوی ہو جاتا ہے) ہیگل کے نزدیک مصوری، موسیقی اور شاعری رومانوی فن ہیں۔ رومانوی فن میں شاعری اظہار کا سب سے طاقت ور ذریعہ ہے، جس میں لفظوں کے ذریعے خیال تصور کو ظاہر کیا جاتا ہے مگر جیسا کہ روح مطلق لامحدود ہے اور فن اس کا احاطہ نہیں کر سکتا۔ اس لیے فن کار کو وجدانی طور پر اپنی کم مائیگی، محدودیت اور بے چارگی کا احساس ہوتا ہے۔ ہیگل کہتا ہے کہ پھر روح اپنے آپ کو دوسرے مرحلے یعنی

1-Frederich Copleston S.J, Vol:VII, Page:232.

مذہب میں منکشف کرتی ہے۔

ہیگل کے اثرات

ہیگل پر بے تحاشا تنقید ہوئی لیکن اس کے فلسفے کا اثر بھی بے پناہ ہوا۔ برٹرینڈ رسل تو ہیگل پر سخت تنقید کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ روح مطلق نے تاریخ میں اپنے آپ کو منکشف کرنے کے لیے صرف Mediteranean سمندر کے قریبی علاقے ہی کیوں منتخب کیے۔ دوسرا یہ کہ ہیگل کے فلسفے میں یہ واضح ہے کہ خدا نے صرف اس زمین کو اہمیت دی اور اس کائنات میں زمین کی اہمیت اور حیثیت ایک نکتے جتنی بھی نہیں ہے۔ اس کے فلسفے کے حامی اور مخالفین دو واضح گروپوں میں تقسیم ہو گئے۔ ایک گروپ دایاں اور دوسرا بایاں کہلاتا ہے۔

ہیگل کے فلسفے کی مخالفت میں دو الگ الگ مکتبہ فکر وجود میں آئے، جنہوں نے آج تک دنیا کی سیاست، معیشت اور ادب پر بے انتہا اثرات مرتب کیے ہیں۔ ان مخالفین میں ایک کیئر کیگاردٹ تھا، جو کہ وجودیت (Existentialism) کا بانی تھا اور دوسرا کارل مارکس جس نے ہیگل کی مابعد الطبیعیاتی جدلیات کو سائنسی جدلیت یا مادی جدلیت (Dialectical Materialism) میں بدل ڈالا۔

کارل مارکس

(1818ء تا 1883ء)

کارل مارکس جرمنی کے شہر ٹریور میں پیدا ہوا۔ اس کا والد عیسائیت قبول کرنے سے قبل یہودی پیرسٹر تھا۔ اسی وجہ سے مارکس کو قانون کی تعلیم دلائی گئی۔ برلن اور بون میں سن 1836ء قانون کی ڈگری حاصل کرنے کے بعد مارکس فلسفے کی طرف راغب ہوا اور سن 1841ء میں اپیکپورس پر مقالہ لکھ کر ڈاکٹریٹ کی۔

سن 1843ء میں اپنی دوست جینی سے شادی کی جو ایک لارڈ کی بیٹی تھی۔ جینی نے پوری زندگی مارکس سے وفا کی اور ہر کٹھن مرحلے میں مارکس کی بہترین جیون ساتھی ثابت ہوئی۔ روزگاری خاطر مارکس ایک اخبار کا ایڈیٹر بنا اور اس نے ایسے مضامین لکھے کہ حکمران وقت اس پر پھر گئے۔ مارکس ابتدا سے ہی جاگیرداری نظام کے خلاف تھا اور اس مخالفت میں دھواں دار مضامین لکھنے کے نتیجے میں اسے بے انتہا شہرت ملی تو دوسری جانب حکومت نے اخبار بند کر دیا اور مارکس کو فرانس میں پناہ لینا پڑی۔

فرانس میں مارکس کی دوستی اینجلس سے ہوئی جو ایک کارخانے دار کا بیٹا تھا۔ وہ زبردست انقلابی تھا اور اس نے مارکس سے ساری عمر ساتھ نبھانے میں کوئی کسر نہ اٹھا رکھی۔

فرانس کے بعد مارکس لندن چلا گیا جہاں وہ ساری عمر مقیم رہا اور وہیں فوت ہوا۔ اس ساری بھاگ دوڑ، سرکاری جبر اور غریب الوطنی کی وجہ سے مارکس اور جینی انتہائی مفلس ہو گئے اور

نوبت فاقوں تک جا پہنچی لیکن مارکس نے اس حالت میں بھی ہمت نہ ہاری اور گزراوقات کے لیے یارک ہیرالڈ ٹریبون کے نمائندے کی حیثیت سے کام کرنے لگا۔ اس کے پاس کپڑوں کا صرف ایک جوڑا ہوتا، جس کو دھونے کے بعد وہ کمرے میں بند ہو کر بیٹھ جاتا جب تک کہ کپڑے سوکھ نہ جاتے۔

پورے یورپ کے انقلابیوں نے جیسے مارکس کا گھر دیکھ لیا تھا۔ جاگیردارانہ اور سرمایہ دارانہ نظام کے مخالف انقلابی لندن میں مارکس کے گھر ضرور آتے، جہاں مارکس اور جینی ان کی خاطر مدارت کرتے۔ اس دوران جینی کے سارے زیورات بک گئے اور گھر کے سارے برتن گردی رکھوا دیئے گئے اور وہ قرضہ لے کر گزر بسر کرنے لگے۔ انتہائی مفلسی کے عالم میں مارکس اور جینی کو ابھی کئی زخم سہنا تھے۔ جینی کے خط سے یہ دل خراش اقتباس ان کی بے بسی کی پوری طرح سے عکاسی کرتا ہے۔

سن 1852ء کے ایسٹر پر ہماری ننھی فرانسیسی شہید نزلے کا شکار ہو گئی۔ وہ تین دن اور راتیں زندگی اور موت کی کشمکش میں تڑپتی رہی۔ اس کی تکلیف دیکھی نہ جاتی تھی، آخر کار وہ انتقال کر گئی۔ ہم نے اس کی لاش کو پچھلے کمرے میں رکھا اور خود سامنے والے کمرے میں لیٹ گئے۔ تینوں بچے ہمارے ساتھ تھے اور ہم سب اس معصوم فرشتے کی جدائی پر رورہے تھے جس کا بے جان جسم پچھلے کمرے میں پڑا تھا۔ بے چاری کی موت بھی ایسے وقت پر واقع ہوئی تھی جب ہم فاقے کاٹ رہے تھے اور کوئی جرمن دوست بھی ہماری مدد نہ کر سکا۔ ارنیسٹ جونز نے بھی صرف مدد کا وعدہ کیا لیکن اس نے بھی عملی طور پر کچھ نہ کیا۔ میں اپنے دل میں درد کی دنیا سمیٹے ایک فرانسیسی پناہ گزیں کے پاس گئی جو کبھی کبھار ہمارے ہاں آیا کرتا تھا۔ اس نے مجھے دو پاؤنڈ دیئے جن سے ہم نے چھوٹا تابوت خریدا جس میں فرانسیسی ابدی نیند سوئی پڑی ہے، جب وہ پیدا ہوئی تھی۔ تو ہم اس کے لیے جھولا نہیں خرید سکے تھے اور جب اس کی بے وقت موت واقع ہوئی تو اس کے لیے تابوت بھی کتنی مشکل سے حاصل کر سکے تھے۔ محلے دار اس کے لاش لے کر قبرستان چلے گئے اور ہمارے دلوں پر جانے کیا کیا قیامتیں گزر گئیں۔^(۱)

مارکس ہر وقت مطالعے میں غرق رہتا، وہ دن کو برٹش میوزیم میں اور رات کو اپنے کمرے میں پڑھتا رہتا اس سے پہلے وہ انگلش کے ساتھ مل کر سن 1848ء میں ”اشتراکی منشور“ (Communist Manifesto) لکھ چکا تھا۔ لندن میں دس سالہ محنت اور مطالعے کے بعد اس

۱۔ روایات فلسفہ از علی عباس جلاپوری۔

نے اپنی شہرہ آفاق کتاب سرمایہ (The Capital) لکھ کر مکمل کی۔ اس کی زندگی میں مذکورہ کتاب کی جلد اول شائع ہوئی۔ جلد دوم اور جلد سوم اس کی وفات کے بعد اینجلس نے شائع کرائیں۔ اینجلس اور مارکس دونوں دوست ہفت زبان تھے۔ مارکس کو لاطینی، یونانی، فرانسیسی، انگریزی، ہسپانوی اور رومانی زبانوں پر دسترس حاصل تھی اور آخر میں روسی زبان بھی سیکھ لی۔

سن 1881ء میں مارکس کی باوفا اور ہمدرد جان شار جینی نے اپنی زندگی کا سفر اختتام کیا اور مارکس کو غمون کے سمندر میں غرقان کر کے راہِ عدم پر روانہ ہو گئی لیکن مارکس تو شاید پیدا ہی درد جھیلنے کے لیے ہوا تھا۔ تھوڑے ہی عرصے کے بعد اس کی بڑی بیٹی بھی اپنی ماں سے جا ملی اور مارکس اتنے صدمے سہہ نہ سکا۔

اینجلس، مارکس کی مزاج پرسی کے لیے آیا تو اس نے دیکھا کہ وہ آرام گری پر آرام کر رہا تھا لیکن جب اس نے قریب آ کر دیکھا تو مارکس ابدی نیند سوچکا تھا۔ ساری دنیا کے دکھ درد اپنے سینے میں سمو نے والا مارکس اپنے دریا جیسے دل سمیت جینی اور فرانسکا سے جا ملا۔ مارکس نے ”سرمایہ“ کے علاوہ مندرجہ ذیل کتابیں اور مقالے لکھے:

- 1-Communist Manifesto (With Engels)
- 2-The German Ideology (With Engels)
- 3-Poverty of Philosophy.
- 4-Contribution to a critique of Political Economy.

جدلیاتی مادیت

مارکس ابتداء سے ہی مادیت پرست فلسفے سے متاثر تھا، اس کی ڈاکٹریٹ بھی اسی سلسلے کی کڑی تھی۔ اس کے علاوہ وہ فرانس کے روشن خیال فلسفے سے بھی متاثر تھا، جنہوں نے منظم مذہب اور توہم پرستی کے خلاف بہت کچھ کیا تھا۔ ان کے نظریات بھی مادہ پرستی سے تعلق رکھتے تھے۔

مارکس نے ہیگل کے جدلیاتی نظام میں زبردست تبدیلی کرتے ہوئے اپنے فلسفیانہ نظام کی بنیاد رکھی۔ ہیگل کا نظریہ تھا کہ روح مطلق اپنے آپ کو مادے کی مختلف صورتوں میں منکشف کرتی ہے۔ مادی دنیا کی ہر تبدیلی، روح مطلق کی منشاء کو پورا کرتی ہے۔ بالفاظ دیگر ہیگل نے یہ کہا کہ ذہن مادے سے مقدم ہے اور ذہن ہی مادے میں تغیرات کا باعث ہے۔ ہیگل نے ذہن کو مادے کا پیش رو کہا۔ مارکس نے ہیگل سے شدید اختلاف کرتے ہوئے یہ نظریہ پیش کیا کہ ”مادہ ذہن کی پیداوار نہیں

ہے بلکہ ذہن مادے کی پیداوار ہے۔“ یعنی مادے کی تبدیلیوں اور تغیرات کا باعث ذہن نہیں ہے مگر ذہن یا سوچ یا فکر، مادی حالات سے جنم لیتی ہے۔ دوسرے لفظوں میں پہلے مادہ ہے پھر ذہن۔

مارکس، ہیگل کی اس بات سے متفق تھا کہ ہر شے میں جدلیاتی عمل جاری و ساری ہے اور تضادات کے ذریعے ہر شے ارتقائی مراحل طے کرتی ہے لیکن یہ تضاد یا جدلیاتی عمل کسی مافوق الفطرت ہستی کی منشا کے مطابق نہیں ہیں بلکہ ان تضادات کے نتیجے میں فکر جنم لیتی ہے اور ترقی کرتی ہے، یعنی فکر حالات کی پیداوار ہے۔

مادہ اپنے وجود کے لیے کسی بھی ذہن کا محتاج نہیں ہے بلکہ ذہن مادے کا محتاج ہے۔ ذہن کے سوا مادہ تو ممکن ہے مگر مادے کے بغیر ذہن ممکن نہیں ہے۔ مثلاً پتھر مادہ ہے اور اس میں ذہن نہیں ہے لیکن پتھر بھی پتھر موجود ہے اور انسان میں ذہن ہے لیکن ہر ذہن انسانی جسم کا محتاج ہے، جب ننھا بچہ پیدا ہوتا ہے تو اس کی شخصیت کی تعمیر اس کا ذہن نہیں بلکہ معروضی حالات کرتے ہیں اور ان حالات کے مطابق اس کی ”فکر“ پروان چڑھتی ہے۔

ہیگل کی جدلیات جو کہ مابعد الطبیعیاتی تھی اس کو مارکس نے مادی جدلیات میں بدل ڈالا اور کہا ”میں نے ہیگل کی جدلیات کو پیروں پر کھڑا کر دیا ہے جو کہ پہلے سر کے بل کھڑی تھی۔“ جدلیاتی مادیت کا اہم نکتہ یہ ہے کہ ”ہر اثبات میں اس کی نفی موجود ہوتی ہے اور پھر اس نفی کی بھی نفی ہو جاتی ہے۔ یہ نفی کی نفی بھی ایک اثبات ہے۔ اس اصول کا اطلاق معاشرے پر اس طرح کیا گیا ہے کہ زرعی انقلاب کے بعد جاگیردارانہ معاشرے کا رواج شروع ہوا۔ جاگیرداروں کو اپنی جاگیریں چلانے کے لیے روپوں کی ضرورت پڑی تو وہ بیوپاریوں نے فراہم کیے۔ محنت و مشقت کا کام مزارعوں اور غلاموں کے سپرد تھا۔ یہ اس معاشرے کا اثباتی پہلو تھا، لیکن اس اثبات کی نفی بھی اثبات کے اندر ہی پوشیدہ تھی، یعنی وقت گزرنے کے ساتھ ساتھ تاجر طاقت ور بن گئے، جنھوں نے جاگیرداروں کو کچل ڈالا اور ساری طاقت ان کے پاس آ گئی۔ انھوں نے سائنسی ترقی کی مدد سے کارخانے لگائے جن کے لیے مزدوروں کی ضرورت پیش آئی۔ اس سرمایہ دارانہ نظام میں مزدوروں کی حالت وہی تھی جو کہ مزارعے اور غلام کی زرعی سماج میں تھی۔ جاگیردار کی نفی سرمایہ دار (بورژوا) نے کی اور سرمایہ دار کی نفی مزدور کریں گے۔ یوں نفی کی نفی ہوگی اور انسانی معاشرہ مزید ایک قدم ترقی کرے گا۔

ہیگل نے اپنی مابعد الطبیعیاتی جدلیات میں بتایا تھا کہ روح مطلق ریاست، مذہب اور فن میں اپنے آپ کو منکشف کرتی ہے۔ بالفاظ دیگر ریاست، مذہب، فن اور فکر سب سوچ اور ذہن کے سوچے سمجھے منصوبے ہیں اور حالات ان کے مطابق تبدیل ہوتے ہیں۔ مارکس نے جدلیاتی مادیت میں یہ بتایا کہ بورژوا طبقہ ریاست اور مذہب کو ہتھیار کے طور پر استعمال کرتا ہے اور وہ اس کے ذریعے مزدوروں کا استحصال کرتا ہے۔ وہ ایسے قوانین بناتا ہے جن سے مزدوروں کو اُن دیکھی زنجیروں میں قید کیا جاسکے۔ وہ فکر، فن اور اخلاقی اقدار کو بھی اپنے پاس یرغمال بنا کر، ان کو مزدوروں اور غریبوں کے خلاف استعمال کرتا ہے۔ وہ ایسے قوانین بناتا ہے جن سے اس کے اپنے مفادات کا تحفظ ہو۔

تاریخی مادیت

مارکس تاریخی مادیت بھی ہیگل کی مابعد الطبیعیاتی تاریخ کے برعکس ہے۔ ہیگل کے نزدیک تاریخ ایک سوچے سمجھے منصوبے کا نتیجہ ہے اور ایک آفاقی ذہن تاریخ کے عمل میں اپنے آپ کو منکشف کرتا ہے۔ مارکس اس تصور کو غلط قرار دیتا ہے کہ حالات سوچے سمجھے منصوبے کا حصہ ہیں۔ یعنی حالات کی تبدیلی کا سبب کوئی ذہن نہیں بلکہ مادی اسباب ہیں۔

مارکس کے مطابق شکار والے عہد میں انسان قبیلوں کی شکل میں رہتے تھے اور بل جل کر شکار کرتے تھے۔ وہ ہر اعتبار سے برابر تھے اور ہر انسان کام یعنی شکار کرتا تھا۔ وہ معاشرہ ہر قسم کے استحصال سے پاک اور ابتدائی اشتراک (Socialism) کی ایک مثال تھا، جس میں محنت کے اوزار، عورت اور پیداوار یعنی شکار مشترک تھا۔

زرعی دور کے ساتھ ہی حالات تبدیل ہو گئے اور پیداوار کے نئے آلات ایجاد کیے گئے۔ تیر کی جگہ کدال اور کمان کی جگہ ہل کے مہل نے لے لی۔ ذاتی ملکیت کا رواج شروع ہوا اور زمین کے زرخیز علاقے طاقت ور لوگوں کے تسلط میں آ گئے، جنہوں نے نئے معاشرے اور نئی سوچ کو جنم دیا۔ آقا اور غلام، دوا لگ الگ طبقے وجود میں آ گئے۔ مذہب اور اخلاقیات نے آقا کی مدد کی اور غلام کے فرائض میں ”وفادارانہ اطاعت“ کو ایک اعلیٰ وصف کے طور پر سراہا گیا۔

اس طرح وسائل پر قبضہ ایک اعلیٰ حرفت بن گئی جس کے لیے طاقت کا استعمال، ظلم اور

☆ دنیا کے کسی بھی مذہب میں واضح الفاظ میں غلامی کی ممانعت نہیں کی گئی ہے۔

بربریت جائز قرار دیئے گئے۔ پیداواری وسائل پر قبضے کے لیے ریاست، مذہب اور اخلاقیات کو استعمال کیا گیا اور بدترین جنگوں کا آغاز ہوا۔ مارکس تقریباً ہر نوع کی جنگ کا محرک معیشت کو سمجھتا ہے۔ بظاہر یہ جنگیں، مذہبی یا سیاسی اسباب کی وجہ سے لڑی جاتی ہیں لیکن دراصل ان کے پس پردہ معاشی مفادات ہی پوشیدہ ہوتے ہیں۔

مختصر یہ کہ تاریخ کے عمل کی پشت پر معاشی محرک ہوتے ہیں جو کہ انسان کو دوسروں کے وسائل پر قبضہ کرنے کے لیے آمادہ کرتے ہیں۔ ول ڈیورانت لکھتا ہے ”انسان سمجھتا ہے کہ اس نے اپنے خیالات کو فلسفے، اخلاقی اصولوں، مذہبی عقائد، جماعتی تعصبات اور فنی ذوق کو منطقی و غیر جانب دار اور عقلی بنیادوں پر ارتقا بخشا ہے لیکن یہ اس کی بھول ہے۔ وہ یہ نہیں سمجھتا ہے کہ بنیادی معاشی عمل اس کے خیالات کا رخ اور رجحان متعین کرتے ہیں۔“^(۱)

سوشلزم اور معاشی فلسفہ

سوشلزم بیک وقت سیاسی، معاشی اور سماجی نظام ہے کیوں کہ استحصال کے خاتمے کے لیے ایک نئے سیاسی نظام اور معیشت کی ضرورت ہے۔

مارکس نے اپنی زندگی کے دس سال، اپنی صحت اور گھریلو زندگی کی قربانی دی اور Das Capital وجود میں آ گیا۔ مارکس نے اپنی اس شہرہ آفاق تخلیق میں معیشت اور پیداواری ذرائع پر طویل بحث کی ہے جس کا اختصار ذیل میں دیا جاتا ہے۔

جنس کیا ہے؟ جنس وہ شے ہے جو کسی انسانی ضرورت کو پورا کرے اور اس کا لین دین ہو سکے، اس جنس کی ایک مخصوص قیمت ہوتی ہے جسے قدر (Value) بھی کہا جاسکتا ہے۔ یہ قیمت دراصل منجمد شدہ محنت کے برابر ہے۔ کوئی بھی جنس انسانی محنت کے بغیر وجود میں نہیں آ سکتی۔ گندم کی ایک بوری اگانے کے لیے مزارعے کو مخصوص حد تک محنت کرنی پڑتی ہے۔ یوں گندم کی بوری میں مزارعے کی منجمد شدہ محنت تصور کریں۔ گندم کی بوری کی قدر (Value) مزارعے کی محنت کے برابر ہونی چاہیے، مگر مزارعے کو بہت کم قیمت ملتی ہے اور باقی زمین دار کو ملتی ہے، جو کہ کچھ محنت نہیں کرتا۔ اسی طرح کارخانے میں کام کرنے والے مزدور کو جنس کی قیمت کے مقابلے میں کم معاوضہ ملتا ہے۔ مثال کے طور پر ایک مزدور آٹھ گھنٹوں میں ایک قالین تیار کرتا ہے لیکن اسے معاوضہ قالین کی قیمت سے

1-Mansion of Philosophy.

بہت کم ملتا ہے، اگر وہ قالین 400 روپے میں فروخت ہوتا ہے تو مزدور کو صرف 100 روپے ملتے ہیں۔
 حالاں کہ مزدور نے ایک گھنٹے میں 50 روپے کے برابر محنت کی تھی لیکن مزدور کو صرف دو گھنٹوں کا
 معاوضہ یعنی 100 روپے ملا۔ باقی 300 روپے مالک سرمایہ دار کو کسی محنت کے بغیر مل گئے۔ کیوں کہ
 اس نے صرف سرمایہ لگایا تھا۔ ان اضافی 300 روپوں کو مارکس ”اضافی قدر“ (Surplus Value)
 کہتا ہے۔ یہ اضافی قیمت جو مالک کی جیب میں چلی جاتی ہے۔ سرمائے میں تبدیل ہو جاتی ہے۔

مزدور کو جو 100 روپے ملے تھے، وہ اس کی محض دو گھنٹوں کی محنت کا معاوضہ تھا، باقی چھ
 گھنٹے اس نے مفت میں کام کیا، جس کا اسے کوئی معاوضہ نہیں ملا۔ مالک نے اس سے چھ گھنٹے مفت
 کام لے کر دراصل اسے چھ گھنٹے غلام رکھا اور اس طرح مالک نے مزدور کا استحصال کیا۔

استحصال کے ذریعے جمع شدہ اضافی قیمت مالک کے پاس سرمائے کی صورت میں جمع
 ہوتی رہتی ہے اور اسے امیر ترین بناتی جاتی ہے۔ وہ یہ سرمایہ لگا کر مزید کارخانے اور نئی مشینیں خرید
 لیتا ہے، جن کی وجہ سے اس میں زبردست اضافہ ہوتا ہے۔ پیداوار میں اضافے کی وجہ سے پیداوار
 کی قیمت کم ہو جاتی ہے۔ نتیجے میں مالک اپنا منافع یا استحصال اضافی قدر کم کرنے کے بجائے
 مزدوروں کو اجرت کم دیتا ہے یا ان کی چھانٹی کرتا ہے۔ اس طرح سرمایہ داروں کے پاس زیادہ سرمایہ
 اور مزدوروں کے پاس زیادہ غربت آ جاتی ہے، جب مزدوروں میں اپنے حقوق کا شعور پیدا ہوتا ہے
 اور وہ اضافی قدر کے استحصال کو سمجھتے ہیں تو وہ آپس میں اتحاد کر کے کارخانوں اور دیگر پیداواری
 ذرائع پر قبضہ کر لیتے ہیں۔ ایسا ہونے پر ریاستی طاقت سرمایہ دار کا ساتھ دیتی ہے۔ کیوں کہ یہ ریاست
 سرمایہ داروں ہی کی کٹھ پتلی ہے۔ اس مقام پر پہنچ کر جدلیات اپنا کام دکھاتی ہے اور مزدور کی طاقت
 اور سرمایہ دار کا ٹکراؤ ہوتا ہے اور ایک زوردار سرخ انقلاب آتا ہے، جس کے نتیجے میں مزدور سرمایہ
 دار کے سرمائے، کارخانے پیداواری ذرائع اور ریاست پر قبضہ کر لیتا ہے۔

مارکس نے اپنی ابتدائی تحریروں میں کہا تھا کہ ”فلسفے کا صرف یہی کام نہیں ہے کہ وہ محض
 دنیا کی تشریح کرتا رہے بلکہ اس کا یہ کام بھی ہے کہ وہ اس دنیا کو تبدیل بھی کرے۔“ یعنی علم اور عمل میں
 یک جہتی ہو۔

محنت کش طبقہ (جسے مارکس پرولتاریہ بھی کہتا ہے) ریاست پر قبضہ کرنے کے بعد ریاست
 کا استحصالی شخص ختم کر ڈالتا ہے۔ عبوری طور پر پرولتاریہ طبقے کی ڈکٹیٹر شپ قائم ہو جاتی ہے اور وہ

اضافی قدر ختم کر کے ”مزدور کو صلاحیت کے مطابق معاوضہ دیتا ہے“ ریاست کا نظام پر ولتاریوں کے ہاتھ آتے ہی ہر قسم کی عدم مساوات کا خاتمہ ہو جاتا ہے اور ہر فرد کو اپنا پیٹ بھرنے کے لیے محنت کرنا پڑتی ہے۔ سرمایہ دارانہ نظام میں صرف مزدور کام کرتے ہیں اور سرمایہ دار منافع پر عیش کرتے ہیں، مگر سوشلسٹ ریاست میں سب لوگ کام کرتے ہیں اور کوئی بھی استحصال نہیں کرتا۔ کوئی کسی کو ملازم نہیں رکھتا اور ذاتی اور محدود حد تک اثاثے رکھ سکتا ہے۔

مارکس ریاست کو صرف عبوری حد تک سلامت رکھنا چاہتا ہے لیکن جب عبوری دور پورا ہوگا، معاشرے میں انصاف قائم ہوگا اور استحصال کی جڑ اکھڑ جائے گی تو ریاست کی بھی ضرورت باقی نہیں رہے گی۔ سوشلزم کے بعد آخری مرحلہ کمیونزم کا آئے گا، جس میں ریاست خود بخود ختم ہو جائے گی اور ”ہر آدمی سے کام اس کی صلاحیت کے مطابق لیا جائے گا اور معاوضہ اس کی ضرورت کے مطابق دیا جائے گا۔“

مذہب۔ اخلاقیات اور فن

مارکس مذہب کے روایتی تصور کو رد کرتا ہے اور مذہب کو استحصال کا ذریعہ سمجھتا ہے۔ اس کے خیال میں اقتدار پر قبضہ کرنے والوں نے مذہب کو ہمیشہ عوام کو غلام بنانے کے لیے استعمال کیا ہے۔ پچھلے زمانوں کے حکمران یا تو خود مذہبی رہنما، پروہت، ظل الہی وغیرہ بن جاتے تھے یا مذہبی پیشواؤں کو اپنے ساتھ ملا کر مذہب کو ہتھیار کے طور پر استعمال کرتے تھے۔ مزدور و محنت کش کو جنت کے خواب اور مظلوم کو آخرت میں انصاف کا لالچ دے کر انھیں کام کرتے اور ظلم سہتے رہنے کو آمادہ کیا جاتا تھا۔

مارکس مذہب کو غریبوں کے لیے افیم کا درجہ دیتا ہے، جس میں وہ حوروں، خدمت گاروں اور شہد کی نہروں کے تصور میں مدہوش رہتا ہے اور اپنے دور میں ظلم اور استحصال کے خلاف جدوجہد نہیں کرتا ہے۔

مارکس اور دیگر جدلیاتی مادیت پسند مذہب اور خدا کو انسانی ذہن کی پیداوار سمجھتے ہیں۔ غاروں میں رہنے والے اوائل انسان کو ہر وقت خوف رہتا تھا اور اس خوف نے کئی مافوق الفطرت ہستیوں کو جنم دیا، جن، بھوت، روح، پریاں، دیوتا سب انسانی خوف کی پیداوار ہیں جس طرح انسان نے ترقی کی تو اس کے دیوتاؤں اور روحوں نے بھی ترقی کی اور آخر خدا کا روپ دھارا۔

عام طور پر اخلاق کو مذہب سے نتھی کیا جاتا ہے لیکن مارکس نے اس تصور کو رد کرتے ہوئے اخلاقی اصولوں کو مذہب سے علاحدہ رکھا۔ نیکی اس لیے نہ کی جائے کہ یہ کسی آسمانی کتاب کا حکم ہے بلکہ نیکی اس لیے کی جاتی ہے کہ اس میں انسانی معاشرے اور نسل انسانی کے لیے بھلائی سمٹی ہوئی ہے۔ دوسرے الفاظ میں نیکی ثواب کمانے کے لیے نہیں بلکہ انصاف کے قیام کے لیے کرنی چاہیے۔ مارکس کے نزدیک اخلاقی اقدار آفاقی نہیں ہیں۔ یہ معاشرے کی پیداوار ہیں اور معاشرے کے ساتھ ساتھ یہ بھی تبدیل ہوتی رہتی ہیں، جب معاشرے میں انصاف قائم ہوتا ہے تو لوگوں کو معاشی تحفظ ملتا ہے اور بدی کی قوتیں خود بخود ختم ہو جاتی ہیں کیوں کہ یہ معاشی نا انصافی ہی کی پیداوار ہوتی ہیں۔

فن اور جمالیات کے بارے میں بھی مارکس استحصالی معاشرے پر نکتہ چینی کرتا ہے، جس کے فن کار، شاعر اور ادیب معروضی حقائق سے منہ موڑ کر ہر وقت اپنے اندر کی قنوطیت اور الجھاؤں کو فن کا نام دے کر اُگلتے رہتے ہیں۔ فن صرف زندگی کے لیے ہو، زندگی کے غموں اور خوشیوں کے لیے ہونہ کہ فن کار کے ذاتی مصائب کا اعلان ہو۔ فن میں فن کار جس قدر کم ہوگا اتنا ہی بہتر ہوگا۔

فن صرف وہ صحت مند ہے جو کہ عوامی مسائل اور اُمنگوں کی ترجمانی کرے۔ فن کار کی ذاتی پریشانیاں تجریدی آرٹ کا روپ دھار کر برآمد ہوں گی تو کسی کو خوشی دینے کے بجائے اُبھنوں میں اضافہ کریں گی۔

مارکس نے فلسفے کی دنیا میں بہت سی تبدیلیاں کیں۔ روس، چین، ویت نام، کوریا، مشرقی یورپ، افریقہ اور جنوبی افریقہ کے کئی ممالک سوشلسٹ بن گئے اور یورپ، امریکہ اور ایشیا کے کئی ملکوں میں سوشلسٹ تحریکیں اور مسلح انقلابی بغاوتیں سامنے آئیں۔ دنیا واضح طور پر دو گروپوں میں تقسیم ہو گئی اور امریکہ اور روس کے مابین طویل سرد جنگ شروع ہوئی، جو سوویت یونین کے ٹوٹنے اور سوشلزم کے خاتمے تک جاری رہی۔ چین کے سوا دیگر تمام ممالک جو سوشلسٹ بن چکے تھے، دوبارہ سرمایہ دار ملک بن گئے۔

کیا سوویت یونین کا ٹوٹنا سوشلزم کی ناکامی تھی یا اس کی کوئی اور وجوہات تھیں؟ اس موضوع پر گہری تحقیق کی ضرورت ہے۔

ارادیت (Voluntarism)

روسو اور کانٹ کے فلسفے نے جس رومانیت کو جنم دیا۔ وہ نہ صرف ادب اور سیاست پر چھا گئی بلکہ فلسفے پر بھی گہرے اثرات ڈالے اور ایک نیا مکتبہ فکر ”فلسفیانہ رومانیت“ (Philosophical Romanticism) وجود میں آ گیا، جس کو ارادیت کہا جاتا ہے۔ رومانیت کا مرکزی نکتہ ”خرد دشمنی“ یعنی عقل کی دشمنی پر مبنی تھا۔

کانٹ کے فلسفے پر ہیگل نے اپنی جدلیات کی بنیاد رکھی اور یہ بات ثابت کرنے کی بھرپور کوشش کی کہ ”ذہن یا شعور ہی حقیقت کبریٰ یا حقیقت مطلق ہے اور جو کچھ بھی ہوتا ہے۔ یہ حقیقت مطلق کی منشاء کے مطابق ہوتا ہے۔ لہذا جو کچھ ہوتا ہے وہ سب صحیح اور ٹھیک ہے، اس کے نتیجے میں رجائیت یا خوش بین فکر نے جنم لیا، جس کا مطلب ہے کہ حالات و واقعات کو اُمید افزا اور دل خوش کن نکتہ نظر سے دیکھا جائے۔ مثلاً حادثے میں کسی کا پیر ضائع ہو جائے تو شکر کیا جائے کہ ٹانگ بچ گئی یا پیر کا ضائع ہونا تو بہتر ہے کیوں کہ ہو سکتا ہے پیر کے ہوتے ہوئے وہ کوئی گناہ یا جرم کرتا جو وہ اب نہیں کر سکے گا۔

اس کے ساتھ ساتھ ہیگل کے فلسفے میں ذہن اور عقل کو ہر شے پر برتری حاصل ہے اور عقل کا مقام افضل ہے۔ اس کے برعکس ارادیت عقل کی شدید مخالف اور قنوطی (Pessimist) سوچ کی مالک ہے، جس کا مطلب ہے کہ زندگی دکھ تکلیف، رنج و الم کا مجموعہ ہے۔ لہذا ہر واقعہ اور

حالات میں تغیر انسان کے لیے بدتری لے کر آتا ہے۔ قنوطی فکر میں ہمیشہ اشیاء کے منفی اور تاریک پہلو کو مد نظر رکھا جاتا ہے۔ مثلاً اگر کسی آدمی کو کوئی بڑی کامیابی ملی ہے تو یہ اس کے لیے نقصان دہ ہے کیوں کہ اس کے بعد ملنے والی ناکامیاں زیادہ عذاب دیں گی۔

شوپن ہار اور نٹشے ارادیت کے دو بڑے مفکر تھے، جن کی زندگی اور فلسفے کا چوڑا ذیل میں

دیا جاتا ہے۔

آرتھر شوپنہار

آرتھر شوپنہار سن 1788ء میں جرمنی کے شہر ڈانزگ میں پیدا ہوا۔ اس کا والد ایک مال دار تاجر تھا جس کی بدولت شوپن ہار کو بچپن سے ہی کاروباری معاملات کے متعلق اچھی خاصی آگاہی حاصل ہو گئی۔ سن 1807ء میں شوپن ہار کے والد کے خودکشی کرنے کے بعد ماں اس کی پرورش کرنے لگی۔

شوپن ہار کی ماں ایک ذہین خوب صورت اور عاشق مزاج عورت تھی اور اپنے وقت کی بڑی ادیبہ اور مضمون نگار تھی۔ شوپن ہار کے والد کے انتقال کے بعد اس کی ماں کو گویا کھلی چھٹی مل گئی اور وہ دل کھول کر معاشقے کرنے لگی۔

ان باتوں کا شوپن ہار پر نہایت بُرا اثر پڑا اور وہ اکثر اپنی ماں سے جھگڑتا رہتا۔ ماں نے اس کے طنز اور نکتہ چینی سے تنگ آ کر اس کے لیے الگ رہائش کا بندوبست کر دیا۔ اب وہ دونوں محض دنیا داری کے لیے کبھی کبھار ملا کرتے۔ اس طرح شوپن ہار باپ اور ماں دونوں کی محبت سے محروم رہا۔ ڈانزگ کے بعد جب شوپن ہار اور اس کی والدہ نے ویمیر میں رہائش اختیار کی تو وہاں کی ادبی محفلوں میں شوپن ہار کی گوٹے سے ملاقات ہوتی رہتی تھی۔ گوٹے نے شوپن ہار میں ذہانت کے جوہر دیکھ لیے تھے اور وہ اس کی تربیت کرنے لگا۔

شوپن ہار نے گوٹے سے بہت کچھ سیکھا لیکن اسے اپنے استاد کی رجائیت اور خوش بینی (Optimism) سے سخت اختلاف تھا۔

یونیورسٹی میں تعلیم حاصل کرنے کے دوران اس نے فٹے کے فلسفیانہ لیکچر سنے اور افلاطون، کانٹ اور اپشٹون کا بغور مطالعہ کرنے لگا۔

شوپن ہار کی طبیعت میں سخت بیزاری اور قنوطیت تھی جو پوری عمر اس کے ساتھ رہی، عشق

کیا تو وہ بھی ناکام رہا اور ساری زندگی عورت کو برا بھلا کہتے ہوئے گزار دی۔ اس دوران جرمنی میں نیولین کے خلاف بغاوت ہوئی۔ شوپن ہارنے کسی بکھیرے میں پڑنے کے بجائے فلسفے کے مطالعے اور کتاب لکھنے کو ترجیح دی۔ سن 1813ء میں اس نے کتاب

"On the four fold root of the Principle of sufficient reason."

لکھی جو چھپ تو گئی لیکن کوئی اسے خریدنے یا پڑھنے کے لیے تیار نہیں تھا لیکن گوٹے نے اس کتاب کو پڑھا اور مبارکباد کا خط بھی لکھا۔ سن 1816ء میں شوپن ہار کی دوسری کتاب On vision and colours چھپی مگر اس کتاب کو پڑھنے والے بھی انگلیوں پر گنے جاسکتے تھے۔

یہ دور ہیگل کا دور تھا۔ جرمنی کی تمام یونیورسٹیوں اور عام لوگوں میں ہیگل بے انتہا مقبول تھا۔ ہر جگہ اس کے فلسفے اور لیکچروں کا چرچا تھا۔ شوپن ہار نے اپنی کتابوں میں پہلا حملہ ہیگل اور اس کے فلسفے پر ہی کیا۔ ہیگل کے لیے وہ لکھتا ہے: "گزشتہ 20 سال سے دیکھ رہا ہوں کہ دنیا کہہ رہی ہے کہ ہیگل بڑا فلسفی ہے، مگر میرے خیال میں تو وہ شیطان صفت حیوان ہے جس نے علم کا لبادہ پہن لیا ہے۔" اس نے ہیگل کے علاوہ یونیورسٹی میں پڑھانے والے اساتذہ پر بھی سخت تنقید کی اور انھیں سوفسطائی کہہ کر مخاطب کیا۔ نتیجے میں فلسفہ پڑھانے والے اساتذہ اور شاگرد اس کے مخالف ہو گئے اور اس کی کتاب پڑھنے کے لیے کوئی بھی تیار نہیں تھا۔ سن 1814ء سے 1818ء تک وہ ڈریسڈن میں رہا اور اپنی مشہور کتاب "The world as will and Idea" لکھ کر مکمل کی۔ اس نے برلن میں فلسفے پر لیکچر بھی دیے لیکن اس کے لیکچر سننے والا کوئی بھی نہیں تھا۔ کیوں کہ شوپن ہار کے لیکچر کا جو وقت مقرر کیا جاتا عین اسی وقت ہیگل لیکچر دیا کرتا۔ صاف ظاہر ہے اس صورت میں نتیجہ کیا نکلتا ہو گا۔ انھوں نے سن 1836ء میں "On the will in nature" شائع کرائی، جس پر اسے ناروے میں انعام بھی دیا گیا۔ اس نے بعد میں بھی کئی مضمون اور مقالے لکھے۔

آہستہ آہستہ لوگ شوپن ہار کی طرف متوجہ ہونے لگے اور آخر کار اسے پڑھنے اور سننے بھی لگے اور شوپن ہار مشہور ہونے لگا۔ اپنی زندگی کے آخری دس سال شوپن ہار نے انتہائی خوش باش گزارے۔ کیوں کہ اس کے فلسفے کو یونیورسٹیوں سے لے کر عام آدمی تک سے بڑی پذیرائی مل رہی تھی۔ سن 1860ء میں شوپن ہار کا انتقال ہو گیا۔

شوپن ہار ایک عذر اور بے باک فلسفی تھا اور اپنا نکتہ نظر واضح طور پر لکھنے کا فن جانتا تھا۔

اسے اس بات کی قطعی پروا نہیں تھی کہ دوسرے اس کے بارے میں کیسے خیالات رکھتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ اس کے فلسفے میں دانش کے ساتھ ساتھ تنقید و طنز کے بے شمار بھالے ایستادہ ہیں۔

کانٹ نے اپنے فلسفے میں کہا تھا کہ ہم عقل اور سائنس کے ذریعے اشیاء کے صرف ظاہری یعنی Phenomenon کو سمجھ سکتے ہیں لیکن اشیاء کے جوہر یا Noumenon کو نہیں سمجھ سکتے۔

ہیگل نے کانٹ کے منظر Phenomenon کو آگے بڑھاتے ہوئے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی کہ ذہن یا عقل ہی وہ طاقت ہے جو اس کائنات کی ہر شے پر حاوی ہے اور سب کچھ ان کی منشاء کے مطابق ہوتا ہے۔

شوپن ہار نے بھی کانٹ کی حقیقت یا اصلیت (Noumenon) کو بنیاد بنا کر اپنا فلسفہ پیش کیا اور عقل پر کڑی تنقید کی اور اس کو ارادے (Will) کا غلام کہا۔ ”کہتے ہیں کہ انسان ایک باشعور جان دار ہے اور اس کا جوہر شعور اور فکر پر مشتمل ہے۔ سب سے پہلے اس قدیم، عالمی اور بنیادی غلطی کو مٹانا مناسب ہوگا۔ یہ دعویٰ بالکل غلط ہے اور ساری غلط فہمیاں اس ایک جھوٹ سے پھوٹ نکلتی ہیں۔ اصل میں شعوری عقل کی تہہ میں شعوری یا غیر شعوری ارادہ (Will) پوشیدہ ہے جو کہ ایک جوہر حیات ہے اور ہمیشہ معروف عمل رہتا ہے اور خود بخود مصروف رہتا ہے۔ کہنا یوں چاہیے کہ جس طرح یہ ارادہ سرکش اور حکمران آرزو کا دوسرا نام ہے۔ بظاہر تو ایسا دیکھنے میں آتا ہے کہ عقل ارادے کی رہنمائی کرتا ہے، لیکن حقیقت اس کے برعکس ہے۔ اصل میں ارادہ عقل پر حکمرانی کرتا ہے اور عقل ارادے کی حکم عدولی کر ہی نہیں سکتی۔⁽¹⁾

بالفاظ دیگر عقل کا کام ارادے کی منشاء اور خواہش کے مطابق کام کرنا ہے۔ ارادے کی غیر منطقی اور فضول خواہشات کو پورا کرنے کے لیے عقل دلائل ڈھونڈتی ہے۔ مذہب، فلسفے اور اخلاقیات کو استعمال کرتے ہوئے ارادے کی منشاء کو پورا کرنے کی کوشش کرتا ہے۔ بظاہر ایسا لگتا ہے کہ کوئی کام عقلی بنیادوں پر کیا جا رہا ہے مگر دراصل وہ ارادے کی تکمیل کے لیے رچا یا گیا نالک ہوتا ہے۔ ارادہ نباتات، حیوانات اور انسانوں میں ہر جگہ کارفرما ہے اور ان کی ہر قسم کی نقل و حرکت کا محرک بنتا ہے۔ نباتات اور حیوانات میں یہ جبلت کی شکل میں ہے۔ ارادہ ہر وقت کام کرتا رہتا ہے اور یہ تھکتا بالکل نہیں ہے۔ عقل تھک جاتی ہے۔ انسان سو جاتا ہے لیکن ارادہ ہر وقت جاگتا ہے اور ہر

1-The World as will and Idea, Vol:1, Page:30.

وقت کام کرتا ہے۔ ارادہ سو جائے تو انسان کی موت واقع ہو جاتی ہے۔

شوپن ہار کے فلسفے کی تفصیل میں گئے بغیر اس کے چند مختصر اقتباسات دیئے جاتے ہیں، جن سے ارادے کی ماہیت بڑی حد تک واضح ہو جائے گی۔

☆ دیگر نے کہا ہے کہ ارادہ طاقت کی قسم ہے۔ شوپن ہار کا کہنا ہے کہ طاقت ارادے کا صرف ایک روپ ہے۔

☆ ہیوم نے سوال کیا کہ علت و معلول کا قانون کیا ہے؟ جواب ہے کہ وہ ارادہ ہے۔

☆ انکار، کشش، ترکیب، انتشار، مقناطیسیت اور بجلی وغیرہ سب ارادے کے مختلف روپ ہیں۔

☆ ارادہ زندہ رہنے، باقی رہنے اور ہمیشہ رہنے کی شدید خواہش ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ارادہ سب سے زیادہ زور نسل بڑھانے پر دیتا ہے۔ پودے بے شمار بیج پیدا کرتے ہیں۔ جانوروں اور انسانوں میں ارادہ جبلت بن جاتا ہے اور عقل کو ہتھیار کے طور پر استعمال کر کے نسل کے بڑھاوے اور بقاء کے لیے استعمال کرتا ہے۔ جنس مخالف کی طرف کشش اور محبت انسان میں پودوں اور جانوروں سے کہیں زیادہ ہے۔ یہی وجہ ہے کہ وہ محبت اور میلاپ کو کسی طرح نظر انداز نہیں کر سکتا۔ جنسی قوت کا خاتمہ انسان کو موت کے قریب پہنچا دیتا ہے۔ اولاد کی خواہش اور اولاد کا تحفظ، انسان کی شدید خواہش ہے اور انتہائی خوشی بھی۔

☆ فطرت ارادے کو یہ پروا نہیں ہے کہ شادی کے بعد میاں بیوی خوش رہتے ہیں یا نہیں، اصل مقصد بچے پیدا کرنا ہے۔ یہ مقصد حاصل کرنے کے لیے ارادہ، عشق، محبت، شادی اور خاندان وغیرہ کے چکر چلا کر عورت اور مرد کو قریب کرتا ہے۔ اکثر عشقیہ شادیاں ناکام ہو جاتی ہیں کیوں کہ عورت اور مرد کو ملانے کے بعد ارادے کی دل چسپی ختم ہو جاتی ہے اور محبت کی شادی ناکام ہو جاتی ہے۔ محبت تو ارادے کا جال ہے جس سے وہ نسل بڑھانے کے لیے عورت اور مرد کو شکار کرتا ہے۔ نسل پیدا ہونے کے بعد محبت کا فریب ختم ہو جاتا ہے۔ دنیا کے بڑے بڑے شاعر اور فن کار محض اس لیے بڑے شاعر اور فن کار بنے کہ انھیں محبوبہ نہ ملی اور جن کو محبوبائیں مل گئیں اور بچے پیدا کیے، ان سے شاعری بھول گئی یا پھر معمولی درجے کی شاعری کرنے لگے۔

ارادہ "شر" ہے

ارادہ خیر ہے یا شر، نیکی ہے یا بدی۔ شوپن ہار اس کو شر اور بدی کہتا ہے کیوں کہ ارادہ ہر

وقت اپنی خواہش اور تمنا کو پورا کرنے کے لیے کوشاں رہتا ہے لیکن اگر ایک خواہش پوری ہوتی ہے تو دوسری خواہش پیدا ہو جاتی ہے اور یوں انسان ساری زندگی سکھ کا سانس نہیں لیتا۔ ارادہ ہر وقت انسان کو بے چینی، بے قراری اور اضطراب میں مبتلا رکھتا ہے۔ انسان ساری عمر خواہشوں کے لامتناہی سمندر میں غوطے کھاتا رہتا ہے اور آخر کار مَر جاتا ہے۔ اگر شدید خواہش پوری ہو جاتی ہے یا کسی طویل سفر کے بعد منزل ملتی ہے تو انسان پر وقتی خوشی کے فوراً بعد اُدا سی اور پریشانی کا حملہ ہوتا ہے اور انسان پھر کسی دوسری خواہش کی تکمیل میں جت جاتا ہے۔

خواہشوں کی تکمیل ارادے کی بھوک کو محض وقتی طور پر ختم کرتی ہے اور ارادہ دوبارہ خواہش کی تکمیل کے لیے اُکساتا ہے۔ یوں یہ تکلیف دہ اور عذاب ناک صورت حال انسان کا مقدر ہے۔ انسان کو خواہشات کا غلام بن کر ان کی تکمیل کے لیے عذاب بھگتنے ہیں۔ اپنی زندگی کے آخری لمحے تک۔ ارادے کو کبھی بھی انسان پر رحم نہیں آتا۔ وہ کبھی بھی انسان کو سکون سے بیٹھنے نہیں دیتا۔ ایسا ارادہ انسان کے لیے نیک کس طرح ہو سکتا ہے۔ یہ تو بدی ہے، شر ہے، جس نے انسان پر مصیبتوں، پریشانیوں، تکلیفوں، عذابوں اور اذیتوں کے پہاڑ توڑ ڈالے ہیں۔

یہ مصیبتیں، عذاب اور دکھ ان کے لیے زیادہ اور شدید ہوتے ہیں، جن کے پاس عقل زیادہ ہوتی ہے۔ پودے، عذاب محسوس نہیں کرتے ہیں کیوں کہ ان میں عقل نہیں ہے۔ چند جانور تھوڑا سا دُکھ اور پریشانی محسوس کرتے ہیں لیکن انسان سب سے زیادہ عذاب محسوس کرتا ہے، کیوں کہ اس میں شعور زیادہ ہے، جتنی عقل زیادہ اتنا دُکھ زیادہ، جتنا شعور زیادہ طاقت وراثتاً ہی شدید دُکھ۔

ارادہ ہر انسان میں انفرادی ہے۔ اس لیے افراد میں، معاشروں میں، ممالک میں ارادوں کا ٹکراؤ ہوتا رہتا ہے، جس کے نتیجے میں ہر طرف جنگ و جدل کا ماحول رہتا ہے۔ چاروں اطراف کشمکش چھائی ہوئی دکھائی دیتی ہے اور انسان عذاب کی زنجیروں میں جکڑا رہتا ہے۔ یہ سب کچھ اس شر پسند ارادے کی اندھی خواہش کا نتیجہ ہے۔ اس عذاب سے نجات کے لیے انسان مر جاتا ہے لیکن زندگی ہر موت پر مسکراتی ہے اور خود کشی پر قہقہے لگاتی ہے۔ موت بھی انسان کو نجات نہیں دلا سکتی، عذاب انسان کا آفاقی مقدر ہے۔ ہاں البتہ ایک طریقہ ہے ارادے کو شکست دینے کا، وہ یہ ہے کہ انسان شادی نہ کرے، بچے پیدا نہ کرے اور ارادے کو ہمیشہ ہمیشہ کے لیے شکست دے ڈالے۔

کیا نجات ممکن ہے؟

کیا اس شریک ارادے سے کسی طرح نجات ممکن ہے یا انسان کے پاس صرف اجتماعی خودکشی ہی آخری راستہ ہے۔

نجات ممکن ہے، ویسے تو عقل ارادے کے تابع ہے لیکن اگر عقل ارتقا کے ذریعے ایک خاص مقام تک پہنچ جائے تو پھر وہ وقتی طور پر ہی سہی مگر ارادے کی تابع داری سے انکار کر دیتی ہے۔ اور آگے چل کر عقل اور شعور کی پختگی والی منزل پر عقل ارادے کو ضابطے میں بھی رکھ سکتی ہے، جب یہ منزل انسان کو حاصل ہو جائے تو پھر اس انسان کو گویا نروان مل گیا اور یہ اس ارادے کے جابرانہ تسلط سے آزادی ملتے ہی خوشی کے دروازے کھل جاتے ہیں۔

علم کی گہرائی اور عقل کی بلندی ارادے کو معتدل بنا سکتی ہیں۔ بالفاظ دیگر نفس کو تہذیب سکھا سکتے ہیں۔ گہرے غور و فکر اور ارادے کی کارگزاریوں کو سمجھنے کے بعد اسے مطہر اور پاک بنایا جا سکتا ہے، جب عقل ارادے کے تسلط سے نکل جاتی ہے تو وہ معروضی اور خارجی طور پر اشیاء کا مطالعہ کرنے کے لائق ہوتی ہے۔ اس صورت میں اشیاء کی اصل حقیقت واضح ہوتی ہے کیوں کہ اس میں ارادے کا مفاد اور مداخلت نہیں ہوتی ہے۔ اس منزل پر پہنچ کر انسان کو سکون قلب حاصل ہو جاتا ہے اور اسے نروان مل جاتا ہے۔

اشیاء کو مکمل طور پر معروضی کیفیت میں سمجھنے والے انسان بہت کم ہوتے ہیں۔ ان کے مشاہدے اور فکر میں ارادہ مکمل طور پر خاموش رہتا ہے۔ یہ انسان انتہائی ذہین اور عاقل ترین ہوتے ہیں ان کو Genius کہا جاتا ہے۔

جینس دانائی کی انتہائی منزل پر پہنچے ہوئے ہوتے ہیں، جو اس بات پر قادر ہوتے ہیں کہ ارادے کو اپنی مرضی کے مطابق خاموش کر سکتے ہیں۔ یہ ارادے کے فاتح اعظم ہوتے ہیں۔ ارادے کی مداخلت انسان کو معمولی اور فوری فوائد والے مخصوص کاموں کے لیے اُکساتی ہے۔ ارادہ کبھی بھی انسان کو جامع، عام اور دوراندیشی والا کام کرنے نہیں دیتا لیکن انتہائی ذہین یا جینس لوگ ارادے کے مداخلت نہ کرنے کے باعث ہمیشہ دوراندیشی اور عالمی اہمیت والے کام اور باتیں کرتے ہیں۔ وہ عام انسان کے فوری مفاد (Immediate Interest) کی بات نہ کرنے کی وجہ سے عام انسان کے عتاب کا شکار بھی ہو جاتے ہیں۔ عام انسان جینس کی بات سمجھ نہیں سکتا اس لیے

وہ جینس کو پاگل قرار دے کر پاگل خانے میں بند کر دیتا ہے یا پھر اس کا جانی دشمن بن کر اسے فنا کرنے کی کوشش کرتا ہے۔

فن کا مقصد اور نصب العین یہ ہے کہ وہ انسان کو ارادے کے تسلط سے آزادی دلائے۔ فن کے سارے روپ انسان کو خوشی اور مسرت صرف اسی وقت دے سکتے ہیں جب یہ دیکھنے والے کے ارادے کے بجائے دانش اور وجدان کو چھوتے ہیں۔ ارادے یا مفاد کو چھونے والا فن انسان کو کبھی بھی خوشی نہیں دے سکتا۔

ویسے تو تمام فنون انسان کو ارادے کی کشمکش سے نجات دلاتے ہیں، لیکن ان میں انسانی ذہن کو بلند ترین مقام پر پہنچانے کی خوبی جو موسیقی میں ہے، یہ کسی دوسرے فن میں نہیں ہے۔ کیوں کہ موسیقی براہ راست انسان کے احساس کو متاثر کرتی ہے۔

شوہن ہار آخر میں انسان کو یہ اہم مشورہ دیتا ہے کہ وہ ارادے کی غلامی سے نجات حاصل کرنے کے لیے ارادے کو لٹکارے اور اس کے خلاف اعلان جنگ کرے۔ اس کو علم، عقل، مجاہدے، نفس کشی، رہبانیت اور دیگر طریقوں سے مطیع اور فرماں بردار بنائے۔ آخر انسان کب تک اس رنج و الم کی کیفیت میں رہے گا؟ کب تک عذابوں کی اذیت میں پستار ہے گا۔ اسے ہمت کر کے ارادے کے سرکش گھوڑے کو لگام ڈالنی چاہیے۔

فریڈرک نٹشے

ارادیت کا دوسرا بڑا شارح، نٹشے جرمنی کے ایک گاؤں میں سن 1844ء میں ایک عیسائی پادری کے گھر میں پیدا ہوا۔ ابھی وہ کم سن ہی تھا کہ اس کے باپ کا انتقال ہو گیا اور اس کی پرورش خاندان کی عورتوں نے کی۔ بہت زیادہ لاڈ پیار کی وجہ سے نٹشے کی طبیعت میں نسوانی قسم کی نفسیات و نزاکت آ گئی۔

مطالعے اور موسیقی کا شوق بچپن سے ہی تھا۔ وہ انجیل اس قدر خوب صورت اور رقت آمیز لہجے میں پڑھتا تھا کہ سننے والے کی آنکھوں میں آنسو آ جاتے تھے۔

نٹشے جب قدرے بڑا ہوا تو اس کا مذہب سے ایمان اٹھ گیا اور خدا کے روایتی تصور کے خلاف واشگاف الفاظ میں بولنے لگا، جس کی وجہ سے اس کی والدہ سخت ناراض ہو گئی۔

اس زمانے میں جرمنی، نیولین کے خلاف صف آرا ہو چکا تھا اور نٹشے کو زبردستی فوج میں بھرتی کر لیا گیا۔ فوج میں گھڑسواری کرتے ہوئے وہ گھوڑے سے گر گیا اور اسے سینے پر ایسی چوٹیں لگیں کہ وہ پوری عمر ٹھیک نہ ہو سکیں۔

نٹشے نے یونیورسٹی سے لسانیات میں ڈاکٹریٹ کی ڈگری حاصل کی اور وہیں لسانیات پڑھانے لگا۔ اسی دوران اسے شوپن ہار کی کتاب "The World ■ will and Idea" پڑھنے کا موقع ملا اور وہ شوپن ہار کے فلسفہ ارادیت سے بے حد متاثر ہوا۔ مشہور موسیقار و اگنر

سے نٹشے کی دوستی تھی، جس سے وہ کئی باتوں پر اختلاف بھی رکھتا تھا۔ اسی دوران نٹشے نے کتاب "Richard Wagner in Bayreuth" لکھی۔

واگنر بدھ مت کا پرستار یعنی عدم تشدد، امن، ہمدردی اور مساوات وغیرہ کا دلدادہ تھا۔ یہ بات نٹشے کو پسند نہ آئی اور وہ واگنر سے الگ ہو گیا۔ کیوں کہ نٹشے کو عیسائیت اور بدھ مت کے عجز و انکسار سے سخت چڑھتی تھی۔

جسمانی کمزوری نے نٹشے کو طاقت کا پرستار بنا ڈالا اور وہ ہر قسم کی کمزوری کی مذمت اور قوت کی مدح سرائی کرنے لگا۔

نٹشے سن 1879ء میں شدید بیمار ہو گیا اور اس نے وصیت کردی کہ اس کے تابوت کے نزدیک کسی بھی پادری کو آنے نہ دیا جائے اور اسے ایک کافر کی حیثیت سے قبر کے اندر داخل کر دیا جائے لیکن نٹشے زندہ بچ گیا۔

نٹشے نے دو ناکام عشق کیے، جن کے نتیجے میں اسے عورت ذات سے شدید نفرت ہو گئی۔ اسی وجہ سے نٹشے نے جا بجا عورت کو بُرا بھلا کہا ہے۔ سن 1883ء میں اس کی مشہور تصنیف "Thus Spake Zarathustra" شائع ہوئی جس کی محض چالیس پچاس کاپیاں ہی فروخت ہوئیں اور کسی بھی قاری نے تعریف و توصیف بالکل نہ کی جس کا نٹشے کو بہت افسوس ہوا۔ "طاقت" نٹشے کے فلسفے کا بنیادی نکتہ ہے، جس کے حصول کی خاطر "ارادہ" ہر وقت سرگرداں ہے۔ سن 1888ء میں جسمانی طور پر کمزور مگر ذہنی طور پر انتہائی طاقت ور اور جینٹلس فلسفی پر پاگل پن کا دورہ پڑا اور وہ اپنا ذہنی توازن کھو بیٹھا، جب اسے پاگل خانے میں داخل کرانے کے لیے لے کر جا رہے تھے تو اس کی بوڑھی ماں آگئی اور اسے اپنے ساتھ رکھ لیا۔ وقتی طور پر ذہنی حالت ٹھیک ہوتی لیکن پھر بگڑ جاتی۔ آخر سن 1900ء میں اسی کیفیت میں انتقال کر گیا۔

نٹشے نے اپنی زندگی میں مندرجہ ذیل کتابیں اور مقالے لکھے۔

- 1-The birth of tragedy from the spirit of Music.
- 2-Untimely Meditation / Considerations.
- 3-Richard Wagner in Bayreuth.
- 4-Human all to Human.
- 5-The Dawn of day.

6-Joy Wisdom.

7-Thus Spake Zarathustra.

8-Beyond good and Evil.

9-A Genealogy of Morals.

10-The will to Power.

آخر الذکر کتاب نٹشے کے انتقال کے بعد شائع ہوئی۔

طاقت کی خواہش

شوپن ہار نے اپنی کتاب میں اس بات پر زور دیا تھا کہ ارادہ بقاء کے لیے شدت کے ساتھ جدوجہد کرتا ہے اور بقایا زندہ رہنے کی خواہش ہی ارادے کا نصب العین ہے، نٹشے نے اس کی بات کو آگے بڑھاتے ہوئے کہا:

”دنیا طاقت کے حصول کا ارادہ ہے اور بس“ یعنی ارادہ وجود کی بقا سے بھی زیادہ طاقت چاہتا ہے اور ہر وقت مصروف عمل رہتا ہے۔ علم اور عقل بے شک ارادے کے اشاروں کے غلام ہیں اور یہ ارادے کو طاقت حاصل کرنے میں مدد کرتے ہیں۔ علم اسی واسطے حاصل کیا جاتا ہے تاکہ کسی مخصوص شے پر تصرف حاصل ہو جائے۔

نٹشے اس بات کو رد کرتا ہے کہ کوئی علم، روشنی اور لیاقت کے لیے حاصل کیا جاتا ہے لیکن وہ کہتا ہے کہ لاشعوری طور پر ذہن علم کو بھی ہتھیار کے طور پر استعمال کرتا ہے، تاکہ تسخیر کر سکے۔ نٹشے خوشی اور غم کو بھی اپنے مخصوص فلسفے کی نگاہ سے دیکھتا ہے۔ یعنی خوشی صرف اسی وقت حاصل ہوتی ہے، جب انسان کو طاقت حاصل ہوتی ہے۔ غم اس وقت ملتا ہے جب طاقت کے حصول میں ناکامی ہوتی ہے۔ طاقت نٹشے کے فلسفے کا اہم اور بنیادی نکتہ ہے۔ سیاست اور اخلاقیات کے ساتھ ساتھ وہ ہر جگہ ارادے کو طاقت کے حصول کے لیے سرگرداں دیکھتا ہے۔

فوق الانسان (Superman)

شوپن ہار کا ارادہ زندگی کی بقا کا ارادہ ہے، لیکن نٹشے کا ارادہ طاقت کا ارادہ ہے۔ زندگی کے ارادے یا بقاء کی خواہش سے عام لوگ پیدا ہوتے ہیں۔ ارادہ فطرت بن کر عام اور معمولی انسانوں کا انبوه پیدا کرتا ہے تاکہ وجود باقی رہے۔

نٹشے کا کہنا ہے کہ نسل انسانی کی بھلائی اور نجات اسی میں ہے کہ وہ فوق الانسان (Superman)

پیدا کرے۔ یہ طاقت ورتین اور ذہین ترین انسان ہوں گے جو ارادے کو شکست دیں گے اور اسے غلامی پسند انسان پیدا کرنے سے روک سکیں گے۔

ارادے کا اصل مقصد ہی فوق الانسان پیدا کرنا ہے۔ عام انسان پیدا کرنے سے کوئی مقصد حل نہیں ہوتا۔ بالفاظ دیگر انسان منزل نہیں بلکہ راستہ ہے یا ارتقائی عمل کی ایک کڑی ہے۔ فوق الانسان پیدا کرنے کے لیے بہترین انسانوں کے گروہ پہلے سماج میں مروجہ روایتی، اخلاقی اقدار اور سماجی تنگ نظری سے بغاوت کریں گے اور نئے اخلاقی ضابطے ترتیب دیں گے۔ یہ بہترین انسان سب سے پہلے عیسائیت کے تخلیق کردہ غلامانہ قسم کے اخلاقی معیاروں کو پاش پاش کریں گے۔

نٹشے نے فوق الانسان کے اوصاف کچھ اس طرح بتائے ہیں۔ اس میں گوئے اور نیولین دونوں کی خصوصیات ہوں گی یعنی جنگجو، بہادر اور اعلیٰ تخلیق کار۔ وہ ایک بلند درجہ تہذیب یافتہ، ہر قسم کے جسمانی فنون کا ماہر، طاقت ور لیکن قوت برداشت کا مالک وغیرہ وغیرہ ہوگا۔

فوق الانسان ہر قسم کی اخلاقی پابندیوں سے میرا ہے کیوں کہ اخلاقی پابندیاں صرف عام انسانوں کے لیے ہوتی ہیں جو بے وقوفوں کے ٹولے ہیں۔ فوق الانسان خود ہی بھلائی اور خود ہی منصف بھی ہے۔ اسے خطرات سے محبت ہوتی ہے اور مقصد حاصل کرنے کے لیے جنگ و جدل، خون ریزی اور تباہی پھیلانے سے گھبراتا نہیں ہے۔

اقتدار کا حق صرف فوق الانسان کو ہے کیوں کہ وہ سب کی بھلائی کا سوچتا ہے وہ جینٹس ہے اور صرف اسے ہی حکمرانی کرنے کا حق ہے، جیسا کہ فوق الانسان کو عام لوگ ووٹ کے ذریعے منتخب نہیں کرتے اسی لیے نٹشے جمہوریت کا سخت مخالف ہے اور کہتا ہے کہ اکثریت کا فیصلہ غلط اور بے ہودہ ہوتا ہے۔ فوق الانسان کی غیر موجودگی میں جمہوریت کے بجائے اشرافیہ (Aristocracy) کی حکومت ہونی چاہیے۔

فوق الانسان اعلیٰ مقاصد کے حصول کی خاطر اپنے نفس پر اور بوقت ضرورت دوسروں پر تشدد کرنے سے بھی نہیں گھبراتا ہے۔ اس کے لیے ایسا کرنا جائز ہے کیوں کہ بڑے مقاصد کے حصول کی خاطر قربانیاں بھی بڑی ہی دینا پڑتی ہیں۔^(۱)

(۱)۔ نٹشے کا فوق الانسان ابھی تک تو پیدا نہیں ہوا ہے۔ البتہ اس کے فلسفے کے دو بڑے مداح پیدا ہوئے جنہوں نے دنیا کو تباہ و برباد کر ڈالا۔ یعنی مسولینی اور ہٹلر

زرتشت بولتا ہے

”Thus Spake Zarathustra“ اس کی بہترین تخلیق ہے جس میں وہ فلسفی کم اور شاعر زیادہ دکھائی دیتا ہے۔ خیال کی شدت کو قلم کی روانی سے ایسا روپ دیا ہے کہ قاری حیران سے زیادہ پریشان ہو جاتا ہے:

میں ڈرتا ہوں

میں عیسیٰ کا دشمن ہوں

سارے خدا مر گئے ہیں، اگر وہ زندہ ہوتے

تو میں کیسے برداشت کرتا کہ میں خدا نہ ہوتا؟

خطرات میں جیو

آتش فشاں پہاڑوں کے،

دامن میں گھر بناؤ

میں اتنا چالاک کیوں ہوں،

میں اتنا دانش مند کیوں ہوں،

آؤ اور دانش مندی مجھ سے چھین لو،

آؤ اس ہوشیاری سے میری جان چھڑاؤ

ٹٹے کی شاعری میں سرکشی، تکبر اور الحاد ہے اور وہ یہ سب کچھ دانستہ کرتا ہے۔ زرتشت، ٹٹے کا پسندیدہ کردار (Ideal) ہے جو فوق الانسان ہے اور ہر قسم کی اخلاقی اقدار سے ماورا ہے۔*

فلسفہ اخلاق

اپنے فلسفہ اخلاق میں ٹٹے کہتا ہے کہ اخلاقیات کی دو قسمیں ہیں:

امراء کی اخلاقیات اور غلاموں کی اخلاقیات۔

۱۔ اخلاقیات امراء (Master-Morality)

اس سے مراد یہ ہے کہ اشرافیہ یا آزاد اور طاقت ور کے نزدیک وہ سب کچھ صحیح ہے جس

☆ زرتشت کا تصور ٹٹے نے قدیم ایرانی مذہب اور اس کے پیغمبر زرتشت سے لیا ہے۔

سے اس کا مفاد پورا ہو۔ بہادری، طاقت، ذہانت اور آزادی وغیرہ اخلاقیاتِ امراء میں نیکی کا درجہ رکھتے ہیں۔

۲۔ غلامانہ اخلاقیات (Slave-Morality)

بے بس اور کمزور لوگوں کے نزدیک اخلاقیات وہ ہے جو کہ انھیں امیروں سے بچا سکے اور امیروں کو پابند کر سکے۔ ہمدردی، شفقت، رحم اور انکسار، مساوات وغیرہ، اس قسم کی اخلاقیات کے لیے نیکیاں ہیں، جیسا کہ امراء کی اخلاقیات غلامانہ اخلاقیات کے خلاف ہے لہذا ان کے نزدیک نیکی کے بجائے بدی ہے۔ غلامانہ اخلاقیات کے خلاف ہیں لہذا ان کے نزدیک نیکی کے بجائے بدی ہے۔ غلامانہ اخلاقیات کو ٹٹھے غول یا ریوڑ کی اخلاقیات (Herd-Morality) کا نام بھی دیتا ہے۔ کمزور، جیسا کہ طاقتور سے خوف زدہ ہوتے ہیں، اس لیے اس قسم کی اخلاقیات پر زور دیتے ہیں۔

اخلاقیات کا تاریخی تجزیہ کرتے ہوئے ٹٹھے کہتا ہے کہ تاریخ میں ہر جگہ پر اخلاقیاتِ امراء اور غلامانہ اخلاقیات کا ٹکراؤ ہوتا رہا ہے اور جیسا کہ غلام تعداد میں زیادہ ہیں لہذا انھوں نے اپنی غلامانہ سوچ اور اخلاقیات کو مذہب یعنی عیسائیت میں بدل ڈالا۔ ٹٹھے کہتا ہے کہ ”عیسائیت طاقتور لوگوں کو برباد بنانے، ان کے جوش و خروش کو کم کرنے اور ان کے متکبرانہ اعتماد کو ضمیر کی بے چینی میں تبدیل کرنے کی کوشش کرتی رہتی ہے۔“

ٹٹھے عیسائیت کی اس اخلاقیات کا سخت مخالف ہے جو فوق الانسان بننے کی راہ میں سب سے بڑی رکاوٹ ہے۔ محبت، رحم دلی، ہمدردی کا درس دینے والی خواہ عیسائیت ہو یا کوئی دوسرا مذہب یا فلسفہ ٹٹھے اس کا دشمن ہے۔ جنگ و جدل، جاہ و جلال، تکبر و دہشت وغیرہ ٹٹھے کے پسندیدہ روپ ہیں۔

جمالیات و فلسفہ فن

ٹٹھے نے جمالیات یا فن کے فلسفے کی ابتدا ”The birth of tragedy“ لکھ کر کی۔ یہاں بھی اس کا طاقت و اخلاقیات کا فلسفہ مصروفِ عمل ہے۔ المیہ (Tragedy) دو قسم کی ہے۔

رومانوی یاد یونسی

(Dionysis) جس میں جوش و خروش اور شدید جذبات کا اظہار کیا جاتا ہے۔

کلاسیکی یا اپولونی

(Appollonian) جس میں ضبط نفس اہم ہے۔ نٹشے دیونسی قسم کے فن کو ترجیح دیتا ہے، جس میں سکون اور ٹھہراؤ کے بجائے جوش اور ولولہ ہے، جس میں امن اور شانتی کے بجائے جدل اور تباہی ہے۔ وہ ارسطو کی اس بات سے اختلاف رکھتا ہے کہ ”المیہ رحم اور خوف کے جذبات ابھارتا ہے۔“ وہ کہتا ہے ”المیہ کا مقصد رحم اور خوف پیدا کرنا نہیں بلکہ تباہی اور بربادی کی لذت سے آشنا کرنا ہے۔“

شوپن ہار کی طرح نٹشے بھی عورت کو سخت ناپسند کرتا ہے۔ وہ کہتا ہے:

”ایشیائی دانش مند ہیں کہ عورت کو پردے میں رکھتے ہیں۔ انتقام اور محبت میں عورت، مرد سے کہیں زیادہ سفاک ہے۔“

وہ عورت کی کمزوری کے سبب، عورت سے نفرت کرتا ہے اور اسے محض بچے پیدا کرنے کا ذریعہ سمجھتا ہے۔ عورت کی آزادی، عورتوں اور مردوں کے مابین مساوات کا مخالف اور عورت کو فلسفیوں کے لیے نقصان دہ سمجھتا ہے اور کہتا ہے ”اکثریوں ہوتا ہے کہ فلسفی نے شادی کی اور بچے پیدا کیے تو اس کا فکری سلسلہ رک گیا۔“

انگریزوں کو ناپسند کرنے کا بڑا سبب یہ ہے کہ وہ عورتوں کے حقوق اور جمہوریت کی باتیں کرتے ہیں۔ شوپن ہار اور نٹشے کی خرد دشمنی اور ارادیت نے آگے چل کر برگسان، ولیم جیمز، جیمس وارڈ اور فرائیڈ کے نظریات پر گہرے اثرات ڈالے۔

وجودیت

(Existentialism)

انیسویں اور بیسویں صدی کے فلسفے اور ادب پر گہرے اثرات مرتب کرنے والی وجودی فکر، فلسفہ ہے بھی یا کہ نہیں؟ اس موضوع پر زوردار بحث ابھی تک جاری ہے لیکن ایک بات طے ہے کہ وجودیت کا باقاعدہ فکری اور فلسفیانہ نظام نہیں ہے بلکہ وجودی مفکرین ہر قسم کے ”باقاعدہ نظام“ کے سخت مخالف ہیں۔ خواہ یہ نظام سائنسی ہو، فلسفیانہ ہو یا مذہبی۔

کسی بھی باقاعدہ نظام میں اصل اہمیت نظام اور اجتماعیت کی ہوتی ہے، جس میں فرد کی حیثیت محض ایک پرزے کی ہوتی ہے۔ مرکزی نکتہ فرد کے بجائے ہجوم ہوتا ہے اور اکثر انفرادیت کو اجتماعیت پر قربان کیا جاتا ہے۔ اسی لیے وجودی دانش ور نظاموں کے خلاف ہیں۔

وجودیت کیا ہے؟ اگر پوچھا جائے کہ سائنس کیا ہے؟ فلسفہ کیا ہے؟ عقلیت پرستی کیا ہے؟ عینیت یا تصوریت کیا ہے؟ ارادیت اور ارتقایت کیا ہیں؟ وغیرہ وغیرہ تو تھوڑے بہت فرق سے کوئی واضح تشریح بن جائے گی، کیوں کہ بالاتمام نظریات کے الگ الگ مکتبہ فکر ہیں، جن میں کئی مفکر ایک دوسرے سے اتفاق کرتے ہوئے دکھائی دیں گے لیکن جب مسئلہ موجودیت کا آتا ہے تو انسان

☆ علی عباس جلالپوری Existentialism کو موجودیت کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ وجودیت، دراصل Being کا ترجمہ ہے۔ اپنی کتاب ”روایات فلسفہ“ میں انھوں نے ہر جگہ وجودیت کے بجائے موجودیت لکھا ہے، جو صحیح دکھائی دیتا ہے۔

اُلجھ جاتا ہے۔

کیوں کہ موجودیت کی کوئی بھی باقاعدہ تعریف نہیں ہے۔ تقریباً تمام موجودی مفکر ایک دوسرے سے اختلاف رکھتے ہیں اور اپنی سوچ میں کسی نہ کسی دوسرے مکتبہ فکر سے ضرور متاثر ہیں، ان میں کچھ مذہبی، کچھ لادریے اور کچھ دہریے ہیں۔

وجودیت کی ابتداء ہیگل کی عقلیت پرستی کے خلاف ردِ عمل کے طور پر ظاہر ہوئی۔ ہیگل کے فلسفیانہ نظام میں عقل، عقلِ مطلق ہے، جس میں شک شبہ کی کوئی گنجائش نہیں ہے۔ عقل ہی ہر مسئلے کا حل ہے اور کائنات و انسان کے سارے مسائل عقل کے ذریعے سلجھائے اور حل کیے جاسکتے ہیں۔

وجودیت کے مفکرین ہیگل کی عقلیت پرستی کو رد کرتے ہیں اور دلیل یہ دیتے ہیں کہ عقل ہر مسئلے کا حل نہیں ہے کیوں کہ یہ محدود ہے۔ نیز یہ کہ ہیگل کے فلسفے میں انفرادی حیثیت میں انسان کو کوئی اہمیت نہیں ہے۔ انسان آنے جانے والی شے ہے، اس لیے فرد پر خاندان کو، خاندان پر معاشرے کو اور معاشرے پر ریاست کو فوقیت حاصل ہے۔ وجودی کہتے ہیں کہ ہیگل کے اس نظام میں فرد کی کوئی اہمیت نہیں ہے، حالاں کہ فرد کے دم قدم سے نظام ہے۔

(وجودیت لفظ کے ساتھ ہی، ذہن میں نظریہ وحدت الوجود آ جاتا ہے لیکن وجودیت کا وحدت الوجود سے تِل برابر بھی تعلق نہیں ہے)

وجودیت کا بہتر طور پر مطالعہ تو موضوعی لحاظ سے ہی کیا جاسکتا ہے لیکن چند دانش وروں نے وجودی مفکرین کے کچھ اہم نکات اخذ کیے ہیں، جن پر قریباً سارے وجودی دانش وروں کا اتفاق ہے۔ وجودی فکر کے وہ اہم متفقہ نکات اس طرح ہیں۔

۱۔ سائنس، انسان کے حیاتی اور اخلاقی مسائل حل کرنے میں ناکام رہی ہے۔ سائنس کی اہمیت اس کی افادیت میں ہے۔ لہذا صداقت تک رسائی نہیں ہو سکتی۔

۲۔ عقل اور منطق کی مدد سے بھی حقیقت تک رسائی ممکن نہیں ہے۔ عقل ناقص، ناقابل اعتبار اور گمراہ کن ہے اور انسان کی کوئی رہنمائی نہیں کرتی۔

۳۔ سارے اجتماعی نظریے غلط ہیں کیوں کہ وہ انفرادیت کی نفی کرتے ہیں۔ وجودی قوم پرستی، اشتراکیت اور فاشزم وغیرہ کے شدید مخالف ہیں۔

۴۔ تمام وجودی روایتی مذہب کے بھی خلاف ہیں۔

۵۔ سچائی اور نیکی معروضی حقائق نہیں بلکہ داخلی کیفیات ہیں۔

۶۔ تقریباً تمام وجودی دانش ور، مایوس اور قنوطیت پسند ہیں۔

۷۔ سارے وجودی انفرادیت پسند ہونے کی وجہ سے انسانی آزادی کے بڑے علم بردار ہیں۔

۸۔ وجودیوں کی اکثریت ادیب ہے اور انھوں نے اپنے خیالات کا اظہار فلسفیانہ انداز کے بجائے ادب کے ذریعے کیا ہے۔ کافکا، سارتر، کامیو، دوستووسکی وغیرہ بڑے وجودی ادیب ہیں جنھوں نے افسانوں اور ناولوں کو اظہار کا ذریعہ بنایا۔

وجودی دانش وروں میں بڑے نام یہ ہیں:

پاسکل، کیئرکیگارد، نٹشے، ہائیڈیگر، کارل جیسپرز، مارسل، سارتر، کامیو، کافکا، گوئٹے اور کولن ولسن۔ ان میں سے صرف چند ایک دانش وروں اور ان کے خیالات کا مختصر احوال ذیل میں دیا جاتا ہے:

سورین کیئرکیگارد (Kierkegard)

(سن 1813ء تا 1855ء) کیئرکیگارد جسے وجودیت کا بانی کہا جاتا ہے۔ سن 1813ء میں کوپن ہیگن میں پیدا ہوا۔ یہ اپنے والد کی دوسری بیوی کے بطن سے تھا، جب اس کے والد کی پہلی بیوی انتقال کر گئی تو وہ اپنی نو جوان نوکرانی کے ساتھ زنا بالجبر کا مرتکب ہوا۔ نوکرانی کے حاملہ ہو جانے پر اسے شادی کرنا پڑی۔ بعد ازاں کیئرکیگارد کی پیدائش ہوئی۔

کیئرکیگارد کا والد عیسائی تھا اور اسے ہر وقت یہ خوف دامن گیر رہتا تھا کہ خدا اس سے بدلہ لے گا، اس لیے وہ ہر وقت احساس گناہ اور خوف میں مبتلا رہتا۔ یہ احساس گناہ کیئرکیگارد کو اپنے والد کی طرف سے ملا، جس نے اس کے فلسفے پر گہرا اثر چھوڑا۔

کیئرکیگارد شکل و صورت کا اچھا نہ تھا اور چلتے وقت کبڑا ہو کر چلتا تھا لیکن وہ انتہائی ذہین اور حساس تھا۔ اس نے ریجنائمی ایک لڑکی سے محبت کی، منگنی کی اور پھر خود ہی کسی وجہ کے بغیر منگنی توڑ بھی دی۔ اس واقعے نے بھی اس کے ذہن میں احساس گناہ اور احساس جرم کی سطح کو بڑھا دیا۔

وہ برلن چلا گیا تاکہ شیلنگ کے لیکچر سن سکے، جو ہیگل پر شدید تنقید کر رہا تھا لیکن اسے ہیگل کی طرح شیلنگ نے بھی متاثر نہ کیا۔ اس کے بعد کیئرکیگارد نے سن 1845ء تک آٹھ کتابیں لکھیں جن میں Either اور Fear & Trembling اہم ہیں۔

کیئر کیگارڈ نے اپنی کتابوں میں اخلاقیات، جمالیات اور نفسیات پر دل کھول کر لکھا اور بے باک لہجے میں مروجہ عیسائیت پر خوب بحث کی۔ حالاں کہ وہ خود بھی عیسائی تھا۔ اس کے باوجود پادریوں نے اس کے خلاف محاذ کھڑا کر دیا اور کیئر کیگارڈ اپنے گھر تک محدود ہو کر رہ گیا۔

اس کی فکر کا مختصر خلاصہ ذیل میں دیا جاتا ہے:

وہ اپنے فلسفے کی بنیاد ہیگل کی عقل پرستی کی مخالفت پر رکھتا ہے اور ہیگل کی طرف کچھ ایسے جملے اور تصورات بھی منسوب کر کے ان کی مخالفت کرتا ہے، جو ہیگل نے کہے ہی نہیں تھے۔ ہیگل کے نظام میں فرد نظر انداز کیا ہوا ہے اور گروہ کو اس پر فوقیت حاصل ہے۔

کیئر کیگارڈ ہیگل سے اختلاف کرتے ہوئے صداقت کو موضوعی کہتا ہے۔ یعنی ہر فرد کے پاس اپنی اپنی صداقت ہے۔ فرد کوئی تکمیل شدہ شے (Finished Product) نہیں ہے، وہ ہر وقت تکمیل کے مرحلے سے گزرتا رہتا ہے، جس کے لیے وہ عقل کے بجائے اپنے دل یعنی جذبات کو رہبر بناتا ہے اور اپنی آزادی و انتخاب کا حق استعمال کرتا ہے۔

فرد جو کہ موجود ہے۔ اس کے لیے آزادی، انتخاب، جوش و جذبات اہم و ضروری ہیں تاکہ وہ اپنی راہ خود متعین کر سکے، خواہ وہ کتنی ہی پرخطر کیوں نہ ہو۔ اجتماعیت میں فرد اپنی رائے آزادی و انتخاب کو استعمال نہیں کر سکتا، وہاں تو بس اسے تقلید کرنی ہے اور اپنا سب کچھ قربان کرنا ہے۔ کیئر کیگارڈ کہتا ہے ”میرا انتخاب و فیصلہ، میرا انفرادی اور ذاتی ہے، کوئی خدایا خیالی مطلق میرے لیے فیصلے نہیں کرتا، اپنے فیصلے صرف اور صرف میں ہی کر سکتا ہوں۔“

ہیگل کی طرح کیئر کیگارڈ بھی جدلیات سے کام لیتا ہے لیکن اسے عقلی جدلیت کے بجائے وجودی جدلیت کا نام دیتا ہے، یعنی جدلیاتی عمل میں عقل کے ارتقا کے بجائے فرد کا ارتقا ہوتا ہے۔

عیسائی ہونے کی وجہ سے کیئر کیگارڈ کے نزدیک ”موجود ہونے اور خدا کے حضور صرف اس صورت میں موجود رہا جاسکتا ہے کہ فرد کو اپنے گناہ گار ہونے کا احساس ہو۔ بالفاظ دیگر خدا کے سامنے موجود ہونے کا مطلب ہے گناہ گار ہونے کا احساس، لہذا وجودیت کے معنی احساس گناہ کے ہیں۔“^(۱)

وہ ارتقائی اور جدلیاتی حوالے سے انسانی زندگی کو تین ادوار میں تقسیم کرتا ہے:

۱۔ جمالیاتی دور جو کہ عیش و عشرت سے بھرپور ہے۔

1-History of Eastern & Western Philosophy, Page:426.

ii۔ اخلاقی دور جو کہ جدوجہد اور حاصلات سے بھرپور ہے۔

iii۔ مذہبی دور جو کہ مصائب سے بھرپور ہے۔

مذہبی دور میں انسان جس احساس، گناہ اور داخلی کرب و اذیت سے گزرتا ہے۔ وہی اسے خدا کے قریب لاتا ہے۔ دکھ اور اذیت کے سمندر سے گزر کر، انفرادیت کا مقام حاصل ہوتا ہے جو قرب خداوندی کے لیے ضروری ہے۔ لہذا انفرادیت کے حصول کا مطلب خدا سے میلاپ ہے اور جب انسان انفرادیت پالیتا ہے تو وہ ہر قسم کے اخلاقی قوانین اور مروجہ اصولوں سے ماورا ہو جاتا ہے۔ حضرت ابراہیمؑ کی قربانی کو وہ انفرادیت کی معراج کہتا ہے، جس میں حضرت ابراہیمؑ مروجہ اصولوں کی خلاف ورزی کرتے ہوئے اپنے بیٹے کو ذبح کرنے کے لیے لے کر گئے تھے۔

اپنی کتاب "The Concept of Dread" میں وہ خوف و دہشت میں فرق واضح کرتا ہے۔ خوف ہمیشہ کسی شے یا فرد کا ہوتا ہے، لیکن دہشت، آزادانہ عمل کی پیداوار ہے، جو فرد اپنا فیصلہ یا انتخاب خود کرتا ہے۔ وہ لازماً دہشت کا شکار ہوتا ہے۔

کیئر کی گارد کا کہنا ہے کہ "حقیقت صرف موضوعی ہے اور موضوعی حقیقت جذباتی ہے، عقلی نہیں۔ خدا ایک حقیقت ہے لیکن یہ معروضی نہیں ہے اور وہ اپنے وجود کے لیے انسان کا محتاج ہے، کیوں کہ انسانی وجود کے بغیر خدا کا تصور ہو ہی نہیں سکتا،" (۱) اس طرح وہ خدا کو پہچاننے کے لیے عقل کے بجائے احساسات و جذبات کو اہمیت و اولیت دیتا ہے۔

(۱)۔ از علی عباس جلاپوری، صفحہ نمبر ۱۶۹

ژاں پال سارتر

(سن 1905ء تا سن 1980ء)

(کیئر کیگارد اور سارتر کے درمیانی عرصے میں کئی بڑے وجودی مفکرین ہو گزرے ہیں، جن میں نٹشے، ہائیڈیگر، جیسپرز اور مارسل اہم ہیں، لیکن تمام کا احوال بیان کرنا طوالت کا باعث ہوگا) سارتر وجودی فکر کا بڑا شارح ہے اور اسی کی وجہ سے وجودیت کی اتنی زیادہ تشریح ہو پائی ہے۔ سارتر سن 1905ء میں پیرس میں پیدا ہوا لیکن بنیادی تعلیم اپنے نانا کے پاس ساربون میں حاصل کی، جس کے بعد وہ برلن میں تحقیقی معلم کی حیثیت میں کام کرنے لگا۔ برلن میں اسے ہسرل اور ہائیڈیگر کو پڑھنے کا بھرپور موقع ملا جن سے وہ بے حد متاثر ہوا۔ یہاں اس نے فلسفہ پڑھایا بھی اور خود بھی پڑھا اور لکھا۔

سن 1943ء میں اس کی مشہور کتاب "Being & nothingness" (۱) شائع ہوئی، جو بلاشبہ ایک مشکل اور ضخیم کتاب ہے لیکن وجودیت پر گہری اور مستند کتاب ہے۔ دوسری جنگ عظیم کے دوران کچھ وقت جرمنی کی قید میں رہا لیکن یہاں بھی فلسفہ پڑھتا رہا اور ڈرامے لکھتا رہا۔

(۱)۔ اس کتاب کے لیے سندھی کے مشہور شاعر و دانش ور شیخ ایاز مرحوم کہا کرتے تھے کہ انھیں سب سے زیادہ پیچیدہ اور مشکل لگتی ہے۔

جنگ کے بعد کچھ عرصہ وہ کیمونسٹ پارٹی کا رکن بھی رہا لیکن اسے بھی خیر باد کہہ دیا۔ ان دنوں میں الجزائر پر فرانس کا قبضہ تھا، لیکن سارتر نے اپنی قوم کا ساتھ دینے کے بجائے الجزائر کے آزادی پسندوں کا ساتھ دیا اور اپنی ہی قوم کے خلاف نعرہ بلند کیا۔ ان دنوں چارلس ڈی گال فرانس کا صدر تھا، جسے مشیروں نے کہا کہ سارتر کو گرفتار کر کے اس پر مقدمہ چلایا جائے، جس کے جواب میں چارلس ڈی گال نے مشہور تاریخی جملہ کہا تھا:

”میں سارتر کو کیسے گرفتار کروں، سارتر تو خود فرانس ہے۔“

سارتر نے اپنے خیالات کے اظہار کے لیے ناول، ڈرامے اور ادب کی دیگر اصناف کا سہارا لیا ہے۔ اس کے علاوہ اپنی سوانح عمری اور کئی مقالے بھی لکھے۔ اس کی فکر کا اختصار پیش کرنا نہ صرف مشکل بلکہ تقریباً ناممکن ہے۔ اس کے باوجود کوشش ضرور کی جاتی ہے۔

وجود Existence ہی سارتر کا اہم موضوع ہے اور وہ خود کو بلند آواز میں ”جوہر“ کہتا ہے۔ وجود کیا ہے؟ کیا اس کا مطلب محض زندہ رہنا ہے؟ زندہ تو نباتات اور حیوانات بھی رہتے ہیں، کیا وہ بھی وجود رکھتے ہیں؟ سارتر کا کہنا ہے کہ نباتات اور حیوانات زندہ تو ضرور ہیں مگر انھیں اپنے زندہ ہونے کا شعور نہیں ہے۔ یہ شعور صرف انسانوں میں ہے۔ لہذا وجود رکھنے کا مطلب وجود کا شعور ہے۔

انسان معاشرے میں مختلف حیثیتوں سے جیتا ہے۔ کہیں وہ باپ تو کہیں بیٹا ہے۔ کہیں مالک اور کہیں ملازم ہے۔ کہیں وہ معاشرے کا ادنیٰ فرد ہے تو کہیں فوج کا اعلیٰ افسر ہے لیکن ان تمام حیثیتوں سے زیادہ اہم اس کا وجود ہے۔ ”وہ کیا ہے؟“ سے زیادہ اہم یہ ہے کہ وہ ”موجود ہے“؛ ”کیا ہے“ انسان کے جوہر کو ظاہر کرتا ہے اور ”موجود ہے“ اس کے وجود کو۔ سارتر کے نزدیک جوہر سے زیادہ اہم اور جوہر پر فوقیت رکھنے والا ”وجود“ ہے کیوں کہ سارتر انسان کے کسی پیدائشی یا قدرتی جوہر کو مانتا ہی نہیں۔ دوسری لفظوں میں انسانوں کی کوئی پیدائشی فطرت ہے ہی نہیں۔ ہر انسان کو اپنے وجود کا جوہر خود ہی تخلیق کرنا ہے۔ یہ بات سمجھانے کے لیے سارتر مندرجہ ذیل مثال پیش کرتا ہے۔

”ہماری حالت ان اداکاروں جیسی ہے جنھیں گھسیٹ کر اسٹیج پر بیٹھا دیا جائے مگر ان کے پاس اسکرپٹ ہو، نہ مکالمے ہوں اور نہ ہی کوئی مکالمے بنانے والا (Promptor) ہو۔ اس صورت حال میں اس اداکار کو اپنے مکالمے اور اپنا کردار خود تخلیق کرنا پڑتا ہے، یعنی اس کا جوہر کیا ہے؟ اس کا تعین صرف اور صرف اسے ہی کرنا ہے۔“

جب انسان کو یہ ادراک ہوتا ہے کہ اسے اس دنیا میں مختصر عرصہ رہنا ہے اور پھر فنا ہو جانا ہے، یہ دنیا جو کہ کوئی مفہوم، کوئی معنی، کوئی مقصد نہیں رکھتی۔ اس میں فنا کا تصور انسان کے لیے دہشت (Dread) کا باعث بنتا ہے۔ اس بے مقصد اور بے مفہوم دنیا کا ادراک، انسان کو بیگانگی اور بے معنویت میں مبتلا کر ڈالتا ہے اور انسان پر مایوسی، اُداسی، نفرت، کراہت اور احمقیت (Absurdity) کے احساسات غالب ہو جاتے ہیں۔

ہم اس دنیا میں اپنی مرضی کے بغیر آئے ہیں اور آزا د بھی ہیں۔ کوئی بھی ایسا نہیں ہے جو کہ ہمیں بتائے کہ ہم کیا کریں، جو کچھ کرنا ہے اپنی مرضی اور اپنے انتخاب سے اور اپنے انتخاب کی ذمہ داری بھی ہمیں ہی اٹھانا ہوگی۔ کیا صحیح ہے اور کیا غلط، اس کا فیصلہ فرد نے خود کرنا ہے لیکن اکثر لوگ اپنا فیصلہ خود کرنے اور اس کی ذمہ داری قبول کرنے کے بجائے، ہجوم کے فیصلوں اور انتخاب پر انحصار کرتے ہیں اور یوں وہ ہجوم میں گم ہو جاتے ہیں۔ یہ ہجوم میں گم ہو جانے والے افراد دراصل خود فریبی کا شکار ہوتے ہیں۔

فرد اپنی زندگی میں خود ہی معانی پیدا کرتا ہے اور اس کے ارد گرد کی اشیاء معنی سے خالی ہوتی ہیں۔ اس لیے یہ سراسر لغو اور بے معنی (Nothing) ہوتی ہیں۔

فرد اور فرد سے خارج میں اشیاء دراصل وجود کے دورِ رخ ہیں۔ خارجی اشیاء کو فرد معانی دیتا ہے اور ان کی تشریح کرتا ہے۔ تشریح کے لیے وہ اپنا شعور استعمال کرتا ہے۔ یعنی یہ شعور ہی ہے جو کہ فرد کو اشیاء سے جدا کرتا ہے۔ اگر شعور نہیں ہے تو فرد اور خارجی اشیاء ایک ہی ہیں، اس اکائی کو صرف شعور ہی توڑتا ہے یعنی شعور، فرد (داخلیت) اور خارجی اشیاء (معروضیت) میں فاصلے پیدا کرتا ہے۔ بالفاظِ دیگر شعور جدائی، فاصلوں اور (اکائی کی) نفی کا نام ہے۔ اس نفی کرنے والے اور وجود کو دو حصوں میں تقسیم کرنے والے (موضوع اور معروض میں) شعور کو سارتر لاشعیت (Nothingness) کا نام دیتا ہے۔

کیٹر کیگارد کی وجودیت خدائی اور سارتر کی وجودیت الحادی ہے۔ وہ خدا کے وجود کو تسلیم نہیں کرتا۔ اس کے خیال میں اگر خدا موجود ہے تو انسان خود مختار ہو ہی نہیں سکتا اور اگر انسان خود مختار ہے تو پھر خدا یقیناً موجود نہیں ہے۔ سارتر انسان کو خود مختار کہہ کر خدا کی ذات کی نفی کرتا ہے۔ سارتر کی تحریروں میں دو لفظوں کو بڑی اہمیت حاصل ہے۔ وہ لفظ ”مایوسی“ اور ”متلی“ کی

کیفیت ہیں۔

یہ دونوں کیفیتیں انسان کی آزادی سے مربوط ہیں۔ آزادی کا احساس انسان کو اذیت میں مبتلا کر ڈالتا ہے اور وہ گھبرا جاتا ہے اور پھر دوسروں کی تقلید کرتے ہوئے زندگی گزارنا چاہتا ہے تاکہ اذیت سے فرار حاصل کر سکے، مگر وہ اس میں کامیاب نہیں ہوتا۔ ”ہم مجبور ہیں کہ ہم آزاد ہیں۔“ فرد ہر وقت معروضی اشیاء میں گھرا رہتا ہے، جو کہ اسے مجبور کرتی ہیں کہ وہ برسرِ پیکار ہے اور فرار کی خود فریبی میں نہ آئے۔ اس صورت میں اسے اپنی مجبوری کا احساس ہوتا ہے، جس کی وجہ سے فرد میں ”متلی“ (Naseau) کی کیفیت پیدا ہوتی ہے۔

کولن ولسن (نو۔وجودیت)

کیٹرکیگارد سے سارتر تک سارے وجودیوں پر قنوطیت طاری ہے لیکن کولن ولسن نے وجودیت میں انقلاب لانے کی کوشش کی اور وجودیت سے قنوطیت کا سیاہ نقاب اتار کر اسے خوش آفرینی (Optimism) کا چولا پہنانے کی کوشش کی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اسے نووجودی (Neo-existentialist) کہا جاتا ہے۔

کولن ولسن سن 1931ء میں انگلستان کے ایک مزدور گھرانے میں پیدا ہوا اور اچھی تعلیم حاصل کرنے کے بجائے نو جوانی میں ایک کارخانے میں قلی بن کر کام کرنے لگا۔ البتہ مطالعے کا شوق برقرار رہا۔ زندہ رہنے کی جدوجہد میں یہ روایتی تعلیم سے پرے رہا اور علمی و ادبی حلقوں تک رسائی بھی نہ رہی لیکن یہ خاموشی سے مطالعہ کرتا رہا اور سوچ بچار کرتا رہا۔

”کولن کے لیے دو سوال اہم ہیں:

i۔ ہماری زندگی کا مفہوم کیا ہے؟

ii۔ کہیں ساری انسانی قدریں ہماری خود فریبی کا نتیجہ تو نہیں ہیں؟“

سن 1956ء میں محض 25 سال کی عمر میں اس نے اپنی پہلی مشہور کتاب "Outsider" لکھی جس نے اسے دنیا میں شہرت کی بلندیوں تک پہنچا دیا۔ اس کے بعد کولن نے تقریباً 20 کتابیں مزید لکھیں۔^(۱)

(۱)۔ وجودیت از قاضی جاوید، صفحہ نمبر 108

اس کی وجودیت کا ابتدائی نکتہ یہ ہے کہ وجودیوں نے اپنے فلسفے کی بنیاد ہیگل کی عقلیت پرستی کے خلاف احتجاج پر رکھی ہے۔ احتجاج ایک منفی شے ہے۔ لہذا سارا وجودی مکتبہ فکر منفی اور قنوطی رویے کا شکار ہو گیا ہے۔

وہ خود کہتا ہے کہ ”کیٹر کیگارڈ اور نٹشے دونوں رومانیت پسند اور وجودی تھے۔ لہذا وجودیت دراصل رومانیت پسندی کی ایک عقلی شکل ہے۔“ (۱)

ہائیڈیگر اور سارتر کی طرح، کولن لسن بھی ہسرل کی ’مظہریت‘ (Phenomenology) سے متاثر ہے اور کہتا ہے کہ دوسرے وجودیوں نے ہسرل کو سمجھنے میں غلطی کی۔

کولن کہتا ہے کہ قنوطی وجودی دراصل شعور کی وسعتوں اور طاقت سے خوف زدہ ہیں۔ اسی لیے انھوں نے شعور کو محدود کر دیا ہے، جس کی وجہ سے فرد مقصدیت سے محروم ہو گیا ہے اور نتیجے میں مایوسی نے جنم لیا ہے۔ شعور کو وسیع کریں اور اس کے بعد یہ بھی تسلیم کریں کہ شعور سے آگے بھی حسن کے اعلیٰ مظہر ہیں جو حسی اور وجدانی ذرائع سے نمودار ہو سکتے ہیں۔

زندگی کو لغو پکارنے اور اسے بے مقصد کہنے سے انسان کی ذات کی تکمیل کا سفر رک جاتا ہے اور وہ ہر خوشی و لطف سے محروم ہو کر بے مقصدیت کے کنویں میں گر جاتا ہے۔

کولن فرد کی آزادی اور انتخاب کی آزادی کی حمایت کرتے ہوئے فرد کو اپنا نصب العین خود مقرر کرنے کا مشورہ دیتا ہے۔ نصب العین اور اس کی جانب جانے والا ہر راستہ فرد کو مایوسی کی کھائیوں سے نکال کر، اسے لطف اور خوشی سے ہمکنار کر سکتا ہے۔

(۱)۔ وجودیت از قاضی جاوید، صفحہ نمبر 108

منطقی اثباتیت (ویانا سرکل)

یہ فلسفیانہ تحریک ویانا سے شروع ہوئی اور پھر پورے یورپ و امریکہ میں پھیل گئی۔ ویانا میں پروفیسر شک نے اپنے ساتھیوں کے ساتھ مل کر سن 1928ء میں اس تحریک کی بنیاد رکھی۔ شک کے اکثر ساتھی ماہر لسانیات، سائنس دان اور فلسفی تھے، جن میں کارنپ، نیورتھ، فینگل اور گوڈل اہم تھے۔

انگلستان میں اے۔ جی آر اور امریکہ میں مورس، جان ڈیوی، برٹینڈرسل اور بوہر وغیرہ نے اس تحریک کو آگے بڑھایا اور ”سائنس کے فلسفے“ کی ابتدا کی۔

منطقی اثباتی، زبان کے تجزیے کے ذریعے فلسفے کا نئے سرے سے جائزہ لیتے ہیں اور زبان ہی کی بنیاد پر فلسفے کے کئی نظریات کو رد کرتے ہیں۔ اس تحریک کے دو مقصد ہیں۔

۱۔ نفی: وہ زبان کا تجزیہ کرتے ہوئے مابعد الطبیعات کی مکمل نفی کرتے ہیں۔

۲۔ اثبات: تمام سائنسوں کو مضبوط بنیادوں پر اور نئے سرے سے ترتیب دے کر ان کے لیے مشترکہ بولی کی بنیاد رکھی جائے۔

۱۔ مابعد الطبیعات کی نفی

”مابعد الطبیعات یعنی حقیقت مطلق کے متعلق آگاہی یا عرفان کو فلسفے سے خارج کریں۔“ یہ ہے وہ بنیادی اصول جس پر تمام منطقی اثباتی متفق ہیں۔ مابعد الطبیعات کو ہیوم اور کاٹ نے بھی

تقریباً رد ہی کیا تھا، لیکن ان کا کہنا ہے کہ انسان کی ذہنی ساخت ہی ایسی ہے کہ وہ حقیقتِ مطلق کے بابت علم حاصل کر ہی نہیں سکتا لیکن ایسا کہنے سے بھی وہ گویا مابعد الطبیعات کی تائید کر رہے تھے لیکن منطقی اثباتی مکمل طور پر مابعد الطبیعات کو فلسفے سے خارج کرتے ہیں، جن کے لیے وہ زبان کا تجزیہ کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ زبان کے تمام جملوں کو تین قسموں میں تقسیم کیا جاسکتا ہے۔

(Empirical or Factual)

۱۔ تجربی یا واقعاتی جملے

(Analytical)

۲۔ تجزیاتی جملے

(Metaphysical)

۳۔ مابعد الطبیعاتی جملے

۱۔ تجربی جملے

تجربی جملے کسی واقعے یا تجربے کے متعلق ہوتے ہیں، جن کی تصدیق یا تردید حواس کے ذریعے کی جاسکتی ہے۔ مثلاً ”باہر مینہ برس رہا ہے“ اس جملے کی تصدیق آسانی سے کی جاسکتی ہے۔ باہر جانے کے بعد یہ پتا چلے گا کہ جملہ صحیح ہے یا غلط۔

۲۔ تجزیاتی جملے

یہ جملے منطق اور ریاضی سے تعلق رکھتے ہیں۔ مثلاً " $10-5=5$ " یہ ریاضی کی مساوات ہے، جس میں علامت کے دونوں طرف یکساں عدد ہے۔ اس قسم کے ریاضیاتی یا منطقی جملے کوئی نیا علم یا آگاہی نہیں دیتے مگر پہلے سے طے شدہ آگاہی کا صرف اظہار ہیں۔ دوسرے لفظوں میں یہ جملے معلوماتی نہیں بلکہ صرف معلومات کی گردان ہیں۔

۳۔ مابعد الطبیعاتی جملے

وہ جملے جو کہ نہ تو تجربی ہوں اور نہ ہی تجزیاتی ہوں تو ان کو مابعد الطبیعاتی جملے کہا جاتا ہے۔ منطقی اثباتی کہتے ہیں کہ وہ جملے ہر قسم کی صداقت سے دور ہوتے ہیں، جن میں نہ تو تجربی صداقت ہوتی ہے اور نہ ہی لفظی صداقت۔ وہ کہتے ہیں کہ زبان کی لغت میں بے شمار الفاظ ہیں جو مل کر جملے بناتے ہیں لیکن ان جملوں کو صحیح یا غلط قرار دینے کے لیے بھی اصول ہیں۔

الف۔ معنویت کا اصول

ب۔ گرامر کا اصول

لیکن طبیعیات کی زبان میں سرخ رنگ روشنی کی مخصوص لہریں ہیں جو لمبائی اور چوڑائی میں دوسری لہروں سے مختلف ہیں۔ طبیعیات سرخ رنگ کو اس کی لہروں کی لمبائی اور چوڑائی کے حساب سے ریاضی کی علامتیں دے کر ظاہر کر سکتی ہے۔

یورپ اور امریکہ میں سائنسی رجحان زیادہ ہونے کی وجہ سے ان لوگوں کی سوچ زیادہ تر ”معروضی“ (Objective) ہو چکی ہے۔ لہذا وہاں منطقی اثباتیت کا اچھا بھلا استقبال کیا گیا ہے لیکن آج کل اس تحریک پر کافی اعتراضات شروع ہو چکے ہیں۔

ارتقائیت (Evolutionism)

ارتقاء کا نظریہ خود بھی ارتقائی مراحل طے کرتا رہا ہے۔ ابتدا تو یونان سے ہوئی تھی لیکن اسے باقاعدہ شکل ڈارون نے دی۔ ڈارون نے کہا کہ جانداروں میں زندہ رہنے کے لیے شدید کشمکش ہوتی رہتی ہے۔ اس کشمکش میں کئی جاندار ختم ہو جاتے ہیں اور صرف وہی بچ پاتے ہیں جو ماحول سے مطابقت اختیار کر سکتے ہیں اور زیادہ باصلاحیت ہیں۔ انسان بھی ہر وقت حالت جنگ میں ہے۔ یہ جنگ ماحول سے، دیگر جانداروں سے اور اب دوسرے انسانوں سے ہے۔ سب اصول غلط ہیں اور صرف ایک اصول صحیح ہے وہ ہے اپنے وجود کی بقاء۔ انسان اپنے وجود کو بچانے کے لیے ہر قسم کی اخلاقیات وغیرہ پس پشت ڈال دیتا ہے۔ فلسفے کی دنیا میں نظریہ ارتقاء کا پہلا بڑا فلسفی ہربرٹ اسپینسر تھا اور اس نے تقریباً ڈارون والی بات دہرائی تھی، لیکن برگسان ان کی مادی میکائلیت کے خلاف تھا۔

برگسان (سن 1859ء تا 1941ء)

پیرس کا یہ عظیم فلسفی پہلے بڑا ماہر طبیعیات اور ماہر ریاضیات تھا لیکن اچانک وہ فلسفے کی طرف راغب ہو گیا اور فلسفے کا استاد بن گیا۔

ڈارون کی ارتقائیت کا منطقی نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ انسان اس جہد البقاء میں مکائلیت / جبریت کا شکار ہے اور انسان کی تخلیق کے متعلق سارے مذہبی نظریات غلط ہیں، جیسا کہ برگسان مذہب کی طرف جھکاؤ رکھتا تھا۔ اس لیے اس نے مذہب کو ڈاروینی حملے سے بچانے کی کوشش کی اور ایک کتاب "Creative Evolution" لکھی ”قوت حیات“ (Elan vital) کی اصطلاح بھی برگسان نے متعارف کرائی۔

☆ Survival of the Fittest.

ڈاروینی اور اسپنسر کی ارتقائیت سائنسی ہے، جس پر برگسان تنقید کرتے ہوئے کہتا ہے کہ سائنس کسی بھی حقیقت کا کلی طور پر ادراک کرنے سے قاصر ہے کیوں کہ یہ اشیاء کو ٹکڑوں میں تقسیم کرنے کے بعد ان کا تجزیہ کرتی ہے، جس کی وجہ سے سائنس کے نتائج صرف جزوی طور پر صحیح ہوتے ہیں۔ لہذا اشیاء کا ادراک براہ راست اور وجدان کے ذریعے کرنا چاہیے۔ اسپنسر کی ارتقائیت کی کائنات ٹکڑوں میں تقسیم اور جامع ہے لیکن برگسان کی کائنات بنی اور بگڑتی رہتی ہے، زندہ ہے، حرکت میں ہے اور اس میں تخلیقی ارتقا کا عمل جاری و ساری ہے^(۱)۔

وہ تخلیقی قوت کو مادے میں قید دیکھتا ہے جو مادے سے باہر نکلنے اور مادے کی بندشیں توڑنے کے لیے بے قرار ہے۔ یہ قوت حیات عقلی نہیں بلکہ وجدانی ہے۔ عقل کا تعلق مادے سے ہے، اس لیے عقل مادے کی حمایت میں اس تخلیقی قوت کو روندنے کی کوشش کرتی رہتی ہے۔

عقل پر مزید تنقید کرتے ہوئے وہ کہتا ہے کہ عقل نے زمانے کو بھی ماضی، حال اور مستقبل کے ٹکڑوں میں تقسیم کر رکھا ہے، جو کہ غلط ہے۔ یہ زمانہ مستقل بہاؤ ہے۔ ماضی، حال اور مستقبل دراصل ایک ہی شے یعنی زمانے کا بہاؤ ہے۔ حال اصل میں ماضی ہی ہے، جس میں مستقبل کی جھلک بھی ہے۔ وہ عقل کو وجدان کا ایک ناقص حصہ سمجھتا ہے اور اس کا کام قوت حیات کے اشاروں پر ناچنا ہے۔ وجدان ہی حقیقی زندگی ہے جو کہ جبلت کی ترقی یافتہ صورت ہے۔ جبلت اس منزل پر صرف اس وقت پہنچتی ہے جب اسے خود آگاہی حاصل ہوتی ہے۔

برٹرینڈ رسل کا کہنا ہے کہ برگسان نے پرانے صوفیانہ نظریات کو سائنس کے غلاف میں لپیٹ کر پیش کرنے کی کوشش کی ہے۔ اس کی قوت حیات جو کہ مادے کی قید میں ہے۔ وہ اصل میں صوفیانہ روح ہے جو کہ اس مادی جسم میں قید ہے۔ وحدانیت اور خرد شناسی دونوں صوفی ازم کی خاصیتیں ہیں جو کہ برگسان نے جوں کی توں استعمال کی ہیں۔

برگسان کے بعد ارتقائیت پر الیگزینڈر، مارگن اور وائیٹ ہیڈ نے بھی بہت کچھ لکھا ہے۔

نتائجیت (Pragmatism)

یہ فلسفیانہ تحریک امریکہ میں پیدا ہوئی اور آج کل زوروں پر ہے قریباً ہر نظریے کی جڑیں یونان کی سرزمین میں گہری پیوست ہیں اور اس نظریے کے آثار بھی عہد عتیق میں ملتے ہیں لیکن

(۱)۔ روایات فلسفہ از علی عباس جلاپوری صفحہ نمبر ۱۲۵

باقاعدہ تحریک کے طور پر اس کی شروعات سی ایس پیئرس نامی امریکی فلاسفر نے کی۔ جیسا کہ نام سے ظاہر ہے اسی طرح اس کا مطلب ہے کہ ”ہر وہ نظریہ اور عمل صحیح ہے جس کا نتیجہ اچھا ہو“ یعنی کسی نظریے اور عمل کے نظریاتی اور عملی اہمیت کے بجائے اس کی افادیت کو دیکھنا چاہیے۔ اگر کوئی نظریہ خواہ کتنا ہی اچھا ہو مگر اس سے انسان ذات کو کوئی فائدہ نہیں ہے تو یہ نظریہ بیکار ہے اور اگر کوئی نظریہ خواہ کتنا ہی غلط ہو لیکن اگر اس سے کوئی فائدہ ہے تو یہ نظریہ صحیح ہے۔

پیئرس نے اپنی زندگی میں کوئی کتاب نہیں چھپوائی لیکن مضامین کے ذریعے یہ نظریہ دیا کہ نظریات کی اہمیت اسی میں ہے کہ وہ کس حد تک قابل عمل ہیں اور کتنے فائدہ مند ہیں؟ لیکن نظریات کی یہ افادیت، عملیت اور تجربیت پوری نسل انسانی کے لیے ہو۔ بالفاظ دیگر یہ ”معروضی صداقت افادیت“ بن سکتی ہو۔ اگر کوئی نظریہ عملی طور پر کچھ کے لیے فائدہ مند اور دوسروں کے لیے نقصان دہ ہے تو یہ نظریہ غلط ہے۔ فائدہ سب کے لیے ہونا چاہیے۔ پیئرس کہتا ہے کہ مذہب، اخلاقیات اور سیاسیات کے نظریے اگر کوئی اچھائی پیدا کر سکتے ہیں تو صحیح ہے ورنہ غلط، پیئرس کی نتائجیت کو ”معروضی نتائجیت“ کا نام دیا گیا ہے۔

ولیم جیمز (موضوعی نتائجیت)

پیئرس کی نتائجیت کو معروضی سے تبدیل کر کے موضوعی (Subjective) بنانے والا ولیم جیمز بھی امریکی فلسفی تھا۔ یہ بنیادی طور پر ماہر نفسیات اور ”تجربیت پسندی“ سے بہت متاثر تھا۔ اس کی نگاہ میں ازلی صداقت کا کوئی وجود نہیں ہے۔ صداقتیں بدلتی رہتی ہیں اور ہر کسی کے پاس اپنا اپنا ”سچ“ ہے۔

وہ پیئرس کی اس بات سے متفق تھا کہ ”نظریات کی اہمیت ان کی افادیت میں ہے“ لیکن اس کو کافی حد تک بدل بھی ڈالا۔ پیئرس صرف ان نظریات کی افادیت تسلیم کرتا ہے جو کہ سب کے لیے معروضی اور فائدہ مند ہوں لیکن جیمز کہتا ہے کہ اگر یہ نظریے کسی سماج، ملک، قوم یا طبقے کے لیے فائدہ مند ہوں تو یہ نظریے ان کے لیے صحیح ہیں۔ مثلاً اگر ناگ کی پوجا کسی قبیلے کے لیے فائدہ مند ہے تو (اس قبیلے کی حد تک) ناگ کی پوجا صداقت ہے۔ کوئی معاشی، سیاسی یا عمرانی نظریہ اگر کسی قوم کے لیے فائدہ مند ہے تو یہ نظریہ بے شک صحیح ہے، ضروری نہیں ہے کہ یہ نظریہ ساری دنیا کے لیے بھی

ولیم جیمز کے یہ خیالات امریکی قوم کو بے حد پسند آئے، کیوں کہ ان کی پالیسی یہ رہی ہے کہ سرمائے اور طاقت کے زور پر چھوٹی اور کمزور ریاستوں کا استحصال کیا جائے۔ یہ پالیسی امریکی قوم کے مفاد میں گئی ہے اور امریکہ ایک خوش حال ملک بن گیا ہے۔ جیمز کے فلسفے کی وجہ سے ”امریکی چھینا جھپٹی“ کو ایک جواز مل گیا ہے کیوں کہ چھینا جھپٹی نے انھیں اچھے نتائج دیئے ہیں۔ امریکی قوم جمہوریت پسند ہے لیکن صرف اپنے ملک اور اپنے مفادات کے لیے۔ وہ کسی دوسرے ملک میں ”آمریت“ کا استقبال کرنے کے لیے بے تاب ہوتے ہیں۔ بشرطیکہ یہ ان کے مفاد میں ہو۔ امریکی سرمایہ دار پوری دنیا پر اپنا تسلط جمارہا ہے اور اسے درست بھی قرار دیتا ہے کیوں کہ یہ نظریے اسے فائدہ دے رہے ہیں۔

برٹرینڈ رسل نے ولیم جیمز کے فلسفے پر کافی تنقید کی ہے اور کہتا ہے کہ غلط نظریے بھی فائدہ دے سکتے ہیں مگر یہ ہیں غلط، فائدہ دینے کی وجہ سے غلط نظریات کو صحیح قرار نہیں دیا جاسکتا۔

اس نظریے کا دوسرا بڑا اشارح جان ڈیوی ہے۔ وہ بھی امریکی ہے۔ ڈیوی کہتا ہے کہ جس طرح انسانی جسم کے اعضاء انسان کے لیے اوزار کا کام دیتے ہیں۔ اسی طرح ”فکر“ بھی انسان کا اوزار ہے۔ آنکھیں دیکھنے کا کام کرتی ہیں، انسان کے مفاد کے لیے ٹانگیں چلنے کا کام کرتی ہیں اور کان سننے کا۔ یہ تمام اعضاء ایک مشین کے اوزار یا پُرزے کی مانند کام کرتے ہیں۔ اس طرح ”فکر“ بھی ایک ذہنی اوزار ہے اور صرف انسان کے مفاد کے لیے کام کرتا ہے۔ لہذا سب فکریں اور سب نظریے انسان کے مفاد کے لیے ہیں اور ہونے چاہئیں، اگر مذہبی فکر انسان کے لیے فائدہ مند ہے تو صحیح ہے اور اگر فائدہ مند نہیں ہے تو غلط ہے۔ کوئی ازلی صداقت اور کوئی ابدی سچ نہیں ہے۔

معروضی نتائجیت کے حامی پیئرس کے علاوہ رامسی، لیوس اور کارنپ قابل ذکر ہیں اور موضوعی نتائجیت کو بعد ازاں شلر اور رارٹی نے فروغ دیا۔

برٹرنڈ رسل — ایک ہمہ جہت فلسفی

(سن 1872ء تا 1970ء)

منطق میں ارسطو کا وارث بلکہ ارسطو کی تکمیل، مذہبی انتہا پسندی کے خلاف والٹیر کا جانشین، لا ادریت میں ہیوم اور کانت کا حامی، تجربیت کا مداح، حقیقت پسند، معروضی فکر کا دلدادہ، انسانی و سماجی حقوق کا علم بردار، ماہر تعلیم، عظیم استاد، بڑا ریاضی دان، نوبل انعام یافتہ، جنگ کی مخالفت کے باعث سزا یافتہ، انسانی آزادی اور انفرادیت کا وکیل، نیک دل اور شریف۔۔۔

برٹرنڈ رسل انگلستان کے مشہور رسل خاندان میں پیدا ہوا۔ اس کا تڑدادا انگلستان کا وزیراعظم بھی رہ چکا ہے۔ اس کی ریاضی سے بے پناہ دلچسپی تھی۔ پورا دن کاغذ کا لے کرتا رہتا وہ یہ دیکھ کر حیرت زدہ رہ جاتا تھا کہ ایک مختصر ترین فارمولا اپنے اندر کتنی وسیع حقیقتیں، بے داغ اور سو فیصد سچے انداز میں سما سکتا ہے۔ ریاضی کے فارمولے حل کرتے ہوئے اس پر ایک عجیب وجدانی اور سرشاری کی کیفیت طاری ہو جاتی تھی۔ وہ ریاضی کے ذریعے منطق سے ہوتا ہوا فلسفے کی دنیا میں پہنچا اور (1910-13ء) میں وائٹ ہیڈ کے ساتھ مل کر "Principia Mathematica" لکھی، جو کہ منطق اور ریاضی کا بے مثال کارنامہ ہے۔

جنگ کی مخالفت کی وجہ سے اسے انگلستان چھوڑنا پڑا۔ وہ امریکہ میں رہا اور یہاں پادریوں نے اُس کے خلاف آگ بھڑکادی۔ آخر اسے پروفیسر شپ چھوڑنا پڑی۔ نجی ملکیت کے خلاف ہونے کی وجہ سے وہ اشتراکی بن گیا لیکن روس میں انفرادی آزادی اور رائے کے اظہار پر پابندی کے باعث وہ اشتراکیت سے بھی باغی ہو گیا۔ البتہ وہ چینی اشتراکیت اور چینی قوم سے بہت

متاثر ہوا۔ اسے سن 1950ء میں ادب کا نوبل انعام بھی ملا، جب ویت نام میں امریکی فوجیوں کے مظالم انسانیت کی توہین بن گئے تو رسل نے پوری دنیا کے فلسفیوں، ادیبوں اور سائنس دانوں کو متحد کیا اور ایک ”اخلاقی“ نوعیت کا ”جنگی جرائم کے خلاف“ ٹریبونل قائم کیا، جہاں انسانی ضمیر کی عدالت میں کیس چلا کر امریکہ کو مجرم قرار دیا۔

90 سال کی عمر میں کہا ”میں نے نوے سال فلسفے کو دیئے اور اب نوے سال تک افسانے لکھوں گا“ مگر اس کی خواہش پوری نہ ہوئی اور سائنس کی ڈوری ٹوٹ گئی۔

فلسفے میں اس کی نمایاں خدمات تو منطق کے میدان میں ہیں لیکن اس کا ایک بڑا کارنامہ ”مغربی فلسفے کی تاریخ“ (History of Western Philosophy) بھی ہے۔ اس کتاب میں رسل نے یونانی دانائوں سے لے کر منطقی اثباتیوں تک کی تاریخ لکھی ہے۔ فلسفے پر اس کی گرفت حیران کن اور اس کا انداز تحریر بے حد متاثر کن اور عالمانہ ہے۔ اپنی سوانح عمری کے علاوہ رسل نے کئی کتابیں لکھیں، جن میں ”Why i am not ■ Christian“ بے حد اہم ہے۔ یہ مضامین کا مجموعہ ہے جس میں اس نے خدا کے وجود کے بارے میں کھلے انداز میں لکھا ہے کہ خدا کے وجود کو عقلی بنیادوں پر ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ وہ مابعد الطبیعیات کا منکر ہے اور صرف ان حقائق کو تسلیم کرنے کے لیے تیار ہے، جن کو تجربے کے ذریعے ثابت کیا جاسکے۔ خدایا حقیقت مطلق انسانی تجربات سے ماورا ہے۔ لہذا اس پر سوچنا فضول ہے۔

”صداقت“ کے متعلق وہ پکا معروضیت پسند ہے۔ کہتا ہے کہ کسی (موضوع) کے سوچنے، مشاہدہ کرنے یا موجود ہونے یا نہ ہونے سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔ مثلاً بیابانوں میں بارش ہوئی اور کسی نے نہ دیکھی تو کیا وہاں برسات کے وجود سے ہی انکار کر دیا جائے؟ اسی طرح وہ کہتا ہے کہ ”صداقت مشاہدہ کرنے والے کے وجود کے بغیر بھی صداقت رہے گی۔“

رسل کی مندرجہ ذیل کتابیں مشہور اور اہم ہیں:

- 1-Principia Mathematica.
- 2-History of Western Philosophy.
- 3-Philosophical logic.
- 4-Why I m not a Christian.
- 5-Popular Essays.
- 6-Un Popular Essays.
- 7-Conquest of happiness.
- 8-ABC of Relativity.

مشرقی فلسفہ

چینی فلسفہ

دنیا میں سب سے زیادہ آبادی رکھنے والا ملک چین کسی وقت چھوٹی چھوٹی ریاستوں میں تقسیم تھا، جن کے حکمران ایک دوسرے سے برسرِ پیکار رہتے تھے۔ پہلی بڑی حکمرانی شینگ سن 1500 قبل مسیح میں وجود میں آئی اور تقریباً پورا چین سن 221 ق م میں متحدہ ریاست بنا اور شین خاندان کی حکومت اقتدار میں آئی۔ اسی دور میں عظیم ”دیوار چین“ کی بنیاد رکھی گئی۔

چین بنیادی طور پر ابتدا سے ہی زرعی سماج رہا ہے اور اس میں زرعی سماج کی ساری اچھائیاں اور خامیاں بھی موجود ہیں۔ چینی رسم الخط تقریباً سن 2000 ق م میں وجود میں آیا اور تقریباً 1000 ق م میں قانون ”تحریر“ ہو گئے۔

چینی فلسفے کا باقاعدہ آغاز کنفیوشس (Confucius) سے ہوا۔ کنفیوشس سے پہلے بھی کئی چھوٹے بڑے فلسفی موجود تھے، لیکن ان سب کا احوال یہاں لکھنا ضروری نہیں ہے۔ کنفیوشس چھٹی صدی قبل مسیح کا فلسفی ہے اور اسی دور میں یونان میں پیتھاگورس اور ہندوستان میں گوتم بدھ پیدا ہوا۔

چین میں یہ دور جاگیرداروں کا تھا جو چھوٹے چھوٹے شہروں کے قلعوں میں رہتے تھے اور اپنے اپنے علاقوں کے حکمران تھے۔ ”چین میں زمانہ قدیم سے مقدس مقامات کی بھرمار رہی ہے، خصوصاً کئی پہاڑ مقدس تھے اور چینی ایسے مقامات کا احترام عبادت کی حد تک کرتے تھے۔ جاگیرداروں نے بھی اپنے محلات کو مقدس قرار دے رکھا تھا اور جاگیرداروں کو محصول ادا کرنے کا مطلب یہ تھا کہ گویا چینی اپنا مذہبی فرض ادا کر رہے تھے۔ یہاں تک کہ جاگیردار کے محل کا دیدار،

زیارت اور ثواب کی حیثیت رکھتا تھا۔^(۱)

اس دور میں زیادہ علم والا اسے سمجھا جاتا تھا جو مذہبی و درباری رسم و رواج سے واقف ہو۔ دربار کا لباس کیسا ہونا چاہیے، آواز کتنی بلند ہو، قدم کیسے اٹھائے اور کیسے رکھے جائیں، جاگیردار سے کس طرح بات کی جائے۔ وغیرہ وغیرہ کا علم، ایک اعلیٰ اخلاقی گن سمجھا جاتا تھا۔ اس دور کے اسکول صرف مذہبی اور درباری رسومات اور روایات سکھاتے تھے۔ اس دور میں عظیم فلسفی کنفیوشس پیدا ہوا۔

چینی فلسفے کے بنیادی نکات

چینی فلسفیوں پر کچھ لکھنے سے قبل، چینی فلسفے کے چند اہم اور بنیادی نکات ذیل میں دیے جاتے ہیں:

۱۔ چینی فلسفہ بنیادی طور پر انسان دوستی پر مشتمل ہے۔ کنفیوشس کا اخلاقی نظام، انسانی تعلقات کو بہتر بنانے پر مشتمل ہے۔

۲۔ ماورائی طاقتوں یا مابعد الطبیعیاتی نظاموں سے کافی دور۔

۳۔ تاؤ ازم (Taoism) کے اثرات کی وجہ سے چینی فلسفہ اور چینی عوام فطرت سے محبت کرتے ہیں اور فطرت کو ہی اپنا استاد مانتے ہیں۔ فطرت سے ہم آہنگی اور فطرت کی تابعداری کو بڑی اہمیت حاصل ہے۔

۴۔ سن زو نامی فلسفی نے فطرت سے ہم آہنگی کے بجائے فطرت کو تسخیر کرنے کے لیے کہا۔ فطرت کی اطاعت کرنے کے بجائے فطرت کو طابیع کرنے پر اصرار کیا۔

۵۔ چین کے لوگ بنیادی طور پر رواداری اور درگزر سے کام لیتے ہیں۔ مذہبی آزادی اور مذہب کو ذاتی معاملہ سمجھتے ہیں۔ چین شاید واحد ملک ہے جہاں مذہبی یا فرقہ وارانہ جنگیں کبھی نہیں لڑی گئیں ہیں۔

۶۔ جمہوری اقتدار چینی فلسفے میں کافی مضبوط ہیں۔ مینشس نے اپنے سیاسی فلسفے میں جمہوریت اور عوام کے بابت بہت کچھ کہا ہے۔

۷۔ کنفیوشس ازم اور تاؤ ازم دو الگ الگ مکتبہ فکر ہیں لیکن اب تک چینی لوگ دونوں فلسفیوں کے اہم خیالات لے کر ان کی بنیاد پر اپنی زندگی استوار کر چکے ہیں۔ چینی مکتبہ فکر کے دونوں مکاتیب کا مختصر جائزہ ذیل میں پیش کیا جاتا ہے۔

1-The living thoughts of confucius by: Alfred Doebin Page:9.

کنفیوشس☆ اور اس کے پیروکار

کنفیوشس شان تو نگ صوبے کے ایک گاؤں لو (Lu) میں سن 550 قبل مسیح میں پیدا ہوا۔ ابھی وہ تین سال کا ہی تھا کہ اس کے والد کا انتقال ہو گیا اور اسے کچھ عرصہ چرواہا بن کر گزر بسر کرنا پڑی لیکن جلد ہی اسے چھوڑ کر مزید تعلیم حاصل کی اور پھر معلم کے پیشے کا انتخاب کیا۔ وہ ساری عمر ایک چلتی پھرتی یونیورسٹی بن کر رہا۔

اس کی دلچسپی ادب، تاریخ اور قدیم روایات سے تھی جن کو وہ نئے معانی اور تشریحات دے کر اپنے شاگردوں تک پہنچاتا رہا۔

ایک دفعہ اسے اپنے شہر کا چیف مجسٹریٹ اور پھر پولیس کا وزیر بھی بنایا گیا، لیکن وہ محلاتی سازشوں کا شکار ہو گیا۔ اقتدار کے خواہش مند اس کے پیچھے پڑ گئے اور اسے سب کچھ چھوڑ چھاڑ کر جلاوطن ہونا پڑا یعنی اپنی آبائی ریاست چھوڑنا پڑی۔

کنفیوشس اپنا گھر بار چھوڑ کر شہر شہر بھٹکتا رہا اور اس کے شاگرد بھی اس کی محبت اور سیکھنے کی خواہش میں اس کے ساتھ ساتھ تھے۔

کنفیوشس جس ریاست میں بھی گیا وہاں کے حکمران اس کے نظریوں سے خوف زدہ ہو گئے۔ نتیجے میں کنفیوشس کو بار بار ہجرت کرنا پڑی۔ اس پر قاتلانہ حملے بھی کرائے گئے۔ سیاست میں جس نظریے نے جاگیرداروں کو خوف زدہ کر رکھا تھا۔ وہ یہ تھا کہ ”ایک مرکزی حکومت ہو اور چھوٹی حکومتیں و ریاستیں اس میں ضم ہو جائیں“ ظاہر ہے کنفیوشس کے ایسے نظریات کسی بھی مقامی حکمران کو بالکل نہ بھائے۔

68 سال کی عمر میں تھکا ماندہ کنفیوشس اپنی آبائی ریاست میں لوٹ آیا۔ اس کی بیوی کا بھی انتقال ہو چکا تھا اور وہ بہت تنہا ہو گیا تھا۔ اسے اپنے ایک شاگرد یٹان اور بیٹے پیو سے بے حد محبت تھی لیکن یہ دونوں در بدری کے زمانے میں انتقال کر گئے تھے اور اس بوڑھے استاد کو مزید اکیلا اور دکھی کر گئے۔

73 سال کی عمر میں جب اس کی آخری گھڑی آئی تو اس کا صرف چھوٹا پوتا اس کے پہلو میں کھڑا تھا جس سے آخری گفتگو کرتے ہوئے کنفیوشس نے اس جہاں کو الوداع کہا۔

☆ کنفیوشس کا اصل نام Kung-Fu-Tse تھا لیکن لاطینی زبان سے ہوتا ہوا جب انگریزی تک پہنچا تو Con-fu-cios ہو گیا۔ اسی طرح Mang-Tse بدل کر Men-cius بن گیا۔

”اس کے انتقال کا سن کر، اس کے بے شمار شاگرد جمع ہو گئے اور اسے بڑے اعزاز کے ساتھ دفنا کر تین سال تک اس کی قبر پر سوگ مناتے رہے، جب سب چلے گئے تو اس کا ایک شاگرد زی کوئنگ مزید تین سال وہیں رہا اور سوگ مناتا رہا۔“ (۱)

کنفیوشس کا فلسفہ

۱۔ سیاسی فلسفہ

کنفیوشس کا سیاسی فلسفہ جمہوریت پر مشتمل ہے۔ وہ حکمرانوں کے اس نظریے سے اختلاف رکھتا ہے، جس میں حکمران دعویٰ کرتے تھے کہ وہ خدا کے نمائندے ہیں اور خدا نے ہی انھیں اقتدار دیا ہے۔ کنفیوشس سیاسی قوت کا سرچشمہ عوام کو سمجھتا ہے اور کہتا ہے کہ جو بھی حکومت عوام کا اعتماد کھو دے گی آخر کار اسے اقتدار سے ہاتھ دھونا پڑیں گے۔“

حکومت کے لیے کیا ضروری ہے؟ اپنے ایک شاگرد کے سوال کے جواب میں وہ حکومت کے لیے تین باتیں اہم قرار دیتا ہے:

i۔ عوام کے لیے خوراک کا مناسب بندوبست ہونا چاہیے۔

ii۔ فوجی ساز و سامان اور ہتھیار ہونے چاہئیں۔

iii۔ حکمران پر عوام کا اعتماد ہونا چاہیے۔ (۲)

اس کے علاوہ دوسرے نمبر پر اچھے لوگوں کی تقرری کی اہمیت ہے۔ ایمان دار اور محنتی لوگوں کو حکومت کے اہم عہدوں پر مقرر کیا جائے، لیکن ایمان دار لوگوں کی تقرری کا تعلق براہ راست حکمران سے ہے، یعنی اگر حکمران ایمان دار ہوگا تو اہل کار اور آفیسر بھی ایمان دار رہیں گے اور اگر حکمران ایمان دار نہیں ہوگا تو اہلکار بھی ایمان دار نہیں رہ سکیں گے۔

اس کے بعد حکمرانوں کو اپنے دربار کے اخراجات گھٹانے چاہئیں اور دولت کی مرکزیت کو ختم کرنا چاہیے۔ زیادہ دولت کم ہاتھوں میں ہونے کے بجائے تھوڑی تھوڑی دولت زیادہ ہاتھوں یعنی ہر کسی کے پاس ہو۔

ریاست میں موسیقی کو فروغ دیا جائے اور یہ ہر اسکول میں سکھائی جائے کیوں کہ موسیقی

1-Our Oriental Hertiage by:will Durrant, Page:664.

2-Our Oriental Hertiage by:will Durrant, Page:664.

سے انسان میں ترتیب پیدا ہوتی ہے اور وہ سچی خوشی حاصل کرنے کے قابل بنتا ہے۔
اس کے علاوہ حکومت کو عوام کے طور طریقوں اور نشست و برخاست پر بھی دھیان دینا چاہیے، کیونکہ بہتر قوم ہی بہتر حکومت کی باعث ہوتی ہے۔

کنفیوشس کا ریاست کا تصور، ایک فلاحی ریاست کا تصور ہے۔ اس کی ریاست اور افلاطون کی یوٹوپیا میں کافی مماثلت ہے۔ کنفیوشس کی ریاست میں مکمل امن و امان کی ذمہ داری حکومت پر ہے، جہاں بیماروں کا علاج، یتیموں، غریبوں، بیواؤں اور معذوروں وغیرہ کی کفالت اور دیکھ بھال کا ذمہ بھی حکومت کا ہے۔

کنفیوشس کے سیاسی نظریات آج کل کے انسانوں کو بالکل روایتی دکھائی دیں گے، لیکن یہ آج سے ڈھائی ہزار سال قبل کے بے رحم جاگیردارانہ سماج میں بالکل نئے تھے، جہاں فلاحی ریاست اور عوامی بھلائی کا تصور ہی نہیں تھا۔ جاگیردار اور حکمران خود کو خدا کا نمائندہ (ظلِ الہی) تصور کرتے تھے اور یہ سمجھتے تھے کہ عوام ان کی غلام ہے اور غلام کی ضروریات محض کھانا کھانے تک محدود ہوتی ہیں۔
کنفیوشس کے نظریات اور اس کی عالمانہ و مدلل گفتگو نے وقت کے حکمرانوں کو بھڑکا دیا، جنہوں نے کنفیوشس کو کبھی بھی سکھ کا سانس لینے نہ دیا۔

2۔ لا اوریت

کنفیوشس مذہب کے بارے میں لا تعلق رہا۔ اس کے دور میں وفات پا جانے والے آباؤ اجداد کی پوجا ہوتی تھی اور قربانی کی جاتی تھی۔ جیسا کہ کنفیوشس قدیم ادب اور قدیم سماجیات کا استاد تھا، لہذا اس نے شاگردوں کو اجازت دے رکھی تھی کہ وہ بے شک مردہ پرستی میں حصہ لیں لیکن خود مذہب و مابعد الطبیعات سے دور رہا۔

اس کے شاگرد نے پوچھا ”کیا ہم وفات پا جانے والے لوگوں کی روحوں کی خدمت کر سکتے ہیں؟“

”تم زندہ لوگوں کی خدمت نہیں کر سکتے تو مردہ لوگوں کی کیا خدمت کروں گے۔“

شاگرد نے پھر پوچھا ”ہمیں موت کے بابت کچھ بتائیں؟“

کنفیوشس نے جواب دیا ”ہمیں زندگی کے بابت پورا علم نہیں ہے تو موت کی کیا خبر؟“

کنفیوشس نے نہ تو خدا کے وجود کو ثابت کرنے کی کوشش کی ہے نہ ہی رد کرنے کی، بلکہ اس معاملے میں وہ خاموش ہے۔ وہ اپنے سیاسی یا اخلاقی فلسفے میں کسی بھی مابعد الطبیعاتی ہستی کی کوئی

گنجائش یا ضرورت محسوس نہیں کرتا۔

3۔ سماجی و اخلاقی فلسفہ

سماج کی بنیادی اکائی گھرانہ ہے اور گھرانے کی بنیادی اکائی فرد ہے۔ فرد کی زندگی میں نظم و ضبط ہوگا تو گھرانے میں بھی نظم و ضبط ہوگا اور اس طرح پورے سماج میں نظم و ضبط اور امن و سکون ہوگا۔ فرد میں نظم و ضبط کیسے پیدا ہوگا؟ کنفیوشس جواب دیتا ہے ”داناائی سے، داناائی ملے گی اشیاء کے مشاہدے اور جانچ پڑتال سے، داناائی انسان کے دل میں صداقت پیدا کرے گی اور پھر صداقت خودی و شخصیت کی تعمیر کرے گی اور یوں فرد کی زندگی میں نظم و ضبط پیدا ہوگا۔“

فرد ہی سماج کی تعمیر کرتے ہیں اور بہتر فرد کے معنی بہتر معاشرہ۔ کنفیوشس بہتر فرد سے بھی بہت آگے ”اعلیٰ انسان کا تصور دیتا ہے۔ اعلیٰ انسان (Ideal man) کا تصور یورپ کے کئی فلسفیوں کا پسندیدہ موضوع رہا ہے۔ سقراط کا اعلیٰ انسان ”دانا اور باخبر“ ہے۔ حضرت عیسیٰ کا اعلیٰ انسان ”نیک“ ہے۔ نٹشے کا فوق البشر بہادر ہے اور کنفیوشس کے اعلیٰ انسان میں یہ ساری خصوصیات بیک وقت موجود ہیں، یعنی اعلیٰ انسان دانا، نیک اور بہادر ہونا چاہیے۔ اگر محض داناائی ہوگی تو اس داناائی کو زنگ لگ جائے گا اور اگر داناائی کے بغیر محض محنت ہوگی تو یہ بیل والی محنت بن جائے گی۔ اعلیٰ انسان میں داناائی اور محنت کا توازن مساوی ہونا چاہیے۔ اعلیٰ انسان کی مزید خوبیاں اس طرح ہیں:

○ اعلیٰ کردار کا مالک ہو۔

○ اعلیٰ انسان اپنے اندر وہ باتیں تلاش کرتا ہے جو کہ ادنیٰ انسان دوسروں میں تلاش کرتے ہیں۔

○ وہ بولتا کم اور عمل زیادہ کرتا ہے۔

○ وہ میانہ روی اختیار کرتا ہے اور کسی بات میں انتہا پسند نہیں ہوتا ہے۔

○ وہ ہر کام محتاط طریقے سے کرتا ہے۔

○ وہ جب اشتعال میں ہوتا ہے تو اپنے غصے کے نتائج پر غور کرتا ہے، وغیرہ وغیرہ۔

سقراط سے بھی پہلے کنفیوشس ”میانہ سنبھری اول“ (Golden mean Principle) کا تصور دیا تھا، یعنی ہر کام میں میانہ روی اختیار کی جائے؛ اور کسی بھی بات میں انتہا پسندی سے کام نہ لیا جائے۔

”نیک کیا ہے؟“ اس کے ایک شاگرد نے پوچھا۔

”دوسروں کے لیے بھی دہی پسند کرو جو کہ اپنے لیے پسند کرتے ہو اور دوسروں کے لیے

بھی وہ ناپسند کریں جو کہ اپنے لیے پسند نہیں کرتے۔“☆

کنفیوشس کے ہم عمر لاؤز نے اور بعد میں آنے والے حضرت عیسیٰ نے یہ کہا کہ ”برائی کا جواب برائی سے نہیں بلکہ نیکی سے دینا چاہیے“ کنفیوشس نے اس اصول سے اختلاف کرتے ہوئے کہا ”اگر برائی کا جواب نیکی سے دیں گے تو پھر نیکی کا جواب کس سے دیں گے؟ برائی کے جواب میں انصاف کرنا چاہیے اور نیکی کے بدلے میں نیکی۔“^(۱)

کنفیوشس نیکی کی بنیاد سماجی رشتوں پر رکھتا ہے، جو کہ پانچ اقسام کے ہیں:

i۔ باپ اور بیٹے کا رشتہ

ii۔ حکمران اور رعایا کا رشتہ

iii۔ میاں اور بیوی کا رشتہ

iv۔ بڑے اور چھوٹے بھائی کا رشتہ

v۔ دوست کا دوست سے رشتہ

یہ رشتے محض لفظ نہیں ہیں بلکہ ان میں معانی ہیں، اگر ہر کوئی ان معنوی رشتوں کا فرض ادا کرے گا تو معاشرے میں امن و سکون ہو جائے گا۔

لیکن یہ فرض ”خالی فرض“ نہیں ہے، یعنی صرف جان چھڑانا نہیں ہے بلکہ اس فرض کی بنیاد ”محبت“ پر رکھی گئی ہے۔ باپ اور بیٹے کو ایک دوسرے سے محبت سے پیش آنا چاہیے، دوست کو دوست سے محبت سے پیش آنا چاہیے۔ دوستوں میں سارے سماجی تعلقات آ جاتے ہیں، جن میں پڑوسی اور سماج میں رہنے والے سب لوگ شامل ہیں یعنی سب سے محبت سے پیش آنا چاہیے۔

نیکی کی بنیاد محبت ہے۔ باپ بیٹے سے محبت کرے تو یہ نیکی ہے، میاں بیوی ایک دوسرے سے محبت کریں تو یہ نیکی ہے۔ پڑوسیوں کی محبت، کاروباری معاملات میں محبت سے پیش آنا وغیرہ عین نیکی ہے۔

کنفیوشس کے اثرات

کنفیوشس کے آج بھی چین کے عوام پر گہرے اثرات ہیں۔ ان میں کتنی ہی تبدیلیاں آئیں، کتنے ہی نئے نظریے پیدا ہوئے، جنہوں نے حمایت یا مخالفت کی۔ بدھ مت آیا، جین مت آیا،

☆ تقریباً یہی اصول اسلامی تعلیمات میں بھی ہے۔

1-Our Oriental heritage by:will Durrant, Page:670.

ہندی فلسفے کا اثر پڑا، لیکن کنفیوشس کے اثرات برقرار رہے۔ یہ دوسری بات ہے کہ یہ ساری باتیں کنفیوشس ازم پر اثر انداز ضرور ہوئیں۔

کنفیوشس کے انتقال کے بعد اس کے کئی شاگردوں نے اس کے نقش قدم پر چلنے کی کوشش کی اور اس کے نظریات کا پرچار کرنے کے لیے نئے نئے اسکول کھولے۔ اس کے پیروکاروں میں دواہم نام مینش (Mencius) اور سن زو (Hsun Tsu) ہیں، جنہوں نے اس کے خیالات کا پرچار کرنے کے ساتھ ساتھ اپنے اپنے طور پر ان کی تشریح بھی کی۔ مینش نے کہا کہ ”انسان بنیادی طور پر نیک ہے“ اور سن زو نے کہا کہ ”انسان بنیادی طور پر نیک نہیں بلکہ بُرا (Evil) ہے۔ اسے صرف بہتر تعلیم و تربیت سے اچھا انسان بنایا جاسکتا ہے۔“

کنفیوشس کا مخالف مکتبہ فکر تاؤ ازم تھا، جس کا مختصر احوال ذیل میں دیا جاتا ہے۔

تاؤ ازم (Taoism)

چینی زبان میں تاؤ کا مطلب ہے ”راستہ“ یہاں اس کا اصطلاحی مقصد ”سیدھا راستہ“ ہے۔ یعنی وہ طریقہ کار جس کے تحت زندگی گزاری جاسکے اور وہ طریقہ کار ”فطرت“ ہے۔

تاؤ مت والے کہتے ہیں کہ جس طرح فطرت اپنی راہ پکڑ کر چلتی ہے۔ انسان کو بھی اس راستے پر چلنا چاہیے۔ انسان کو ہر کام فطری انداز میں کرنا چاہیے اور کوئی بھی کام فطرت کے خلاف نہیں کرنا چاہیے۔ فطرت سے مکمل ہم آہنگی نیکی ہے اور فطرت سے ٹکراؤ بدی ہے۔ علم حاصل نہ کریں کیوں کہ علم کا حصول غیر فطری ہے۔ بے علم لوگ نیک ہوتے ہیں، علم و آگاہی والے لوگ بُرے ہوتے ہیں۔ بدترین حکومت وہ ہوگی جس کا حکمران فلسفی ہوگا۔

فطرت سادہ ہے، اس لیے انسان کو سادگی اختیار کرنا چاہیے۔ سادہ اور جاہل آدمی خوش رہ سکتا ہے جب کہ با علم انسان نہ تو خود خوش رہ سکتا ہے اور نہ ہی دوسروں کو خوش رہنے دیتا ہے۔ فطرت کے طریقہ کار میں کسی قانون دان، کسی صنعت، کسی کتاب یا کسی دانہ کی بالکل ضرورت نہیں ہے۔ کیوں کہ یہ فطرت کے نظام میں خلل ڈالتے ہیں۔

تاؤ ازم قانون سازی کے سخت خلاف ہے۔ اس کے بقول جتنے زیادہ قانون بنیں گے۔ چور و ڈاکو بھی اتنے زیادہ پیدا ہوں گے۔

انسان کی بھلائی و خوشی اسی میں ہے کہ وہ فطرت کو تسخیر کرنے کے بجائے اس سے مطابقت پیدا کرے۔ فطرت کے قوانین کو سمجھے اور پھر ان قوانین پر عمل کرے۔

”فطرت کی ہر شے خاموشی کے ساتھ اپنا کام کرتی ہے اور اپنے کام کے عوض کوئی بھی مطالبہ نہیں کرتی۔ اپنا کام ختم کر کے ہر شے خود بخود ختم ہو جاتی ہے اور اپنی اصلی حالت کی طرف لوٹ جاتی ہے۔ ان فطری قوانین کو سمجھنا داناائی ہے۔۔۔“^(۱)

تاؤ ازم کے تین بڑے شارح تھے، جن میں لاؤ زے اہم ہے، لاؤ زے کنفیوشس کا ہم عصر اور تاؤ ازم کا زبردست حامی ہے۔ لاؤ زے کے علاوہ چانگ زو اور یانگ چو بھی تاؤ ازم کے فلسفی ہیں۔

یانگ چو نے کہا: ”اگر مجھے دنیا کی حکمرانی کے بدلے میں صرف یہ کہا جائے کہ میں اپنے جسم کا ایک بال نوچ کر دوں تو میں ایسا ہرگز نہیں کروں گا، کیوں کہ یہ سودا مہنگا ہے۔“^(۲)

یانگ چو نے قریباً قریباً رہبانیت کا پرچار کیا ہے اور مشورہ دیتا ہے کہ سب کچھ چھوڑ چھاڑ کر جنگلوں، بیابانوں اور پہاڑوں میں رہیں ورنہ یہ معاشرہ آپ کو تباہ کر ڈالے گا۔ لاؤ زے فطرت کی ماہیت کے متعلق بولتا ہے۔ یہ فطرت کیا ہے، جس سے زندگی کا ہر سبق براہ راست لیا جائے؟

فطرت تاؤ سے جنم لیتی ہے، جس کا کوئی نام نہیں ہے۔ ہر شے اپنے آپ میں وجود (Being) ہے، مگر تاؤ جیسا کہ کوئی شے (Thing) نہیں ہے لہذا وہ کوئی وجود بھی نہیں ہے، بالفاظ دیگر وہ عدم وجود (Non-Being) ہے۔“^(۳)

یعنی وجود صرف فطرت کا ہے اور فطرت ہی سب کچھ ہے۔ یہ فطرت چند قوانین کے تحت کام کرتی ہے اور یہ قوانین کا مجموعہ تاؤ ہے۔

تاؤ ازم کسی حد تک تصوف (Pantheism) سے قربت رکھتا ہے۔ دونوں کے نزدیک فطرت کے تضادات محض آنکھوں کا دھوکہ ہیں اور بظاہر دکھائی دینے والی دو انتہائیں، ایک ہی وحدت کے دو منظر ہیں۔ یعنی کثرت وجود، دراصل واحد وجود کی مظہر ہے۔ انسان اپنی خودی کو ختم کر کے فطرت میں فنا ہو جائے۔ ”میں“ اور ”غیر میں“ کا فرق مٹانا ہی انسان کی بلندی اور معراج ہے۔

چین میں آج بھی بے شمار لوگ تاؤ کے پیروکار ہیں اور انتہائی سادہ و فقیرانہ زندگی گزار رہے ہیں۔

1-Our Oriental heritage by: Will Durrant, Page:656.

2-History of Eastern & Western Philosophy by:Radhkirshana, Page:566.

3-History of Eastern & Western Philosophy, Page:567.

☆ تقریباً اسیا سونو ادالی بات

ہندوستانی فلسفہ

ہندوستانی فلسفہ ایک وسیع اصطلاح ہے، جس میں کم از کم چار بڑے مکاتیب فکر ہیں۔ یہاں ہندوستانی فلسفے کا مطلب ہے، وہ فلسفہ جو کہ ہندوستان کی سرزمین پر پیدا ہوا اور پھر دنیا کے کتنے ہی علاقوں میں پھیل گیا۔ چار بڑے مکاتیب فکریہ ہیں:

۱۔ ہندی فلسفہ

۲۔ مادہ پرستی

۳۔ جین مت

۴۔ بدھ مت

۱۔ ہندی فلسفہ

ہندی یا ہندو فلسفہ، ہندو مذہب اور ہندو ثقافت آپس میں اس حد تک پیوست ہیں کہ انھیں ایک دوسرے سے جدا کرنا تقریباً ناممکن ہے۔ ہندی فلسفہ پڑھتے پڑھتے انسان ہندو مذہب کی حد میں جا پہنچتا ہے اور ہندو مذہب کا مطالعہ کرتے کرتے قاری ہندی فلسفے کی حدود میں جا نکلتا ہے لیکن چند دانش ورروں نے ان دونوں کو الگ الگ سمجھانے کی کوشش کی ہے۔ یہاں ہمارا مقصد ہندی فلسفے کے متعلق کچھ آگاہی حاصل کرنا ہے لیکن پہلے ہندو مذہب اور اس کا پس منظر جاننا انتہائی ناگزیر ہے۔

ہندو مذہب

دیگر قدیم مذاہب کی طرح ہندو مذہب بھی فطرت پرستی سے شروع ہوتا ہے۔ قبیلوں میں

■ فلسفے کی مختصر تاریخ

رہنے والے انسان کو جس بات نے فائدہ دیا، وہ پسندیدہ اور مطلوبہ ہو گئی اور جس بات سے نقصان ہوا وہ ناپسندیدہ و قابل نفرت بن گئی اور یوں فطری باتیں ٹوٹم (Totem) اور ٹابو (Taboo) میں تقسیم ہو گئیں۔

اگلے مرحلے میں انسان پسندیدہ اشیاء ٹوٹم کی دلی تمنا کرنے لگا جب کہ ناپسندیدہ اور نقصان دہ اشیاء ٹابو سے دور بھاگنے لگا، لیکن فطری قوتیں انسان کے بس سے باہر تھیں۔ بارش اچھی تھی، لیکن بارش کی کثرت نقصان دہ بھی تھی۔ آگ کی حرارت حیات بخش تھی تو حیات کش بھی، یعنی ایک ہی شے فائدہ مند بھی ہے اور نقصان دہ بھی۔ انسان فطری قوتوں کی خوشامد کرنے لگا۔ خشک سالی میں بارش کو پکارنے لگا اور یوں اس نے بارش کا دیوتا تخلیق کر لیا۔ سخت سردی میں آگ کی تلاش کرتے ہوئے وہ اگنی دیوتا کی تخلیق تک پہنچا۔ آہستہ آہستہ اس نے فطرت کی ہر قوت کا ایک دیوتا بنالیا اور پھر ان کو شخصی روپ (Personification) دیتے ہوئے ان کے بت بنا لیے اور ان کی پوجا کرنے لگا، ان سے دُعائیں مانگنے لگا اور ان کو راضی کرنے کے لیے، ان کے غصے سے بچنے کے لیے خور و نوش کی اشیاء سے لے کر جانوروں اور انسانوں کی قربانیاں دینے لگا۔

ہندوستان میں آریاؤں کی آمد سے قبل ”دراوڑی“ نامی انتہائی تہذیب یافتہ قوم آباد تھی، جس کا ثقافتی و سیاسی مرکز ”موئن جو دڑو“ کے نزدیک تھا۔

آریا آئے اور آ کر تباہی مچائی۔ وہ اپنے ہمراہ لشکری قوت، بھوک اور نسلی برتری بھی لے کر آئے۔ لشکری طاقت نے موئن جو دڑو کی تہذیب کو تاراج کر ڈالا، ان کی بھوک ہندوستانی دراوڑوں کے وسائل پر قبضے کا سبب بنی، دراوڑوں کی رنگت سیاہ یا سانولی تھی اور آریا صاف رنگت کے مالک تھے۔ اپنی نسل کو بچانے کے لیے انھوں نے دراوڑوں سے شادی کرنے پر پابندی عائد کرتے ہوئے ان کو نچلی ذات قرار دیا۔ ہندو مذہب سمیت ہندو فلسفے کے چھ سرچشمے ہیں:

- | | |
|------------|--|
| i۔ شروتی | (یعنی جس کو سنا جائے۔ یہ وید ہیں) |
| ii۔ سمرتی | (جسے یاد رکھا جائے۔ اس کی بنیاد ویدوں پر ہے) |
| iii۔ اتھاس | (تاریخ: رزمیہ داستان؛ مہا بھارت، بھگوت گیتا) |
| v۔ پران | (اتھاس کی طرح، ویدوں پر مشتمل 18 پران) |
| vi۔ درشن | (یعنی صداقت، روشنی، 6 درشن ہیں) |

درج بالا تمام سرچشموں (Sources) میں وید زیادہ اہم ہیں، لہذا ان کا مختصر تعارف ذیل میں دیا جاتا ہے۔

وید

وید کے معانی جانکاری، آگاہی یا علم کے ہیں۔ فطرت کی طاقتوں اور دیوتاؤں کا علم اور ان کو رضا مند کرنے کے طریقوں یعنی دُعاؤں و عبادتوں کا علم، وید ادا کی شاعری (Hymns) پر مشتمل ہیں:

- | | | |
|---------------|---|------------------------------|
| i۔ رگ۔ وید | : | عبادت اور تعریف |
| ii۔ سما۔ وید | : | آہنگ اور ترانے کا علم |
| iii۔ بجر۔ وید | : | قربانی کے طریقوں کے بابت علم |
| iv۔ اتھر۔ وید | : | جادوئی طریقوں کے بابت علم |

ویدوں کے ابتدائی دیوتا فطری قوتیں تھیں۔ آسمان، سورج، زمین، آگ، روشنی، ہوا، پانی اور جنسی قوت وغیرہ سب دیوتاؤں کا درجہ رکھتی تھیں۔ یہ فطری قوتیں شخصیت کا روپ دھارنے لگیں تو آسمان باپ بن گیا، زمین ماں بن گئی، پرتھوی دیوی بن گئی، آگ اگنی دیوتا اور طوفان اندرا دیوی بن گئے۔ اس طرح بے شمار دیوتا وجود میں آ گئے۔

یہ دیوتا اپنے آپ میں مکمل اور با اختیار تھے۔ ہر دیوتا کی پوجا کے وقت اسے واحد دیوتا سمجھا جاتا تھا۔ آگے چل کر صرف ایک دیوتا (خدا) بن گیا، جسے برہما کا نام دیا گیا، جس نے وشنو (نیکی اور تخلیق کا دیوتا) اور شیوا (موت اور بربادی کا دیوتا) تخلیق کیا۔ باقی سب دیوتا اس ایک برہما کی صفات بن گئے، اور آخر میں وشنو اور شیوا بھی برہما کی صفات قرار دیئے گئے لیکن یہ تصور کافی بعد کا اور فلسفیانہ ہے۔

وید قریباً 1500 ق۔ م میں وجود میں آئے۔ ان کے لکھنے والے کون ہیں؟ یہ تو پتا نہیں چلتا لیکن ہندو مذہب والے یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ یہ الہامی ہیں اور کسی انسان کے تحریر کردہ نہیں ہیں۔ ویدوں کو سمجھنے اور ان میں پوشیدہ معانی اور دانش کا کھوج نکالنے کے لیے ہندو بزرگوں نے ان کا گہرا مطالعہ کیا اور پھر جو کچھ محسوس کیا اپنے خاص شاگردوں کو بتایا۔ ان کے ان خیالات، تشریحات اور نقطہ نظر کو اپنشد کا نام دیا گیا، جو کہ ہندو فلسفے کی اہم بنیادیں ہیں۔

ہندو فلسفہ

صداقت کیا ہے؟ صداقت کے بارے میں جاننے اور اس کی ماہیت کو سمجھنے کی کوشش تقریباً ہر دور کے انسان نے ہمیشہ کی ہے۔ ہندو فلسفے کی شروعات بھی صداقت کی تلاش سے ہوتی ہیں۔ ہندو رہنماؤں نے صداقت کی تلاش ویدوں سے شروع کی اور صرف اپنے خاص شاگردوں کو بتائی۔

تقریباً سن 800 ق۔ م سے سن 500 ق۔ م تک یہ سلسلہ چلتا رہا۔ جیسا کہ اپنشد مختلف داناؤں کی تشریحات پر مشتمل ہیں، لہذا ان میں بہت سارے تضادات (Contradictions) بھی ہیں۔ اپنشدوں کو ویدانت بھی کہا جاتا ہے۔^{*} اپنشد اور ویدانت کے دانا صداقت کو کس طرح سمجھتے ہیں۔ آئیے مختصر جائزہ لیتے ہیں۔

i۔ مابعد الطبیعات

فلسفے کا بڑا اور اہم سوال یہ ہے کہ خالق کون ہے؟ یا یہ دنیا کس نے اور کیسے تخلیق کی؟ وغیرہ وغیرہ ہندو فلسفے میں دو لفظ نہایت اہم ہیں، ایک آتما دوسرا برہما، آتما کا لغوی مطلب سانس لینا ہے لیکن اس کا اصطلاحی مطلب انسان کی روح ہے۔

ہر جان دار کی ایک روح ہے جو کہ فنا نہیں ہوتی، فنا صرف جسم ہوتا ہے لیکن یہ آتما ایک بہت بڑی آتما کا حصہ ہے اور آخر کار اس میں ضم ہو جاتی ہے۔ آتماؤں کی آتما یا روحوں کی روح کو روح مطلق یا برہما کہا جاتا ہے۔

”اپنشدوں کے مطابق برہما حقیقت مطلق (Absolute Reality) ہے۔ برہما لامحدود، ازلی، ابدی، ہر شے پر قادر، ہر بات سے باخبر اور روح الارواح ہے۔ برہما ہر زندہ اور بے جان شے پر محیط ہے۔

برہما سے ہر شے پیدا ہوتی ہے اور ہر چیز برہما کے اندر ہی رہتی ہے۔ سورج، چاند، آسمان، زمین اور دن رات وغیرہ سب اس کے حکم کی تعمیل کرتے ہیں۔ برہما لامحدود بھی ہے۔ یہ کل اشیاء پر محیط ہونے کے ساتھ ساتھ کل اشیاء سے مادرا بھی ہے۔^(۱)

☆ وید + انت = آگاہی + خاتمہ، ویدانت کا لفظی معنی ہے۔ ویدوں کا اختتام البتہ اس کا اصطلاحی مطلب ہے جہاں علم کا خاتمہ ہو۔ ویدانتی فلسفہ تصوف کے کافی قریب ہے۔

(۱)۔ فلسفہ مذاہب از مولیہ رجنن مہاتیر، صفحہ نمبر ۱۶۴۔

انسان کی آتما کا سب سے بڑا مقصد برہما سے ملنا اور اس سے ایک ہونا ہے لیکن آتما جسم میں قید ہے۔ اس قید سے نکلنے کے لیے اسے ”نجات“ (Moksa) کا راستہ اختیار کرنا پڑے گا، جب تک روح انسانی جسم میں رہے گی تب تک پاک صاف نہیں ہوگی، جب تک پاک صاف نہ ہوگی تب تک اس کا برہما سے میللاپ نہ ہو سکے گا۔ روح صرف ”کرم“ (نیک اعمال) سے پاک صاف ہو سکتی ہے۔ اگر جسم میں رہتے ہوئے روح یا آتما پاک صاف نہ ہوئی تو جسم کے مرنے کے بعد روح کو دوبارہ جنم لینا ہوگا۔ یہ جنم کسی انسان یا جانور کی شکل میں ہو سکتا ہے۔

جب تک انسانی آتما پاک صاف نہ ہوگی تب تک وہ بار بار جنم لیتی رہے گی۔ بار بار جنم لینا ایک عذاب ہے۔ درد، اذیت اور تکلیف ہے۔ کبھی کتابنا پڑتا ہے تو کبھی آتما کو بلی، چڑیا اور مچھلی وغیرہ کا جسم ملتا ہے اور وہ ذلتوں کی انتہاؤں سے گزرتا رہتا ہے۔

(اس بار بار جنم لینے کے عمل کو آواگون 'Transmigration' کہا جاتا ہے۔ آواگون سے نجات یا معافی یا مکتی حاصل کر لینا انتہائی ضروری ہے)

مکتی کیسے ملے گی؟ مکتی حاصل کرنے کے لیے انسان کو برہما سے دل لگانا پڑے گا، برہما کو سمجھنا پڑے گا۔ برہما کو خوش کرنا پڑے گا۔ برہما کو سمجھنے کے لیے دنیاوی علم نا کافی ہے۔ کیوں کہ دنیاوی علم حواس کے ذریعے حاصل ہوتا ہے اور حواس ناقص ہیں۔ آخر یہ کان یہ آنکھیں اور یہ محدود دماغ برہما کو کس طرح دیکھ سُن اور سمجھ سکتے ہیں؟ برہما کو سمجھنے کے لیے تو اندر کی آنکھیں اور اندر کے کان چاہئیں۔

”اندر کی آنکھیں کھولنے کے لیے اور وجدان (Intuition) حاصل کرنے کے لیے انسان کو اپنے اعمال اور اپنی سوچوں کو ہر قسم کی برائیوں سے پاک کرنا پڑے گا۔ روزے رکھنا ہوں گے اور جسم و ذہن کو سکون کی انتہا تک پہنچانے کے لیے یوگا کی مشقیں کرنی پڑیں گی۔^(۱) آنکھیں بند، کان بند، سوچیں بند، جسمانی لذت سے دُور ہونا پڑے گا۔ باہر کی آوازوں سے چھٹکارہ حاصل کیے بغیر اذلی آواز سنی نہیں جاسکے گی۔

کٹھن ریاضتیں، طویل مجاہدے، نیت کی سچائی، پاکیزگی اور برائیوں سے توبہ وغیرہ انسان کی آتما کو اپنے آپ سے بے خبر کر ڈالیں گی۔

1-Our Oriental Heritage By: Will Durrant, Page:412.

آتما اپنی بجائے برہما کو محسوس کرنے لگے گی، خودی ختم ہو جائے گی۔ اپنی نفی ہو جائے گی اور برہما سے میلاپ کی منزل مل جائے گی۔

لیکن اس منزل پر ہر انسان نہیں پہنچ سکتا اور نہ ہی ہر انسان یہ دنیا تیاگ کر بنواس لے سکتا ہے۔ اس لیے اس دنیا کا کام کاج کرتے ہوئے اگر کوئی نیک کام ”کرم“ کرے اور برائیوں سے دور بھاگے تو بھی وہ آواگون سے بچ جائے گا۔ فرق اتنا ہے کہ پہلی صورت میں اسے اس دنیا میں ہی نروان مل جائے گا اور اسے مکتی حاصل ہو جائے گی، جس کا اسے شعور بھی ہوگا اور دوسری صورت میں اسے مرنے کے بعد نجات ملے گی۔

آتما جب برہما سے ملتی ہے تو یہ مکمل سکون کی کیفیت میں آ جاتی ہے۔ انفرادی شعور اور ہستی ختم ہو جاتی ہے اور روح، روح مطلق کا حصہ بن کر ہمیشہ ہمیشہ کے لیے ابدی بن جاتی ہے۔ دیگر مذاہب کی طرح ہندو مذہب میں بھی رسومات پر زیادہ زور دیا گیا ہے۔ مندر میں جانا، دعائیں پڑھنا اور پوجا کرنا وغیرہ پر زیادہ زور دیا گیا ہے لیکن ویدانتی فلسفے میں رسمی عبادتوں کے بجائے کرم اور یوگ پر زور دیا گیا ہے۔ ذاتی خواہشات سے چھٹکارے اور اندر کے اسرار کو سمجھنے پر اصرار کیا گیا ہے۔

ہندو مذہب میں دیوتاؤں کی جو کثرت دکھائی دیتی ہے وہ ویدانت میں ختم ہو جاتی ہے اور ان کی جگہ پر احدیت آ جاتی ہے۔ ”ادویت (احدیت) کے مطابق برہما حقیقی ہے اور دنیا غیر حقیقی۔ برہما واحد ہے، بے شمار نہیں۔ اس واحد وجود سے ہی ساری کثرت وجود میں آئی۔ انفرادی روح برہما ہی ہے۔ مظہری کائنات برہما سے ظہور پذیر ہوتی ہے اور واپس اسی کی طرف لوٹ جاتی ہے۔

ii۔ ہندو اخلاقی فلسفہ

ہندو فلسفے میں نظام اخلاق، رگ وید میں موجود ”ریت“ پر ہے۔ ریت کا مطلب ”اخلاقی معیار“ ہے۔

نظام اخلاق میں بھی بنیادی حیثیت آواگون یا نظریہ تناخ کی ہے۔ روح کو مکتی تب ہی ملے گی جب وہ نیک کام ”کرم“ کرے گا۔ نیک اعمال نہ کرنے کی صورت میں روح کو یہ سزا ملے گی کہ اسے دوبارہ جنم لینا پڑے گا اور زندگی کے عذاب بار بار جھیلنا پڑیں گے۔ ان عذابوں سے نجات کے لیے رگ وید برہما کی خوشنودی حاصل کرنے کا درس دیتے ہیں۔ برہما نہ صرف اچھے اعمال کی جزا

اور بُرے اعمال کی سزا دیتا ہے بلکہ وہ اچھے خیالات اور اچھی نیت کی بھی جزا دیتا ہے۔

رگ وید بتاتے ہیں کہ برہما کی نگاہ میں ذیل کے اعمال گناہ ہیں جن کی وہ سزا دیتا ہے:
 بُری نیت، قسم کھانا، جھوٹ بولنا، چغل خوری، بدتمیزی، بہتان تراشی، بے ایمانی، تعویذ یا جادو، جوا، قرض لینا، انا پرستی یا لڑائی، زنا کرنا، چوری کرنا کسی کی جان و مال کو نقصان پہنچانا وغیرہ وغیرہ۔
 ہندو اخلاقیات میں محبت بھی ایک نیکی ہے۔ محبت کی ابتدا برہما سے ہو کر انسانوں، جانوروں، پودوں اور جمادات تک پہنچتی ہے۔ ہر کسی سے محبت کی جائے کیوں کہ برہما ہر جگہ اور ہر منظر میں موجود ہے۔

فرض شناسی بھی ایک اعلیٰ نیکی کا درجہ رکھتی ہے، جس کا جو فرض ہے، وہ ادا کرے اور فرض کی ادائیگی میں تکالیف بھی خوشی سے برداشت کرے، پھر خواہ دل کے فیصلے اس کے برعکس ہی کیوں نہ ہوں۔ کھتری کا کام لڑنا ہے، لہذا وہ دھرم ودیس کے لیے لڑنے سے بالکل نہ گھبرائے، بھگوت گیتا میں جب ارجن دیکھتا ہے کہ مخالف فوج میں اس کے کئی عزیز ہیں تو وہ ان سے لڑنے کے بجائے ہتھیار ڈالنے کی بات کرتا ہے لیکن کرشن اسے اس کا فرض یاد دلاتا ہے۔ کرشن جو دشمن کا اوتار ہے۔ ارجن سے کہتا ہے کہ جنگ اس پر فرض ہے خواہ یہ عزیزوں سے ہی کیوں نہ لڑنا پڑے۔ بالفاظ دیگر فرض کی ادائیگی ہر قسم کے جذبات اور نتائج سے بالاتر ہونی چاہیے۔ اس طرح ہر کسی کو اپنا فرض نبھا کر نیکی کرنی چاہیے۔ اچھے اعمال (کرم) یا نیکی انسان کو خوش حالی، برہما کی خوشنودگی، امرتا اور مکتی کی راہ پر لے جانے کے لیے انتہائی ضروری اور یہی انسان کا مقصد حیات ہے۔

iii۔ ہندی سیاسی فلسفہ

ہندوستان راجاؤں اور مہاراجاؤں کا ملک رہا ہے۔ بعض اوقات کوئی راجہ ہندوستان کے قریب تمام علاقوں کا حکمران رہا ہے اور حکومت حاصل کرنے کا واحد ذریعہ ”طاقت“ ہی رہی ہے، جس کے پاس طاقت ہے وہ آگے بڑھے اور حکومت پر قبضہ کر لے لیکن یہ طاقت زیادہ تر کھتریوں یا جنگ جو قبیلوں کے پاس رہی ہے۔ ایک دور ایسا بھی آیا کہ برہمنوں نے کھتریوں کی طاقت کو لٹکا را اور جنگیں کیں۔ کئی برہمن راجے بھی ہو گزرے ہیں، جس طرح یورپ میں کلیسا اور بادشاہت میں کشمکش رہی اور کبھی کبھار کلیسا کے زیادہ طاقت ور ہو جانے کی وجہ سے انھوں نے حکومتوں پر قبضہ بھی

کر لیا لیکن بادشاہت یا عوامی حکومتیں بالآخر کلیسا کو شکست دینے میں کامیاب رہیں۔ یہی صورت حال ہندوستان میں بھی رہی۔ کھتری راجاؤں کی دلیل یہ تھی کہ حکمرانی پران کا حق ہے اور برہمنوں کا کام صرف مذہبی رسومات اور روایات ادا کرنا ہے۔ برہمن کی دلیل یہ تھی کہ وہ برہما کے چہرے سے بنا ہے اور سب سے بالاتر ہے۔ لہذا برہما کی دنیا کو بہتر طور پر چلا سکتا ہے۔

ہندو سیاسی فلسفے کی ابتدا کا تو کچھ پتا نہیں ہے، لیکن یہ باقاعدہ اور تحریری شکل میں چندرگپت موریہ کے دور میں آیا۔

جب سکندر اعظم نے راجہ پورس کو شکست دی اس پر خراج مقرر کر کے واپس ہوا تو ہندوستان سے اس کی طاقت سات سال کے مختصر عرصے میں ہی ختم ہو گئی اور ایک نوجوان کھتری چندرگپت نے ہندوستان کے تخت پر قبضہ کر لیا اور موریہ خاندان کی شہنشاہیت کی بنیاد پڑی، جو کہ ہندوستان کی تاریخ کا یادگار دور تھا۔

چندرگپت موریہ، بہادر، سمجھ دار، معاملہ فہم، بہترین منتظم اور ایک رومانی کردار تھا لیکن اس کی کامیابیوں کے پیچھے ایک خاموش پُرسکون حقیقت پسند اور غیر جذباتی کردار کو ٹلیہ تھا۔

کوٹلیا چانکیہ

کوٹلیا چانکیہ یا وشنو گپتا، چندرگپت کا اہم ترین مشیر تھا، جس نے سن 300 ق۔م میں سیاسی فکر پر مشتمل مشہور کتاب ”ارتھ شاستر“ لکھی۔ ارتھ شاستر میں کوٹلیا نے باقاعدہ دلائل کے ساتھ سیاسی اداروں اور سیاسی داؤ پیچ پر تفصیل سے لکھا۔ ذیل میں مختصر احوال دیا جاتا ہے:

ریاست

ریاست کیسے وجود میں آئی؟ یا ریاست کا جواز کیا ہے؟ کوٹلیا کا کہنا ہے کہ کسی دور میں جب ریاست نہیں تھی تو وہاں ”مچھلی کا قانون“ رائج تھا۔ یعنی چھوٹی مچھلی کو بڑی مچھلی ہڑپ کر ڈالتی تھی۔ امیروں کے استحصال سے بچنے کے لیے لوگوں نے ریاست کی بنیاد رکھی اور ایک انسان کو بادشاہ بنایا، جس کا کام رعایا کی حفاظت کرنا تھا جس کے عوض رعایا اسے اپنی پیداوار کا چھٹا حصہ بطور محصول ادا کرتی تھی لیکن بادشاہ کا انتخاب برہما کی رضا سے ہوا تھا۔ لہذا بادشاہت کا ادارہ الہامی ہے۔ برہما نے بادشاہت اس لیے قائم کی کہ اس کی مخلوق کے حقوق کو تحفظ ملے اور انھیں انصاف میسر

ہو۔ لہذا کوٹلیہ دلیل دیتا ہے کہ ہر منصف بادشاہ کے پیچھے خدائی طاقت ہوتی ہے اور اگر بادشاہ انصاف کرنا ترک کر دیتا ہے تو برہما اس کی حمایت ختم کر دیتا ہے اور یوں اس کی بادشاہت ختم ہو جاتی ہے۔

نظام حکومت

کوٹلیہ کے نزدیک جمہوریت کا کوئی تصور نہیں ہے۔ بادشاہت کا تصور بھی موروٹی ہے، لیکن بادشاہ کے لیے یہ بہتر ہے کہ وہ عوام، راجاؤں اور جاگیرداروں کا اعتماد حاصل کرے، اگر عوام کا بادشاہ پر سے اعتماد اٹھ گیا تو اس کی حکومت شدید خطرے سے دوچار ہو جائے گی۔

بیوروکریسی (Bureaucracy)

کوٹلیہ بیوروکریسی کا زبردست حامی تھا۔ حکومتی معاملات چلانے کے لیے ذہین، مستقل و تربیت یافتہ افسر رکھنے چاہئیں تاکہ وہ بادشاہ کی مرضی اور خواہشات کو عملی روپ دے سکیں اور بادشاہ سہولت سے اپنے ملک کا انتظام سنبھال سکے۔

سیاسی مخالفت

سیاسی مخالفین پر نگاہ رکھنے کے لیے کوٹلیہ جاسوسی نظام کی حمایت کرتا ہے۔ بادشاہ کو ملک کے مخفی حالات جاننے کے لیے اپنے جاسوس ملک کے کونے کونے میں بھیجنے چاہئیں۔ سیاسی مخالفین کو پھلنے پھولنے کا موقع نہیں دینا چاہیے۔ مبادا بغاوت نہ ہو جائے۔ ضرورت پیش آئے تو خبرداری و ہوشیاری سے ان کو قتل کرادیا جائے مگر ان کا الزام بادشاہ پر نہیں آنا چاہیے۔

سیاسی تنظیم اس طرح ہونی چاہیے: بادشاہ، وزیر، علاقہ، قلعہ، خزانہ، فوج اور اتحادی۔ حالانکہ کوٹلیہ خود برہمن تھا لیکن اس کے باوجود اس نے برہمن مذہبی راہنماؤں کو سیاسی تنظیم سے دور رکھا ہے۔ وہ برہمن کو صرف بادشاہ کے لیے اتساہ پیدا کرنے والے کا درجہ دیتا ہے۔ کوٹلیہ مذہب کو سیاست سے دور رکھنے کی تاکید کرتا ہے۔

بادشاہ و قانون

بادشاہ کو کچھ قوانین کی پیروی کرنی چاہیے لیکن جیسا کہ وہ خود قانون نافذ کرتا ہے لہذا اس کے فرمان کو قانون پر فوقیت حاصل ہونی چاہیے۔ بادشاہ کو چھ جذبوں سے بچنا چاہیے۔ جنسی بے راہ روی، غصہ، لالچ، تکبر، خود پسندی اور اسراف۔

عوام کی خوشی میں ہی بادشاہ کی خوشی ہے۔ عوام کے جان و مال کی حفاظت کا ذمہ دار بادشاہ ہے۔

نظریہ ضرورت

بادشاہ کو اعلیٰ آدرشوں کے لیے کام کرنا چاہیے، لیکن نظریہ ضرورت کے تحت وہ کسی بھی آدرش سے دست بردار ہو سکتا ہے۔ اپنی بادشاہت بچانے یا عوام کی بھلائی کے لیے وہ ہر قسم کی قانون شکنی کر سکتا ہے اور اسے ہر قسم کے حقوق حاصل ہیں۔

خارجی پالیسی

کوئٹہ نے خارجہ پالیسی کے بھی اصول وضع کیے۔ خارجہ پالیسی چھ قسم کی ہونی چاہئیں۔

i۔ معاہدہ

کم طاقت ور بادشاہ کو امن معاہدے کرنا چاہئیں۔

ii۔ جنگ

طاقت ور بادشاہ کو ریاست کو وسعت دینے کے لیے کمزور سے جنگ کرنا چاہیے۔

iii۔ غیر جانبدار

طاقت برابر ہونے کی صورت میں جنگ سے گریز کرتے ہوئے غیر جانبدار رہنا چاہیے۔

iv۔

پڑوسی بادشاہ اگر زیادہ طاقت ور ہو تو اس کی حمایت حاصل کرنا چاہیے۔

v۔

اپنے ملک کی تعمیر و ترقی کیلئے امداد حاصل کرنے کیلئے دو طرفہ (Dual) پالیسی رکھنی چاہیے۔

vi۔

کمزوروں کو دباؤ میں رکھنے کے لیے جارحانہ انداز اختیار کرنا چاہیے۔

بادشاہی سزائیں

موریہ خاندان کے بادشاہوں نے بڑے بڑے زندان بنوائے، کیوں کہ کوئٹہ نے کہا تھا، جو بادشاہ کم اور ہلکی سزا دے گا، اس کا تخت اُلٹ جائے گا، جو بادشاہ منصفانہ سزا دے گا، عوام اس

سے محبت کریں گے اور جو بادشاہ ضرورت سے زیادہ سزائیں دے گا، عوام اسے ظالم سمجھتے ہوئے اس سے خوف زدہ رہیں گے۔

کوئلیہ کو مشرقی ہو بڑا اور میکا ولی بھی کہا جاتا ہے۔ اس کے سیاسی نظریات غیر جذباتیت پر مشتمل ہیں جن کا مقصد یہ ہے کہ بادشاہ کو اپنی بادشاہت کس طرح قائم رکھنی چاہیے۔ کوئلیہ کی مشاورت سے چندرگپت نے کامیاب طریقے سے موریہ بادشاہت کی بنیاد رکھی، جس نے صدیوں تک ہندوستان پر حکمرانی کی۔

موریہ سلطنت کے زوال کے بعد کوئلیہ کی کتاب صدیوں تک وقت کی گرد میں دبی رہی اور دنیا اس کی تصنیف سے بے خبر رہی۔ سن 1905ء میں اس کی کتاب دوبارہ بازیافت ہوئی اور دنیا کو موریہ سلطنت کے استحکام کے راز کا پتا چل گیا۔

ہندوستان کا سیاسی فلسفہ بادشاہت پر ہی مبنی رہا اور آخر کار مسلمان حکمرانوں کے ہاتھ میں آ گیا۔ جنھوں نے ہندوستان پر بادشاہت، سلطانیات، شہنشاہیت اور ظل الہیت کے مزے اس وقت تک لوٹے جب تک انگریز بہادر نے اپنے سر پر بادشاہت کا تاج سجا کر سن 1857ء میں مکمل طور پر ہندوستان پر قبضہ کر لیا۔ سن 1947ء میں ہندوستان نے دنیا کے طویل ترین بادشاہی نظام سے چھٹکارا حاصل کیا۔

○○○

2۔ مہاویر اور جین مت

مہاویر سن 599 ق۔ م میں پیدا ہوا اور سن 527 ق۔ م میں وفات پائی۔ جین مت کی روایت کے مطابق ہر دور میں ایسے بڑے اور عظیم انسان پیدا ہوتے رہے ہیں، جنہوں نے اپنے زہد، تقویٰ و ریاضت کے ذریعے ”نجات“ بھی حاصل کی ہے اور اپنے پیروکاروں کی رشد و ہدایت بھی کی ہے۔ ان کو ”تیرتھنکر“ کہا جاتا ہے۔ ان کی روایت کے مطابق دنیا میں کل چوبیس تیرتھنکر پیدا ہوئے ہیں اور مہاویر چوبیسواں و آخری تیرتھنکر تھا۔

مہاویر کا جنم بہار کے کھتری راجہ کے گھر میں ہوا۔ مہاویر کے والدین بھی جین روایات کے پیروکار تھے اور یہ دنیا ان کے لیے قید خانہ تھی اور اس قید سے نجات کے لیے انہوں نے مرتے دم تک روزہ رکھا اور یوں اپنی زندگی کا خاتمہ کیا۔ اس وقت مہاویر کی عمر 31 سال تھی۔

مہاویر کو بھی یہ دنیا قید خانہ لگی، جس میں روح سزا کاٹ رہی تھی۔ روح کی رہائی کے لیے اس نے بھی جنگل کا رخ کیا اور پہاڑوں، بیابانوں میں تیرہ سال تک کسی سامانِ خورد و نوش و کپڑے لے کے بغیر سخت تپسیا میں کرتا رہا۔ اس کے پاؤں ننگے، بال بڑے اور جسم ننگا تھا۔ آخر کار انہوں نے تن کو تپسیا دے کر جسمانی و دنیاوی لذتوں کو تیاگ کر اپنی روح کو نجات دلائی۔ کئی لوگ اس خاک نشیں درویش فقیر کے پیروکار بنے، جن کو مہاویر ایک گرو کی طرح باقاعدہ درس دینے لگا اور روح کی نجات کے لیے ان کا رہبر و مرشد بن کر رہنے لگا۔ اس کی وفات کے وقت اس کے پیروکاروں کی تعداد چودہ

ہزار تھی جو آگے چل کر لاکھوں تک پہنچ گئی۔

مہادیو اپنے شاگردوں کو جو درس دیتا تھا، اسے بعد میں کچھ شاگردوں نے لکھ بھی لیا، جو آگے چل کر جین مت کے لیے صحائف کے طور پر کام آنے لگا۔ مہادیو اور جین مت کے فلسفے کا خلاصہ ذیل میں دیا جاتا ہے:

۱۔ مابعد الطبیعات

مہادیو خود کھتری یعنی حکمران و جنگ جو گھرانے کا فرد تھا اور اس کی مابعد الطبیعات کو کسی حد تک برہمن کے ہندو مذہب و ویدوں کے خلاف بغاوت کہا جاسکتا ہے۔ اس نے پہلا حملہ ویدوں پر کیا اور کہا کہ یہ وید ہندو برہمنوں کے خود تیار کردہ ہیں۔ کوئی برہما یا خدا ہے ہی نہیں تو وہ وید کیسے تخلیق کرے گا؟ نیز وہ خدا کے وجود کا انکار کرتا ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ اگر اس کائنات کو خدا یا برہما نے تخلیق کیا ہے تو پھر خدا کو کس نے تخلیق کیا؟ اگر خدا، خود غیر تخلیق شدہ خالق ہے تو پھر یہ کیوں نہ سمجھ لیا جائے کہ یہ کائنات ہی غیر تخلیق شدہ وجود ہے یعنی اس کائنات کا خالق کوئی بھی نہیں ہے یہ ہمیشہ سے ہے اور ہمیشہ رہے گی۔ اگر یہ فرض ہی کرنا ہے کہ کوئی نہ کوئی ہستی عدم سے وجود میں آئی ہوگی تو پھر یہ کیوں نہ فرض کیا جائے کہ یہ کائنات ہی عدم سے وجود میں آئی ہوگی۔ خواہ مخواہ کسی خالق کی ضرورت کیوں محسوس کی جائے۔

بالکل ایسا بھی نہیں ہے کہ جین مت ماننے والے نرے دھریے ہیں۔ وہ روح پر مکمل یقین رکھتے ہیں اور انفرادی روح جب ریاضتیں کر کے، صحیح علم و عمل کے ذریعے اپنے آپ کو مادی کثافتوں سے پاک کرتی ہے تو وہ کامل روح بن جاتی ہے اور پھر وہ روح مطلق کے درجے پر پہنچ جاتی ہے۔ دوسرے لفظوں میں انسانی روح ”نجات“ حاصل کرنے کے بعد خدائی صفات کی ہستی بن جاتی ہے، جس کی پوجا بھی کی جاسکتی ہے۔ جین مت ماننے والے مہادیو و دیگر بزرگوں کی باقاعدہ پوجا کرتے ہیں۔

اگر یہ کائنات خدا کے سوا ازل وابدی ہے اور ساری روحیں نجات کے بعد کامل ہو جائیں گی تو پھر اس کائنات کو ہی حقیقت مطلق سمجھنا چاہیے، مگر حقیقت مطلق ہے کیا؟ کیا ان کو سمجھا جاسکتا ہے؟ جین مت کا جواب یہ ہے کہ حقیقت کسی بھی درجے پر ہو، اسے مکمل طور پر سمجھنا ناممکن ہے۔ انسان زیادہ سے زیادہ اس کے کسی ایک یا چند رُخوں کے بابت جانکاری حاصل کر سکتا ہے۔ انسان کی

عقل محدود ہونے کے باعث اس کی رسائی حقیقت کے تمام رُخوں تک ہونا ناممکن ہے۔ مہاویر اس کے لیے ہاتھی اور اندھوں کی مثال دیتا ہے، کچھ اندھوں نے ایک مردہ ہاتھی کو ہاتھ لگایا اور پھر سب اندھوں کی ہاتھی کے متعلق آراء مختلف تھیں۔ ایک نے کہا ہاتھی پائے جیسا ہے، دوسرا بولا چھانج ہے، تیسرے نے کہا ہاتھی رستے جیسا ہے۔

مہاویر کے مطابق حقیقت سات (7) اقسام پر مشتمل ہے:

1۔ روح

روح اس کائنات میں سب سے زیادہ علم و ادراک رکھنے والی ہستی ہے اور لامحدود قوتوں کی مالک ہے۔ اعمال کا نتیجہ روح کو ہی بھگتنا پڑتا ہے۔

2۔ غیر روح

غیر روح کی پانچ (5) قسمیں ہیں۔ حرکت (Motion) سکون (Rest) آسمان، مادہ اور وقت، روح کی طرح غیر روح بھی ازلی وابدی حقائق ہیں۔

3۔ استر و تئو

اس کا مطلب یہ ہے کہ ہر روح جسم کی قید میں آ جاتی ہے۔ یعنی روح و غیر روح کا ملاپ ہوتا ہے۔

4۔ رُوح و غیر رُوح

روح و غیر روح کے ملاپ کی وجہ سے کچھ توانائیاں پیدا ہوتی ہیں۔
روح و غیر روح کے ملاپ کو روکا جاسکتا ہے۔
پیدا شدہ توانائیاں ختم بھی کی جاسکتی ہیں، کیوں کہ یہ دُکھ اور تکلیف کا باعث ہیں۔
نجات یا چھٹکارہ قابل حصول ہے۔

ہندو مذہب کی طرح یہاں بھی آ داگون یا کرم اور جنم، موت، زندگی میں اوّلین و سب سے زیادہ اہم حیثیت رکھتے ہیں۔ بلکہ سارے فلسفے کی بنیاد ہی ایک شے یعنی نجات یا چھٹکارے پر ہے۔ ایک جنم کے گناہوں کی سزا روح کو دوسرے جنم میں ملتی ہے، لہذا جنم کا دوسرا نام سزا ہے۔ اس جنم کو روکا جائے، ختم کیا جائے یا نجات حاصل کی جائے۔ انسانی زندگی کا سب سے بڑا مقصد جنم لینے، مرنے کے چکر سے آزادی حاصل کرنا ہے۔

فلسفے کی مختصر تاریخ

یہ نجات یا چھٹکارہ کیسے حاصل کیا جائے؟ جین مت کے مطابق تین (3) ”رتنوں“ سے وہ تین رتن ہیں: ایمان، علم اور عمل۔

درج بالا ساتوں حقیقتوں پر بلا شک و شبہ عقیدہ رکھنے کو ایمان کہا جاتا ہے۔ روح جسم کی قید میں لاعلمی کی وجہ سے آتی ہے۔ روح اور کائنات کے متعلق علم حاصل کرنا انتہائی ضروری ہے۔ آخری رتن اہم ہے یعنی عمل، نیک عمل اور یوگ یا تیاگ ہی دراصل نجات کا حتمی ذریعہ ہے۔

جب روح نجات حاصل کر لیتی ہے تو وہ کامل ہو جاتی ہے اور مکمل سکون کی حالت میں آ جاتی ہے۔ وہ نہ تو کبھی جنم، موت کے چکر میں پڑتی ہے اور نہ ہی کوئی دکھ جھیلیں ہے۔ مکمل خوشی، اطمینان، سرور اور شادمانی کی انتہا پر پہنچ جاتی ہے اور ہر قسم کی خواہشات و جذبات سے بالاتر ہو جاتی ہے۔

ii۔ اخلاقیات جین اور نیکی

جین اخلاقیات کی بنیاد بھی ان کی مابعد الطبیعیات پر مشتمل ہے۔ نجات کے لیے جس عمل و نیکی کی ضرورت ہے۔ وہی ان کا نظام اخلاق بھی ہے۔ یہ عمل پانچ عظیم نیکیوں پر مشتمل ہے۔

i۔ اہنسا یا عدم تشدد

یہ سب سے اعلیٰ نیکی ہے۔ جان دار خواہ کسی بھی درجے کا ہو، اس کا احترام و حفاظت فرض ہے۔ جین مت کے ماننے والے کسی بھی جان دار کو کوئی نقصان نہیں پہنچاتے ہیں۔ وہ ننگے پاؤں چلتے ہیں اور اپنا راستہ خوب دیکھ کر چلتے ہیں کہ کہیں کوئی کیڑا مکوڑہ نہ مارا جائے۔ وہ کسی پر حملہ کرنے اور کسی کی جان لینے کو گناہ کبیرہ سمجھتے ہیں، جس کا عذاب روح کو بھگتنا پڑے گا۔ وہ ناک اور منہ پر کپڑا ڈال کر سانس لیتے ہیں۔ مبادا کوئی جان دار سانس کے ساتھ اندر نہ چلا جائے اور مرنے جائے۔ وہ کھیتی باڑی بھی نہیں کرتے تھے۔ کیوں کہ ایسا کرنے سے ہل چلانا پڑے گا۔ جس سے کئی کیڑے مکوڑے مارے جائیں گے، البتہ وہ اپنی جان لے سکتے ہیں یعنی مرنے پر برت کے ذریعے خودکشی کر سکتے ہیں۔ اہنسا کا مطلب محض عدم تشدد نہیں بلکہ اس سے بڑھ کر ہے۔ یعنی ہر جان دار سے محبت و شفقت سے پیش آنا۔ ہندوستان میں جگہ جگہ جین مت کی طرف سے بیمار اور ناکارہ جانوروں کے لیے شفا خانے قائم ہیں۔ مہاتما گاندھی اہنسا کے نظریے سے بہت زیادہ متاثر تھا، جس کا وہ ہر وقت پرچار کرتا رہتا تھا۔

☆ فلسفہ مذاہب از مولیہ رجن مہاپتر

ii۔ ستیا یا حق

اس کا مطلب ہے کہ جھوٹ کا مکمل طور پر خاتمہ کیا جائے اور ہمیشہ خوشگوار اور اچھی بات کرنی چاہیے۔

iii۔ چوری نہ کرنا

پرایا مال، خواہ وہ کتنا ہی کم یا زیادہ ہو، اس کی حفاظت کی جائے اور اس کے مالک تک پہنچایا جائے۔ امانت میں ذرا سی بھی خیانت کی جائے گی تو نجات نہیں ملے گی۔

iv۔ برہمچار یا تجرد

اپنی ہر قسم کی خواہشات کو ترک کرنا، نفس مارنا، ہر قسم کے مزے کی قربانی دینا، شادی نہ کرنا وغیرہ کو اعلیٰ برہمچاریہ نیکی کہا جاتا ہے۔

تیاگ

یہ نیکی سب سے مشکل ہے، دیکھنے، سونگھنے، چکھنے، چھونے اور سننے سے حاصل ہونے والے ہر مزے اور ہر تعلق کو منقطع کرنے کا نام تیاگ ہے۔ آنکھیں بند، کان بند، سر جھکائے خاموش زباں، ہونٹ بند، گھر گھاٹ، بیوی بچے، عزیز واقارب، یار و دوست، معاشرہ اور ریاست وغیرہ سب سے لاتعلق ہو کر، اپنے من کو نجات حاصل کرنے کے لیے کسی نکتے پر مرکوز کر کے ہی چھٹکارے کی منزل حاصل کی جاسکتی ہے۔

جین مت کی اخلاقیات و نیکی میں رحم کو بنیادی حیثیت حاصل ہے۔ نیکی کریں تو کسی صلے کے لالچ کے بغیر، دوسروں کی مدد کرنے میں خوشی محسوس کریں، مظلوموں سے ہمدردی کریں، مجرموں پر بھی ترس کھائیں، کھانا کھلائیں، پانی پلائیں، بنگلوں کی ستر پوشی کریں، سائباں بنائیں، اخلاق سے پیش آئیں، تسلی دیں وغیرہ جینی طرز عمل کی مشہور مثالیں ہیں۔

جین مت میں ذات پات کا کوئی فرق نہیں ہے۔ سب برابر ہیں، نہ کوئی برہمن و کھتری ہے اور نہ کوئی دیش و شودر، نہ کوئی چھوت اور نہ کوئی اچھوت سب برابر ہیں، کسی کو کسی پر فوقیت نہیں ہے۔ آج کل ہندوستان میں جین مت کے پیروکار کافی کم ہیں لیکن پھر بھی ہزاروں میں ہیں۔ سندھ میں کسی دور میں تھر کے ریگستان میں کافی جین تھے اور ان کی یادگاریں آج بھی محفوظ ہیں، جن میں ”گوڑی کا مندر“ کافی مشہور ہے۔

3۔ مادہ پرستی

ہندو فلسفہ زیادہ تر ویدوں اور اپنشدوں پر مشتمل ہے۔ مادہ پرستی کے نشانات بھی رگ وید تک جا پہنچتے ہیں۔ ”مادہ ہی سب سے بڑی حقیقت ہے۔“ اس خیال کا اظہار رگ وید میں برہمانا پرستی نے کیا، اور پھر اس خیال کو بہت سوں نے ترقی دی۔ برہمانا پرستی کے پیروکاروں کو ”چارواک“ کہا جاتا ہے اور مادہ پرستی و چارواک تقریباً ایک ہی مفہوم میں لیے جاتے ہیں، چارواک فلسفے کا خلاصہ پیش خدمت ہے۔

1۔ نظریہ علم

چارواک فلسفے کی بنیاد نظریہ علم پر ہے۔ علم کس طرح حاصل ہوتا ہے؟ اس کا جواب وہ دیتے ہیں کہ ”ادراک سے“ علم کسی بھی الہامی ہستی سے نہیں ملتا۔ یہ تجربہ ہے اور اس سلسلے میں استدلال بھی کچھ نہیں کرتا۔ علم انسان کو صرف حواس کے ذریعے حاصل ہوتا ہے، جب کہ وید یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ وہ الہامی ہیں اور کسی بھی انسان کے تحریر کردہ نہیں ہیں۔ چارواک کہتے ہیں کہ وید بالکل بھی الہامی نہیں ہیں اور وہ ایک نہیں بلکہ کئی لوگوں نے مختلف اوقات میں لکھے ہیں۔ اس کا بڑا ثبوت بھی خود وید ہی ہیں۔ کیوں کہ ”وہ خود ابہام، نامعقولیت و تضادات کا پلندہ ہیں۔ ایک وید میں ایک بات ہے تو دوسرے وید میں اس کے بالکل برعکس بات کہی گئی ہے۔ ویدوں کی ایک کتاب کا سچ، دوسری کتاب میں سراسر جھوٹ ہے اور اس کی مذمت کی گئی ہے۔“⁽¹⁾

1-History of Philosophy Eastern & Western Page: 134.

اس کائنات کی ہر شے چار بنیادی عناصر سے بنی ہے۔ یعنی ہوا، پانی، مٹی اور آگ۔ یہ چاروں عناصر ازلی وابدی ہیں اور ہر کسی کے حسی ادراک میں آ سکتے ہیں اور یہی اصلی حقیقت ہیں، جو کچھ ہے، وہ صرف مادہ ہے، مادے کے علاوہ کچھ بھی نہیں ہے۔ آتما یا روح ایک فرضی شے ہے جس کا کوئی وجود نہیں ہے۔ آج تک کسی نے آتما کو دیکھا ہے نہ ہی دلائل سے ثابت کیا جاسکتا ہے، جب آتما نہیں ہے تو مرنے کے بعد دوبارہ پیدا ہونا بھی بالکل غلط ہے۔ آواگون کا فلسفہ مذہبی پیدا گہروں کا تخلیق کردہ ہے، جس میں کوئی بھی صداقت نہیں ہے۔

شعور

مادہ پرستوں کے نزدیک ایک بڑا مسئلہ یہ رہا ہے کہ مادے سے شعور کس طرح جنم لیتا ہے؟ اس کا جواب بھی چار واک والوں نے دیا ہے۔ نشہ کیا ہے؟ نشہ آور شے مثلاً شراب کا مسئلہ لے لیں۔ شراب پینے سے نشہ ہو جاتا ہے مگر جو اجزاء شراب بنانے میں کام آتے ہیں، ان کو پینے سے کوئی نشہ نہیں ہوتا۔ اسی طرح ذہن کے اندر مادے کے چند اجزاء جب مخصوص تناسب میں یکجا ہوتے ہیں تو شعور پیدا ہوتا ہے، حالاں کہ یہی مادی اجزاء الگ الگ کوئی شعور پیدا نہیں کر سکتے۔ شعور جیسے مادے کی پیداوار ہے اس لیے مادی جسم کی موت سے شعور کی بھی موت واقع ہو جاتی ہے۔ موت کے بعد یہ شعور کسی بھی حالت میں باقی نہیں بچ سکتا۔

خدا

چار واک کہتے ہیں کہ اگر خدا موجود ہوتا اور وہ بھی ہر شے پر قادر اور ہر جگہ پر موجود تو پھر وہ خود ہمارے شکوک و شبہات کو ختم کرتا۔ وہ اس دنیا سے ظلم و بربریت کو ختم کرنے کے ساتھ ساتھ کائنات میں تنظیم پیدا کرتا، مگر ایسا نہیں ہے۔ یہ کائنات نہ تو مکمل طور پر ”کامل“ (Perfect) ہے اور نہ ہی انصاف پر مبنی ہے۔ اگر خدا خود کامل ہے تو وہ ناقص کائنات نہیں بنا سکتا اور اگر خدا کامل نہیں ہے تو وہ خدا نہیں ہے۔ یہ کائنات اور مادہ ہی خدا ہے مادہ ازل سے ہے اور ابد تک رہے گا۔ روح، تناسخ، بار بار جنم لینا اور دوزخ بہشت، ان لوگوں کے تخلیق کردہ ہیں، جن کا روزگار ان سے وابستہ ہے، کوئی مکتی یا چھٹکارہ نہیں ملتا ہے۔

مقصدِ حیات

جب دوزخ محض خوف اور بہشت محض اُمید ہے۔ نجات ملتی کوئی شے نہیں ہے، عبادتیں خود ساختہ ہیں وغیرہ وغیرہ تو پھر مقصدِ حیات کیا ہے؟ اس کا جواب بھی چارواک والوں کے پاس ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ زندگی، زندہ رہنے اور مزے سے زندہ رہنے کے لیے ہے۔ ہندو مذہب اسے ایک لعنت سمجھتا ہے، اس جہان کو دکھوں کا جہاں سمجھ کر، دوبار جنم لینے سے بچنا چاہتا ہے، لیکن چارواک نہ تو اس دنیا کو برا سمجھتے ہیں اور نہ ہی زندگی کے متعلق ان کا رویہ قنوطی ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ کھاؤ، پیو، خوش رہو، زندگی کے مزے لوٹو، تیاگ یا بنواس لینا فضول ہے۔ اس دنیا کی ہر نعمت کو اپنے لیے استعمال کریں۔

اس دنیا کے دکھ بُرے نہیں ہیں، خراب نہیں ہیں، بلکہ یہ ضروری ہیں تاکہ سکھوں سے لطف اندوز ہوا جاسکے۔ اچھے کھانے کی لذت لینے کے لیے ضروری ہے کہ بھوک جیسی تکلیف، ہو بھوک کے بغیر کھانا لذت نہ دے گا، پیاس کے بغیر پانی فضول ہے۔ دکھ کے بغیر خوشی بے معنی ہے اور موت کے سوا زندگی کی کوئی قدر نہ ہوتی۔ منفی اشیاء اس لیے ہیں کہ مثبت اشیاء سے پوری طرح لطف اندوز ہوا جاسکے۔ موت کا خوف نہ ہوتا تو کوئی بھی زندگی کی حفاظت نہ کرتا اور زندگی ایک عذاب، ایک بوجھ بن جاتی۔ موت سے ڈر کر زندگی تیاگ نہ کریں، رات کے خوف سے دن کی روشنی کو ضائع نہ کریں۔

چارواک والے برہمن اور اُونچی ذاتوں کے بڑے لیتے لیتے ہیں اور ہر انسان کو برابر سمجھتے ہیں اور ہر انسان کی برابر تعظیم کرتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ برہمن کی رگوں کا لہو اور شودر، وُش وکھتری کا خون سب ایک جیسے ہیں۔

مادہ پرست چارواک قریباً ہر دور میں رہے ہیں لیکن یہ مذہب کی طرح منظم نہ ہونے کی وجہ سے اکثر گمنامی میں رہتے ہیں یا پھر وہ اپنے خیالات ظاہر نہیں کرتے، کیوں کہ کوئی بھی اپنے مذہب پر تنقید برداشت کرنے کے لیے تیار نہیں ہوتا۔ ہر مذہب اپنے مذہب کو نہ صرف الہامی سمجھتا ہے بلکہ اسے ”خدا کا پسندیدہ ترین دین“ کا لقب بھی دے ڈالتا ہے۔

4۔ گوتم بدھ

کبھی کبھار وقت بڑے کرشمے دکھاتا ہے کبھی تو صدیوں بلکہ ہزاروں سالوں تک کوئی بڑا آدمی پیدا نہیں ہوتا ہے اور کبھی تو تاریخ کے کسی ایک ہی دور میں بہت سارے عظیم (Genius) پیدا ہو جاتے ہیں۔ حضرت عیسیٰ سے پانچ چھ صدیاں پہلے تاریخ کے آسمان پر کتنے ہی روشن ستارے چمکے، جن کی جوت ابھی تک ماند نہیں پڑی۔ ہندوستان میں مہادیر اور گوتم بدھ، چین میں لاؤ زے اور کنفیوشس، یونان میں قبل سقراطی فلسفی، فلسطین میں یہودی دانش ور اور ایران میں زرتشت قریباً ایک ہی دور کی پیداوار ہیں۔

سن 563ء ق۔ م میں ہمالیہ کے دامن میں کپل وستو کے راجہ شدھودانا کے گھر میں ایک شہزادہ پیدا ہوا جس کا نام سدھارتھ رکھا گیا۔ مہادیر کی طرح سدھارتھ کا گھرانہ بھی کھتری جنگ جو تھا، لہذا ننھے شہزادے کو شروع سے ہی تلوار بازی اور جنگی فنون سکھائے گئے۔ اس کے علاوہ اپنے وقت کے دانا استادوں نے اسے مذہب و فلسفے کی خصوصی تعلیم دی۔ سدھارتھ کا خاندانی نام گوتم تھا، جو آگے چل کر گوتم بدھ بنا۔ گوتم کی شادی ایک خوب صورت لڑکی سے ہوئی، جس سے اس کے ہاں ایک خوب صورت بیٹا راہول بھی پیدا ہوا۔

نیپال کی حسین دادی کپل وستو کا یہ شہزادہ بڑی پرسکون اور خوش باش زندگی گزار رہا تھا۔ اس کی طبیعت میں سنجیدگی، فکر اور حساسیت کی کثرت تھی۔

وہ ایک دن اپنے محل کے باہر سیر کر رہا تھا کہ اس کی نظر ایک انتہائی بوڑھے آدمی پر پڑی جو ریگ ریگ کر چل رہا تھا۔ بوڑھے کے چہرے پر دکھ و تکلیف کے آثار بہت گہرے تھے۔ دوسرے دن پھر اس نے ایک بیمار کو دیکھا جو سوکھ کر ہڈیوں کا ڈھانچہ بن چکا تھا۔ بیمار نہایت اذیت، تکلیف اور دکھ کی کیفیت سے گزر رہا تھا۔ ان دونوں تکلیف دہ مناظر کا ردِ دل میں لیے جب تیسرے دن گوتم باہر نکلا تو اس نے ایک میت دیکھی۔ مردے کو قبرستان لے جاتے ہوئے اس کے ورثاء آہ و زاری کرتے ہوئے اپنا سر پیٹ رہے تھے۔

گوتم کے پرسکون دل میں طوفان برپا ہو چکا تھا۔ اس کے دل میں بڑے بڑے سوالات بچھو کی طرح ڈنک مارنے لگے۔ ”ان دکھوں، عذابوں، بیماریوں، بڑھاپے اور موت کا سبب کیا ہے؟ انسان ان عذابوں سے کیوں گزرتا ہے؟ ان عذابوں اور اذیتوں سے انسان کی جان کس طرح نجات پاسکتی ہے۔“

زندگی کی رنگینیوں سے اس کا دل اچاٹ ہو گیا اور اس نے فیصلہ کیا کہ سب کچھ چھوڑ کر جنگلوں کا رخ کرے گا اور بالا سوالات کے جوابات تلاش کرے گا۔ رات کے پچھلے پہر وہ اٹھا اور اپنی حسین بیوی و بیٹے پر الوداعی نظر ڈال کر بیابانوں کا رخ کیا۔

گوتم شہزادے سے جوگی بن گیا۔ اس کے کپڑے پھٹ گئے۔ پاؤں ننگے ہو گئے اور بال بڑھ گئے۔ اس نے ریاضتوں کی انتہا کر دی، وہ درختوں کے پتوں اور بیجوں پر گزارا کرنے لگا۔ اس کا جسم مٹی میں بھسوت ہو گیا۔ نفس کو قابو کرنے کے لیے تن کو تپسیا دینے لگا اور جسمانی تکالیف سے گزرنے لگا۔ پہروں کے پہر ایک ٹانگ پر کھڑا رہتا۔ خوراک گھٹاتے گھٹاتے آخر میں چاول کا ایک دانہ کھانے لگا۔ وہ جسم کو تکلیف دینے کے لیے اپنے بال نوچتا اور انا کو ختم کرنے کے لیے مرگھٹ میں جا کر مردوں کے درمیان سو جاتا تھا، جہاں مردار خور جانور اور گدھیں مردوں کا گوشت کھاتی تھیں۔ اس دوران اس کے ذہن میں انسانی دکھ و اذیت نمایاں اور اُجاگر ہو جاتے تھے۔ اس کی حالت ایک ریگنے والے کیڑے جیسی ہو گئی۔ جسم ہڈیوں کا ڈھانچہ بن گیا اور خوراک نہ کھانے کی وجہ سے اس کے سارے بال جھڑ گئے۔ ایک دفعہ کئی دنوں کی بھوک میں جب کھانے کو کچھ اور نہ ملا تو چوپائے کا گوہر بھی کھایا۔ اس حالت میں چھ سال گزارے۔

ایک دن اپنی حالت پر غور کرتے ہوئے گوتم اس نتیجے پر پہنچا کہ حقیقت کو سمجھنے کے لیے یہ

طریقہ درست نہیں تھا۔ خود کو مسلسل عذاب دینے سے بھی انسان میں ایک قسم کا تکبر و فخر پیدا ہو جاتا ہے۔
 گوتم نے تیاگ ختم کیا اور پھیل کے درخت کے نیچے یوگا کا ایک آسن جما کر بیٹھ رہا اور
 تہیہ کر لیا کہ جب تک اسے نروان نہیں ملے گا، تب تک وہ اس درخت کے نیچے ہی بیٹھا رہے گا۔ آخر
 انسانی دکھوں، عذابوں، بیماریوں، بڑھاپے اور موت کا سبب کیا ہے؟ یہ سوال مسلسل اس کے ذہن
 میں گردش کرتا رہا تو اچانک اسے اس سوال کا جواب مل گیا اور اسے نروان حاصل ہو گیا۔^{*}

میں نے اپنا ذہن ایک نکتے پر مرکوز رکھا اور مجھے خالص، گہری و مافوق الانسانی بصیرت
 حاصل ہو گئی، جس سے میں نے خود کو مرتے اور پھر جنم لیتے ہوئے دیکھا اور یہ سلسلہ جاری رہا۔ ہر جنم
 میں دکھ، اذیتیں، عذاب اور تکلیفیں وغیرہ پہلے جنم سے بھی زیادہ تھیں۔ ایک جنم کے گناہوں کی سزا،
 انسان دوسرے جنم میں بھگت رہا تھا۔ بس میں بات سمجھ گیا اور مجھے میرے سوالات کا جواب یہ ملا کہ
 انسانی دکھوں کی بڑی وجہ انسانی جنم ہے۔^(۱)

نروان حاصل کرنے کے بعد گوتم، جواب گوتم بدھ بن چکا تھا، وہ شاگردوں کو باقاعدہ
 درس دینے لگا۔

گوتم کی تعلیم

اس وقت کے دستور کے مطابق گوتم بدھ ایک درخت کے نیچے بیٹھ کر درس دیتا تھا اور پھر
 ایک گاؤں سے دوسرے گاؤں اور ایک شہر سے دوسرے شہر کا سفر جاری رکھتا تھا۔ اس کے پیروکاروں
 کی تعداد بڑھنے لگی۔ آخر کار جب وہ سفر کرتا تھا تو بارہ سو پیروکار یا بھکشو بھی ہمراہ ہوتے۔

مہادیر کی طرح گوتم نے بھی ویدوں کی الوہیت سے انکار کیا اور کہا کہ یہ برہمنوں کے
 تخلیق کردہ ہیں۔ وہ ہندو نظام میں مروج پر وہتی نظام کے سخت خلاف تھا، جس میں باپے، مہاراج،
 برہمن اور دوسرے مذہبی پیشوا اپنے پیٹ بھرنے کے لیے سادہ و جاہل لوگوں کو بے وقوف بنا کر
 چالاک سے ٹھٹھاٹھاٹ کی زندگی گزار رہے تھے۔

گوتم بدھ مہادیر کی طرح انہسا کا بڑا پجاری تھا۔ ہر جان دار کو جینے کا حق ہے اور ہر بھکشو کا
 فرض ہے کہ ہر جان دار کی خبر گیری کرے اور ان کو کوئی تکلیف نہ دے۔ جنگ جو قبیلے کے شہزادے کو

☆ اس درخت کا تنا اور وہ جگہ ابھی تک محفوظ ہے اور اسے دانائی کا درخت کہا جاتا ہے۔

1-Our Oriental Heritage By: Will Durrant, Page:427.

جنگ، لڑائی و خون ریزی سے نفرت تھی۔ اس کا پیغام، محبت کا پیغام تھا۔ حضرت عیسیٰ سے پانچ صدیاں پہلے گوتم نے حضرت عیسیٰ کی ہی بات کی یعنی نفرت کا جواب محبت سے دیں۔ تشدد کا جواب اہنسا سے دیں کسی بحث یا تکراری معاملے میں صبر سے کام لیں۔ نہ صرف محبت کریں بلکہ ہر انسان اور دوسرے جانداروں سے ہمدردی و رحم کا برتاؤ کریں، ان کی مدد کریں، ان کے کام آئیں۔ ایک دفعہ کسی آدمی نے گوتم بدھ سے گالی گلوچ کی۔ گوتم سکون سے سنتا رہا اور آخر میں کہنے لگا ”بیٹا! اگر کوئی کسی کو تحفہ دے، لیکن وہ آدمی تحفہ لینے سے انکار کر دے تو یہ تحفہ کس کا ہوا؟“

”یہ تحفہ دینے والے کا ہی ہوگا۔“ اس آدمی نے جواب دیا۔

بیٹا پھر میں تمہارا دیا ہوا تحفہ قبول کرنے سے انکار کرتا ہوں۔ گوتم نے سکون سے کہا۔

گوتم کے چار سچ

گوتم نے اپنی تعلیمات کو موثر بنانے کے لیے ان کو مختلف تشریحات یعنی خلاصوں میں تقسیم کیا۔ گوتم بدھ کی پسندیدہ تشریح چار سچ تھی۔ وہ جہاں بھی جاتا تھا، اپنے پیروکاروں کو یہ چار سچ ضرور بتاتا تھا۔

i۔ ”او بھکشو! یہ عظیم سچ ہے دکھ اور عذاب کی پیدائش عذاب ہے، بڑھا پا عذاب ہے، بیماری عذاب ہے، موت عذاب ہے، دکھ ہے۔“

ii۔ ”او بھکشو! دوسرا عظیم سچ ہے دکھ کے سبب کا اور عذابوں اور دکھوں کا باعث ہے، خواہش اور تمنا۔ خواہش دکھوں کا بڑا سبب ہے۔ مزے اور مسرت کی خواہش، نفسانی و جنسی خواہش، زندگی سے لطف اندوز ہونے کی خواہش، دولت و طاقت کی خواہش، وجود بچانے کی خواہش، امر ہونے کی خواہش، جنسی خواہش کے نتیجے میں پیدائش ہوتی ہے اور جنم، موت کے چکر میں انسان عذاب بھگتا ہے۔“

iii۔ ”او بھکشو! تیسرا عظیم سچ ہے، ان دکھوں کے خاتمے کا، دکھ کے محرک اور وجوہات ختم کریں تو دکھ ختم ہو جائیں گے۔ یعنی خواہش کا خاتمہ دکھوں کا خاتمہ ہے۔“

iv۔ ”او بھکشو! چوتھا عظیم سچ ہے۔ دکھوں کے خاتمے کا راستہ، بھکشویہ عظیم راستہ آٹھ منازل پر مشتمل ہے جو یہ ہیں: درست نظر، درست ارادہ، درست گفتگو، درست رویہ، درست کمائی، درست کوشش، درست سوچ اور درست مراقبہ۔“

بدھ اخلاقیات

بدھ کی بالا چاروں عظیم صداقتوں کی چھان بین کرنے سے پتا چلتا ہے کہ بدھ مت ایک اعلیٰ اخلاقی اور نیکی پر مشتمل نظام ہے۔

دُکھ کو ختم کرنے کے آٹھ نکاتی منصوبے کا پہلا نکتہ ہے درست نظر یعنی کسی بات کو سمجھنے کے لیے درست علم، لاعلمی کا خاتمہ پہلا اور اہم نکتہ ہے۔ دوسرا نکتہ قوت ارادی کو مضبوط کرنے کا درس دیتا ہے اور تیسرا نکتہ یعنی درست گفتگو کا مطلب ہے سچ بولنا، جھوٹ بولنے سے پرہیز، اچھی و دھیمی گفتگو، فضول و دل آزار گفتگو سے پرہیز۔ چوتھا نکتہ ہے درست رویہ یعنی ہر کسی سے اچھا برتاؤ، ہمدردی کرنا، دوسروں کے کام آ، کسی کو نقصان نہ پہنچانا وغیرہ۔ پانچواں نکتہ ایمان داری کا درس دیتا ہے۔ کاروبار و روزگار جائزہ ہو۔ دھوکے، بدعنوانی، رشوت، چوری، ڈاکے سے مکمل طور پر گریز کیا جائے۔ چھٹا نکتہ درست کوشش یعنی ایمان دارانہ و جائز کوشش پر زور دیتا ہے اور ساتواں نکتہ عقل و ضمیر سے کام لینے کی تلقین کرتا ہے۔ بُرے خیالات دماغ سے نکال دیئے جائیں اور درست سوچ کے ذریعے خواہشوں کے جال سے چھٹکارا حاصل کیا جائے، جب انسان ان ساتوں نکات پر عمل کرے تو وہ آٹھویں نکتے یعنی مراتب پر عمل کرنے کے قابل بن جاتا ہے۔

بدھ نے پانچ اخلاقی فرمان جاری کیے، جو کہ دریا کو کوزے میں بند کرنے کے مترادف ہیں، ان فرمانوں کا بیٹھ کر تجزیہ کیا جائے تو ایک الگ کتاب تیار ہو جائے گی۔ وہ پانچ فرمان یہ ہیں:

- ۱۔ کسی جان دار کو ہلاک نہ کریں۔
- ۲۔ جو آپ کو دیا نہیں گیا وہ ہرگز نہ اٹھائیں۔
- ۳۔ جھوٹ نہ بولیں۔
- ۴۔ کوئی بھی نشہ آور چیز استعمال نہ کریں۔
- ۵۔ بدکاری نہ کریں۔ پاکبازی اختیار کریں۔

بدھ کی لاادریت

بدھ نہ صرف ویدوں کی الوہیت سے انکار کرتا ہے بلکہ کسی خدا کی عبادت کرنا بھی ضروری نہیں سمجھتا۔ خدا کے وجود کو ثابت کرنے کے لیے دی گئی دلیلوں کو خود ساختہ و بچکانہ قرار دیتے ہوئے، ان کو رد کرتا ہے۔ خدا کے بابت اس کا رویہ خاموشی کا ہے۔ وہ نہ تو کھلے لفظوں میں مکمل انکار کرتا ہے

اور نہ ہی واضح طور پر انکار کرتا ہے۔

وہ خدا کے حضور پیش کی جانے والی جانوروں اور دوسری قربانیوں کی سخت الفاظ میں مذمت و مخالفت کرتا ہے۔ اس کے فلسفے کی بنیاد خیالی مابعد الطبیعات کے بجائے عملی اخلاقیات پر ہے اور اس کا انداز کسی بھی طرح کے عقیدے کے بجائے عقلی و استدلالی ہے، جو کہ آج کل کی نتائجیت (Pragmatism) کے قریب تر ہے۔

گوتم بدھ کا نروان

گوتم کی ساری تپسیا اور اس کے اخلاقی نظام کا حاصل مطلب یہ ہے کہ نروان حاصل کیا جائے، مگر یہ نروان ہے کیا؟ اسے کوئی حتمی لفظی معنی دینا تو کچھ مشکل ہے مگر اس کا مفہوم واضح ہے۔ سنسکرت میں نروان کا مطلب ہے ”بجھانا اور ختم کرنا“ اور اس کا مفہوم بنتا ہے خواہشات کی آگ کو بجھانا۔ دیگر معانی یہ ہیں، آواگون یعنی دوبارہ پیدائش سے نجات، انفرادی شعور کا خاتمہ، مرنے کے بعد خوشی و سکون حاصل کرنا، اگر ان تمام مفہیم کو بدھ کے تناظر میں رکھ کر نروان کا کوئی ایک مفہوم واضح کیا جائے تو وہ ہوگا ”ہر قسم کی خواہشات کے خاتمے کے ذریعے، ازلی دکھوں سے نجات۔“

گوتم کے آخری ایام

گوتم بدھ کے خیالات تیزی سے پھیلنے لگے اور یہ ہر جگہ مقبول ہونے لگے جوں جوں اس کی عمر بڑھتی گئی اس کے اندرونی سکون میں اضافہ ہوتا چلا گیا، جو کہ اس کے چہرے سے ہی ظاہر تھا۔ آگے چل کر جب اس کے پیروکاروں نے اس کے مجسمے بنائے تو ان میں بدھ کو کسی درخت تلے چوڑی مارے، آنکھیں بند کیے مراقبے میں بیٹھا دکھایا گیا، جس میں اس کے چہرے پر لافانی و لازوال سکون جھلک رہا ہوتا ہے۔

وہ سفر اور سیر کرتے ہوئے ایک دن کپل وستو کی وادی میں جا نکلا۔ اس کا باپ راجہ شہودھانہ بہت خوش ہوا اور اس کے اعزاز میں بڑی دعوت کی۔ گوتم کا بیٹا راہول جوان ہو چکا تھا جو گوتم کے یوگی ہونے کی وجہ سے ولی عہد تھا۔ اپنے باپ کی باتیں سن کر راہول بھی اپنے دادا کے تاج و تخت کو ٹھکرا کر، گیروی کپڑے پہن کر بھکشو بن گیا۔ راجا شہودھانہ کو دکھ تو بہت ہوا لیکن اس نے اپنی دوسری بیوی کے بطن سے پیدا ہونے والے بیٹے نندا کو ولی عہد قرار دے دیا لیکن گوتم بدھ کا سحر، کسی ریاست کی نوابی سے کئی گنا زیادہ تھا۔ نندا بھی کچے دھاگے میں بندھا، ننگے پاؤں آ کر بدھ کا

بھکشو بن گیا۔ راجا شدھو بہت ڈکھی ہوا اور گوتم بدھ سے کہنے لگا؛ اولاد کی محبت اور جدائی، جسم کو چیرتی ہوئی، خون کو جلاتی ہوئی، ہڈیوں کو پگھلاتی ہوئی، دل کو چھلنی کر رہی ہے۔ اے درویش گوتم! مہربانی کر کے یہ فرمان جاری کر دو کہ آج کے بعد کوئی بھی بیٹا تمہارا بھکشو بننے کے لیے اپنے والدین سے اجازت ضرور لے۔“ گوتم بدھ نے والد کی بات کو مان دیتے ہوئے ایسا فرمان جاری کر دیا۔

سن 483 ق۔ م میں چہرے پر بے پناہ سکون اور دھیمی مسکراہٹ سجائے تاج و تخت کو ٹھکرائے والا کپل وستو کا شہزادہ اپنے لاکھوں بھکشوؤں کو سو گوار چھوڑ کر 80 سال کی عمر میں اس دنیا کو خاموشی سے الوداع کہہ گیا۔

گوتم بدھ کا اثر

گوتم نے ساری زندگی ہر قسم کی قربانی و عبادت کی مخالفت کی مگر اس کے انتقال کے بعد اس کی ہی پوجا شروع ہو گئی۔ جگہ جگہ اس کے مجسمے نصب ہو گئے اور بھکشو اسے ایک عظیم نردوان یافتہ اور نجات یافتہ روح سمجھ کر پوجنے لگے۔ حالاں کہ گوتم نے کئی دفعہ یہاں تک کہا تھا کہ ”بھکشو! مجھ پر اعتماد کرنے کے بجائے اپنی عقل استعمال کریں۔ میں غلط بھی ہو سکتا ہوں۔“

بدھ کے فلسفے کا مرکز انسان ہے۔ انسان کے دکھ اور ان کا خاتمہ، بدھ کے نزدیک بہت اہم ہے۔ اس کا پیغام محبت کا پیغام ہے۔ اہنسا اور عدم تشدد کا پیغام ہے، مساوات کا پیغام ہے اور پورے عالم انسانیت کی بھلائی کے لیے سچائی، دیانت داری اور راست گوئی کا پیغام ہے۔

یہ پیغام تیزی سے ہر طرف پھیلا۔ نیپال و ہندوستان سے ہوتا ہوا موجودہ پاکستان، افغانستان، وسطی ایشیا اور روس تک پہنچا۔ دوسری طرف مشرق بعید سے ہوتا ہوا، خصوصاً جاپان و چین میں انتہائی مقبول ہوا۔ پورے ایشیا میں جگہ جگہ بدھ کے آثار موجود ہیں۔

بدھ مت میں کئی فرقے پیدا ہوئے لیکن نردوان ان کا مرکزی نکتہ ہے، جس پر سب متفق ہیں۔ ہندوستان کا عظیم فلسفی شہنشاہ اشوکا بھی بدھ مت کا پیروکار ہو گیا تھا اور بے شمار مقامات پر بدھ کے مجسمے نصب کروائے۔

زمانے کی گرد ہر نظریے کو دھندلا دیتی ہے مگر آج بھی گوتم کے فلسفہ انسانیت، محبت، ہمدردی اور اہنسا کے کروڑوں پرستار موجود ہیں۔

مسلمان فیلسوف

عالم اسلام میں فلسفے کی باقاعدہ ابتداء تو عباسی دور خلافت میں ہوئی، لیکن اس کی بنیادیں یقیناً ماضی کی مٹی میں کافی گہری ہیں۔

سکندر اعظم کے تعمیر کرائے گئے شہر الیگزینڈریا (اسکندریہ) کو سکندر کی وفات کے بعد اس کے جرنیل بطلمیوس نے اپنا دار الحکومت بنایا اور اس میں یونانی علوم، ادب، سائنس، طب اور فلسفے کی ہزاروں کتب منگوا کر ایک عالی شان میوزیم میں رکھوائیں۔ اس کے ساتھ ساتھ بے شمار عالم بلوا کر وہاں درس و تدریس کا کام بھی شروع کرایا۔

وقت کی ظالم تلوار رومیوں کا ہتھیار بن کر یونانیوں پر گری اور یونان کا وہ حشر ہوا جو بعد میں منگولوں کے ہاتھوں بغداد کا ہوا تھا۔ یونان کے بعد الیگزینڈریا یونانی علوم، فنون اور سائنس کا بڑا مرکز بن گیا۔

سکندر جب ہندوستان سے واپس لوٹا تو بظاہر تو سیاسی طور پر فاتح بن گیا تھا لیکن ذہنی طور پر وہ ہندوستان اور مشرقی تصوف کا مفتوح بن کر گیا تھا۔

اسکندریہ میں یونانی عقل پرستی اور مشرقی تصوف مل کر ایک ہو گئے اور نوافلاطونیت (Neo-Platonism) کا نظریہ وجود میں آیا۔

نوافلاطونیت کے بانی پلاٹینوس کی وفات کے بعد اس کے شاگرد فروریس (Prophyryus)

نے افلاطون اور ارسطو پر شرحیں لکھیں اور یہ ثابت کرنے کی کوشش کی کہ افلاطون و ارسطو کے فلسفے میں کوئی بنیادی فرق نہیں ہے۔ (حالاں کہ بڑا فرق ہے)

اسکندر یہ میں افلاطون، ارسطو، پلائینوس، فرفوریس سمیت کئی عالموں اور فلسفیوں کی کتابیں عربی زبان میں ترجمہ ہوئیں۔ یوں یونانی فلسفہ اور یونانی عقل پرستی اسلام میں داخل ہوئی۔ لوگ اسلام کی اندھی تقلید کے بجائے اسلامی عقائد کو عقل کی روشنی میں دیکھنے لگے اور اسلامی عقائد کی تاویلیں عقل کے مطابق کرنے لگے۔ دوسرے لفظوں میں یوں کہا جائے کہ فلسفہ و مذہب میں اختلاف ختم کر کے ان کو ایک دوسرے سے ہم آہنگ بنانے کی کوشش کی گئی، کسی دانش ور کے بقول ایک نئے مذہبی فلسفے یا فلسفیانہ مذہب کی ابتدا کی گئی۔

مسلمانوں میں فلسفیانہ سوچ و عقل پرستی بنو امیہ کی ظالمانہ پالیسیوں کی وجہ سے بھی پیدا ہوئی۔ امویوں نے خلافت کو ملوکیت میں تبدیل کر کے حکومت کو صرف اپنے خاندان تک محدود کر کے رکھ دیا۔ سوائے عمر بن عبدالعزیز کے باقی سارے امیر حکمران بڑی حد تک عیاش اور ظالم تھے۔ عیاشیوں کے لیے پیسہ بیت المال کا استعمال ہونے لگا۔ آہستہ آہستہ امیر حکمران عوام سے دور ہوتے گئے اور حکومت کرنے کے لیے سیاست کے بجائے تلوار استعمال کرنے لگے۔ سیاسی مخالفین کا جس قدر خون اس دور میں بہا شاید ہی کہیں اور بہا ہو۔ اس کے علاوہ امویوں نے مسلمان علماء کی ایک بڑی تعداد اپنے پاس تنخواہ پر رکھ لی، جس کا کام یہ تھا کہ وہ مخالفین کے خلاف کفر اور واجب القتل کے فتوے جاری کرنے کے علاوہ امویوں کے ہر فعل کے لیے کوئی نہ کوئی مذہبی جواز تلاش کریں۔ ان علماء نے امویوں کے مظالم کا جواز یہ پیش کیا کہ جو کچھ ہوتا ہے، خدا کی رضا سے ہوتا ہے، لہذا بنو امیہ کے مظالم کو صبر سے برداشت کرنا چاہیے۔ کیوں کہ بنو امیہ کے خلاف احتجاج کا مطلب خدا کی منشاء کے خلاف احتجاج ہے، جو کہ سراسر کفر ہے۔ انھوں نے حکمرانوں کی عیاشیوں کا یہ جواز پیش کیا کہ ”ایمان کا تعلق بنیادی طور پر عقیدے سے ہے عمل سے نہیں۔ لہذا اگر اموی خاندان کا ایمان مضبوط ہے تو یہ کچھ بھی کر سکتے ہیں اور ان پر نماز پڑھنے یا دیگر فرائض ادا کرنے کی کوئی پابندی نہیں ہے۔“ (۱)

یہ وہی علماء کرام تھے جنھوں نے حضرت امام حسینؑ کو واجب القتل قرار دیا تھا۔ ان علماء کرام اور ایسی سوچ رکھنے والوں کو بعد میں ”مرجیہ“ کے نام سے پکارا گیا۔

(۱)۔ اقبال کا علم الکلام۔ اعلیٰ عباس جلاپوری، صفحہ ۳۱۔

مرجیہ کے خلاف جو سوچ پیدا ہوئی وہ یہ تھی کہ خدا عادل ہے، وہ نہ تو خود ظلم کرتا ہے اور نہ ہی ظالم کی سرپرستی کرتا ہے۔ انسان کو اپنے اعمال پر قدرت و اختیار ہے لہذا انسان ہی اپنے اعمال کا ذمہ دار ہے۔ بالفاظ دیگر بنو امیہ کے مظالم کا ذمہ دار خدا نہیں بلکہ خود بنو امیہ ہیں اور ان کے خلاف احتجاج ہرگز بھی خدا کے خلاف احتجاج نہیں ہے۔ ایسی سوچ رکھنے والوں کو ”دریہ“ کہا گیا جو بعد میں ”معتزلہ“ کہلائے۔

معتزلہ

بصرہ کی جامع مسجد میں حسن بصری کا درس ہوتا تھا۔ ایک دن اس کا ایک شاگرد اٹھ کھڑا ہوا اور کہنے لگا ”آج کل ایک ایسا فرقہ پیدا ہو چکا ہے جو کہتا ہے کہ گناہ کبیرہ کا مرتکب شخص کافر ہے اور دوسرا فرقہ کہتا ہے کہ گناہ کبیرہ ایمان کا حصہ نہیں ہے۔ وہ کہتے ہیں، جس طرح ایمان نہ رکھنے والے شخص کے لیے عبادت بے فائدہ ہے۔ اسی طرح ایمان رکھنے والے شخص کو گناہ کوئی نقصان نہیں پہنچا سکتے۔ آپ کے خیال میں سچ کیا ہے؟“

حسن بصری کے جواب دینے سے قبل، اس کا ایک دوسرا شاگرد واثق بن عطا کھڑا ہو گیا اور جواب دیا ”گناہ کبیرہ کا مرتکب شخص نہ تو مکمل کافر ہے اور نہ ہی کامل ایمان والا، یہ دونوں کے بیچ میں ہے، جسے ”منزل بین المنزلتین“ کہنا چاہیے۔ یہ کہہ کر واثق بن عطا جامع مسجد کے دوسرے کونے تک گیا اور وہاں بیٹھے لوگوں کو اپنا موقف بتانے لگا۔ حسن بصری نے یہ صورت حال دیکھ کر کہا ”اتزلہ انا“ یعنی یہ ہم سے علاحدہ ہو گئے۔ اس کے بعد واثق بن عطا جیسے خیالات رکھنے والے اکٹھے ہو گئے، جن کو معتزلہ کہا گیا، جس کا مطلب ہے ”وہ جو علاحدہ ہو گئے“ واثق بن عطا کا سن 748ء میں انتقال ہوا۔ معتزلہ کے خیالات کو عباسی خلیفوں، منصور، ہارون اور مامون الرشید کے دور میں بڑی ترقی ملی۔ مامون الرشید خود بھی ایک بڑا معتزلہ مفکر تھا اور اس کے دربار میں بڑے بڑے مذاکرے ہوا کرتے تھے۔

معتزلہ فکر کا اختصار ذیل میں دیا جاتا ہے:

۱۔ خدا عادل ہے اور اس کے عدل و انصاف کا تقاضا یہی ہے کہ انسان کو اس کے گناہوں کی سزا دی جائے جو اس نے اپنی مرضی و اختیار سے کیے ہیں۔ اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ سب کچھ خدا کی مرضی سے ہوتا ہے یا انسان وہ کچھ کرتا ہے جو خدا نے اس کی تقدیر میں لکھ دیا ہے تو پھر انسان بے قصور

ثابت ہو جاتا ہے۔ اگر انسان کے بُرے اعمال بھی خدا کی منشاء سے ہوتے ہیں اور انسان کا ان پر کوئی اختیار نہیں ہے تو پھر انسان کو سزا دینے کا مطلب یہ ہے کہ خدا (نعوذ باللہ) عادل نہیں ہے۔ انسان اپنے اعمال کے سلسلے میں خود مختار اور با اختیار ہے۔ لہذا تقدیر کا کوئی وجود نہیں ہے۔

۲۔ خدا ظالم نہیں ہے۔ خدا انسان پر کبھی بھی اتنا وزن نہیں ڈالتا کہ وہ اٹھانہ سکے یا کبھی بھی انسان کو اتنی سزا نہیں دیتا کہ وہ برداشت نہ کر سکے۔ معتزلہ نے مولویوں کی اس بات کو رد کیا کہ ”اشیاء اس لیے خراب اور اچھی ہیں کہ خدا نے ان کو خراب اور اچھا قرار دیا ہے۔“

معتزلہ کا موقف ہے، خدا نے خراب اشیاء کو خراب اور اچھی اشیاء کو اچھا قرار دیا ہے۔

اشیاء کی خرابی اور اچھائی ان اشیاء کے جوہر میں موجود ہے۔“

۳۔ خدا کو اس دنیا یا اگلے جہان میں انسانی آنکھوں سے دیکھا نہیں جاسکتا۔

۴۔ قرآن، خدا کا تخلیق کردہ ہے۔ قرآن خدا جتنا قدیم نہیں ہے۔ قرآن کو اس وقت تخلیق کیا گیا جب نبوت اسلام کو تخلیق کیا گیا۔

۵۔ خدا کا غصہ اور خوشی خدا کی صفات نہیں ہیں کیوں کہ غصہ اور خوشی کیفیتیں ہیں اور کیفیتیں تبدیل ہوتی رہتی ہیں۔ اگر یہ خدا کی صفات مان لی جائیں تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ خدا بھی تبدیل ہوتا رہتا ہے، جو کہ معتزلہ کے مطابق درست نہیں ہے اور شرک ہے۔

۶۔ قبر کے عذاب اور منکر نکیر کا کوئی وجود نہیں ہے۔

۷۔ قیامت کی کوئی بھی نشانیاں نہیں ہیں یا جوج ماجوج اور دجال وغیرہ غیر حقیقی ہیں۔

۸۔ خدا علیم ہے۔ اسے کرانا کا تبین جیسے فرشتوں کی کوئی ضرورت نہیں ہے، جو اعمال لکھیں گے اور پھر قیامت کے دن پیش کریں گے۔

۹۔ حوض کوثر اور پل صراط کا کوئی وجود نہیں ہے۔ یہ محض استعاراتی طور پر استعمال ہوئے ہیں۔ دوزخ اور جنت بھی قیامت کے دن تخلیق کیے جائیں گے۔

۱۰۔ معتزلہ وعدہ نیشاق کا بھی انکار کرتے ہیں۔

۱۱۔ معتزلہ معراج کو بھی استعاراتی طور پر لیتے ہیں اور صرف یہ تسلیم کرتے ہیں کہ حضرت محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) نے صرف یہ دشلم کا سفر کیا تھا۔

۱۲۔ عبادت کا فائدہ صرف عبادت کرنے والے کو ہوتا ہے۔ اس کا ثواب کسی دوسرے کی طرف منتقل

نہیں کیا جاسکتا۔

۱۳۔ سچا مجتہد کبھی بھی غلطی نہیں کر سکتا، لہذا اجتہاد کا دروازہ ہمیشہ کھلا رکھنا چاہیے۔ اس کے علاوہ بھی دیگر کئی باتیں ایسی تھیں جن کے بابت معتزلہ اور راسخ العقیدہ علماء میں واضح تضاد تھا۔

مامون الرشید کے دربار میں معتزلہ کو بڑی اہمیت و مقام ملا، لیکن تاریخ نے یہ ثابت کیا ہے کہ کوئی بھی مذہب، فلسفہ یا نظریہ، اگر حکمرانوں کے ہاتھ آجاتا ہے تو وہ اسے سیاسی ہتھیار کے طور پر استعمال کرتے ہیں۔ معتزلہ کا بھی یہی حشر ہوا۔ مامون الرشید نے معتزلہ فکر کو سرکاری حیثیت دے کر یہ فرمان جاری کیا کہ ”سلطنت عباسیہ کے ہر مسلمان پر یہ فرض ہے کہ وہ قرآن کو مخلوق سمجھیں اور معتزلہ فکر کو صحیح مانیں، دوسری صورت میں ان کی گواہی بھی قبول نہیں کی جائے گی اور معتزلہ فکر کے منکرین کو سزا دی جائے گی۔“

معتزلہ فکر کی مخالفت حنبلی فقہ اور اشعریوں نے کی۔ امام حنبل کو تو معتزلہ کی مخالفت کی وجہ سے جیل میں بھی ڈالا گیا۔ حنبلی اور اشعری، معتزلہ فکر کے سخت مخالف ثابت ہوئے، جنہوں نے آگے چل کر خلیفہ متوکل کے دور میں معتزلہ سے مفکرین کا بہت برا حال کیا اور انھیں ہر قسم کا عذاب دیا، حنبلیوں اور اشعریوں کے خیالات یہ تھے:

”خدا کا جسم ہے، انسان اسے اپنی ظاہری آنکھوں سے دیکھ سکتا ہے۔ خدا کی مرضی ہے کہ وہ عدل کرے یا ظلم، انسان تقدیر کے سامنے بے بس ہے اور اس کا ہر عمل پہلے سے متعین شدہ ہے۔ انھوں نے سبب و نتیجہ یا علت و معلوم کی مخالفت کی۔ یعنی کوئی بھی تبدیلی کسی سبب یا علت کے بجائے نہیں ہوتی ہے۔ مثال کے طور پر معتزلہ کہتے ہیں کہ بیماری ایک نتیجہ ہے اور اس کا سبب دریافت کر کے اس کا علاج کرنا چاہیے۔ اشعری کہتے ہیں کہ بیماری کوئی سبب نہیں ہے اور یہ خدا کی طرف سے ہے۔ لہذا وجہ ڈھونڈنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ مسلمانوں کو جتنا نقصان اشعریوں کے اس نظریے نے پہنچایا ہے، اتنا نقصان شاید کسی اور نظریے نے نہیں پہنچایا ہے۔ کیوں کہ سائنس کی بنیاد ہی (Cause and Effect) علت اور معلول پر ہے۔ علت و معلول کی مخالفت نے مسلمانوں کو سائنسی تحقیق سے بہت زیادہ دور کر ڈالا۔“

اگر بیماری کا کوئی سبب نہیں ہے تو پھر سبب تلاش کرنے کی تحقیق بھی بند ہوگئی یا مولویوں کے خوف سے بند کر دی گئی۔ نتیجے کے طور پر علم طب، کیمیا، حیاتیات اور نباتات کی تحقیق جہاں تھی

وہاں رک گئی، جب زلزلوں، طوفانوں، برساتوں، گرمیوں اور سردیوں کا کوئی سبب نہیں ہے تو پھر کسے ضرورت پڑی ہے کہ وہ علم ارضیات، موسمیات، فلکیات یا حرکت کے قوانین کو سمجھنے کی کوشش کرے۔ علی عباس جلال پوری ڈاکٹر سخاؤ کا حوالہ دیتے ہوئے لکھتے ہیں ”اگر عالم اسلام میں اشعری اور غزالی نہ ہوتے تو مسلمانوں میں آج جانے کتنے گلیلو اور نیوٹن پیدا ہو چکے ہوتے۔“ (۱)

الکندی

مسلمانوں میں پہلا اور غالباً آخری عرب باقاعدہ فلسفی ابو یوسف یعقوب بن اسحاق الکندی سن 801ء میں کوفہ کے گورنر کے گھر میں پیدا ہوا۔ عربی گرامر، ادب، فقہ اور علم کلام کی تعلیم حاصل کرنے کے بعد یونانی سائنس اور فلسفے میں گہری دلچسپی لی اور یونانی شاہکار کتابوں کے تراجم اور تشریحات کیں، جو 270 کے قریب ہیں، جن میں فلسفہ، نفسیات، فلکیات، جامیٹری، طب، موسیقی اور دیگر کئی موضوعات شامل ہیں۔

کندی عباسی حکومت کے قریب تھا اور اسے خلیفہ معتصم کا استاد بھی مقرر کیا گیا۔ اس کی لائبریری میں بے شمار کتب تھیں۔ اس کے فلسفے کا اختصار پیش کیا جاتا ہے۔

۱۔ مذہب اور فلسفے میں مصالحت

مذہب و فلسفے کا جھگڑا پرانا ہے لیکن کندی نے دونوں میں مصالحت کرانے کی کوشش کرتے ہوئے مندرجہ ذیل نکات بیان کیے:

- i۔ الٰہیات فلسفے کی شاخ ہے۔
- ii۔ فلسفیانہ سچ اور وحی کے ذریعے ملنے والا سچ دونوں ایک ہی ہیں اور ان میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔
- iii۔ سائنسی علوم کا حصول مذہب کے عین مطابق ہے۔

کندی معتزلہ دور میں رہ رہا تھا اور وہ خود بھی بڑا معتزلہ مفکر تھا۔ لہذا اس نے اس بات پر زور دیا کہ قرآن کی تشریح عقل و منطق کے مطابق ہونی چاہیے اور لفظوں و استعاروں کے عقب میں مخفی اور اصل معانی سمجھنے چاہئیں۔

(۱)۔ اقبال کا علم الکلام۔ از علی عباس جلال پوری، صفحہ ۳۹۔

۲۔ خدا تعالیٰ

فلسفے کا سب سے بڑا مقصد کون سا ہے؟ حقیقت کو سمجھنا اور اس سے بھی بڑھ کر حقیقت کبریٰ یعنی خدا کو پہچاننا اور اس کے قریب ہونا۔ یہی مقصد مذہب کا بھی ہے۔ کندی کو یونانی فلسفہ خصوصاً ارسطو کا فلسفہ اسلام کے قریب لگا۔ دراصل اس نے پلائینوس کی کتاب پڑھ لی تھی جس کو وہ ارسطو کی کتاب سمجھتا رہا۔ نوافلاطونیت کا تصور حقیقت اور مذہب کا خدا کا تصور تقریباً ایک ہی بات ہے۔ لہذا کندی کو فلسفے اور خدا میں کوئی فرق دکھائی نہیں دیا۔ اس نے یونانی فلسفے کو مذہب کی تائید سمجھتے ہوئے یونان کے بے شمار شاہکار عربی میں ترجمہ کیے۔

کندی نے خدا کو بیان کرنے کا ایک نیا طریقہ اختیار کیا، جس کو ”لفی والا طریقہ“ بھی کہتے ہیں، یعنی خدا مادہ نہیں ہے۔ اس کی کوئی شکل اس کی کوئی مقدار نہیں ہے، اس کا کوئی معیار نہیں ہے۔ اس کا کوئی رشتہ نہیں ہے۔ اس میں کوئی تبدیلی نہیں آتی ہے وغیرہ وغیرہ۔

خدا کے وجود کو ثابت کرنے کے لیے وہ ارسطو کا طریقہ یعنی علت و معلوم استعمال کرتا ہے اور خدا کو علت اولیٰ سمجھتے ہوئے اس کو ”کارآمد علت“ کہتا ہے۔ اس کے علاوہ کائنات میں ”نظم“ (Discipline) بھی خدا کے وجود کو ثابت کرتا ہے۔

۳۔ رُوح

جیسا کہ کندی نے پلائینوس کی کتاب، ارسطو کی کتاب سمجھ کر پڑھ رکھی تھی اس لیے اس کا رُوح کا نظریہ بھی وہی پلائینوس والا ہے۔ یعنی خدا، کائناتی رُوح اور انسانی رُوح۔ انسانی رُوح دراصل کائناتی رُوح کی ایک کرن ہے۔ انسان اپنی رُوح کو پاک صاف کر لے تو رُوح کائنات سے الیکا کر سکتی ہے اور امر ہو سکتی ہے۔

جب معتزلہ پر خلیفہ متوکل اور مولویوں کی آفت ٹوٹ پڑی تو کندی کو بھی معزول کر دیا گیا اور اس کی لائبریری بھی ضبط کر لی گئی، لیکن کندی خوش نصیب تھا کہ اس کی جان بچ گئی اور آخر کار اسے لائبریری بھی واپس مل گئی۔

الرازی

ابوبکر عمر ابن زکریا الرازی رے شہر میں پیدا ہوا جہاں سے بعد میں بغداد آیا۔ اس نے طب و فلسفے کے علاوہ علم کی تقریباً تمام شاخوں پر کتابیں لکھیں جن کی تعداد 150 کے قریب ہے۔ الرازی سوفیصد عقل پرست (Rationalist) ہے اور اس نے کندی کے برعکس مذہب و فلسفے میں کسی بھی قسم کی مفاہمت کرنے کی کوشش ہی نہیں کی۔

اس کا فلسفہ ”پانچ ابدی حقیقتیں“ کی وجہ سے مشہور ہے، جو کہ یہ ہیں ”خدا، آفاقی روح، پہلا مادہ، مقام مطلق اور زمان مطلق، یہ پانچوں حقیقتیں ازلی و ابدی ہیں۔“

خدا کامل ذات ہے اور اس سے زندگی اسی طرح پھوٹی ہے جیسے روشنی سورج سے پھوٹی ہے۔ وہ ہر شے پر قادر ہے اور کوئی بھی بات اس کی منشاء کے برخلاف نہیں ہو سکتی۔

الرازی خدا کی وحدانیت کا مکمل طور پر قائل ہے لیکن اسے وحی و پیغمبری پر یقین نہیں تھا۔ اس سلسلے میں اس کے نظریات مندرجہ ذیل تھے:

i۔ نیکی اور برائی کی تمیز کرنے کے لیے انسان کے پاس عقل کافی ہے۔ عقل کے ذریعے ہم خدا کو صحیح طور پر پہچان سکتے ہیں اور بہتر زندگی گزار سکتے ہیں۔

ii۔ یہ کہاں کا انصاف ہے کہ کچھ لوگوں کو تمام انسانوں کی راہنمائی کے لیے مقرر کیا جائے۔ تمام انسانوں میں عقل مساوی ہے۔ فرق صرف ماحول، تعلیم اور حالات کا ہے۔

iii۔ پیغمبر ایک دوسرے سے اختلاف رکھتے ہیں۔ اگر سب کو خدا نے بھیجا ہے تو ان میں تضاد کیوں ہے؟“ (۱)

الرازی قرآن کے معجزے کو نہیں مانتا اور کہتا ہے کہ اس سے بہتر کتاب وہ خود لکھ سکتا ہے۔ علاوہ ازیں وہ سائنسی کتابوں کو تمام مذہبی کتابوں پر ترجیح دیتا ہے۔
اس کے علاوہ الرازی نے زندگی گزارنے کے لیے اخلاقی نکات بتائے ہیں جو کہ ارسطو سے متاثر لگتے ہیں۔

(کچھ حلقوں کی طرف سے یہ اعتراض اٹھایا گیا ہے کہ الرازی کو اُس کے فلسفے کی بناء پر ”مسلمان فلسفی“ کے طور پر نہ پیش کیا جائے۔ لیکن اس سلسلے میں راقم خود کو فتویٰ جاری کرنے کا مجاز نہیں سمجھتا۔ الرازی کو مسلمان محققین نے ہی ”مسلمان فلسفی“ کے طور پر پیش کیا ہے۔ مثال کے طور پر ایم ایم شریف کا نام دیا جاسکتا ہے۔)

الفارابی

ابونصر الفارابی سن 870ء میں فاراب میں پیدا ہوا اور قیاس یہ ہے کہ وہ نسلاً ترک تھا۔ اس کا والد فوجی جرنیل تھا۔ فارابی کچھ عرصہ حج رہا اور پھر بغداد آ کر بڑے شوق سے منطق و فلسفہ پڑھنے لگا اور اپنے وقت کے بڑے دانش وروں کی صحبت میں رہنے لگا۔

وہ 20 سال بغداد میں رہنے کے بعد الیپو چلا گیا، جہاں سیف الدولہ کے دربار سے وابستہ ہو گیا، جہاں علم، ادب و فلسفے کی بڑی قدر و منزلت تھی۔

فارابی کو درباری دہد بے اور عیش و عشرت سے زیادہ علم کی پیاس تھی، جس کی تلاش میں اس نے ساری عمر گزار دی۔ فقیر منش و صوفیانہ مزاج رکھنے والے فارابی نے خود کو فلسفے اور درس و تدریس کے لیے وقف کر ڈالا جس کی وجہ سے اس کا فلسفہ زیادہ منظم اور جامع ہے۔ اس نے اپنی زندگی میں تقریباً 70 کتابیں لکھیں، جس طرح کندی نے مذہب و فلسفے میں یک جہتی پیدا کرنے کی کوشش کی تھی، فارابی نے نئے سرے سے فلسفے کے مختلف مکاتب میں ہم آہنگی پیدا کرنے کی کوشش کی۔ فلسفے کے ابتدائی دور سے لے کر افلاطون و ارسطو کو ایک دوسرے کا مخالف فلسفی سمجھا جاتا رہا ہے لیکن فارابی نے کہا کہ فلسفہ مجموعی طور پر علم کی ایک اکائی ہے اور اس کا مقصد سچ کی تلاش ہے۔ فلسفی کوئی بھی نظریہ رکھتا ہو لیکن اس کا مقصد ایک ہی ہے یعنی سچ کی تلاش ہوگا۔ سچ کو بیان کرنے کے طریقے تو مختلف ہو سکتے ہیں مگر وہ ایسے ہیں جیسے مختلف راستوں سے گزرتے ہوئے مسافر ایک ہی منزل پر پہنچتے ہیں۔

اس کے بعد کندی کی مانند فارابی نے بھی مذہب و فلسفے میں ہم آہنگی پیدا کرنے کی کوشش کی۔

دس عقلی نظریہ

فارابی مذہب، فلسفے، سائنس حتیٰ کہ موسیقی کو بھی ساتھ لے کر چلنا چاہتا ہے۔ اس کی فطرت میں تصوف تھا۔ لہذا اسے ہر جگہ وحدت دکھائی دیتی تھی۔ وہ کہتا ہے ”خدا اپنے آپ میں خود کفیل ہے۔ اسے کسی کی بھی ضرورت نہیں ہے۔ وہ عقلِ کل ہے۔ اپنا مکمل ادراک رکھتا ہے۔ نہ اس جیسا کوئی ہے نہ ہی کوئی اس کے برابر ہے۔“

واحد خدا کی روشنی سے ایک عقل پیدا ہوتی ہے جسے فارابی پہلی عقل قرار دیتا ہے۔ پہلی عقل سے دوسری عقل پیدا ہوتی ہے جو کہ مادی ہے اور ساخت رکھتی ہے، جس سے پہلا آسمان یا عرش پیدا ہوا جس کی اپنی روح ہے۔ یوں دوسری عقل سے تیسری عقل اور دوسرا عرش پیدا ہوتے ہوئے معاملہ دسویں عقل تک جا پہنچتا ہے۔ دسویں عقل سے انسانی روح اور چار عناصر پیدا ہوتے ہیں، یعنی ہوا، آگ، پانی اور مٹی۔

فارابی اپنے اس نظریے سے زمین، آسمان، تاروں اور سیاروں کے وجود کا جواز فراہم کرنے کی کوشش کرتا ہے، جس کے لیے پلائینوس کے نظریہ انتشار (Emanation) سے کام لیتا ہے اور اس کو تصوف سے ہم آہنگ بناتے ہوئے کہتا ہے کہ یہ عقل مرحلہ وار ایک دوسرے سے بہتر ہیں۔ یعنی دسویں عقل سے نویں عقل اور اس سے آٹھویں عقل عظیم ہے اور پہلی عقل عظیم مطلق ہے۔ اسی طرح انسان کی روح اپنی اصل یعنی دسویں عقل کے لیے تڑپتی رہتی ہے اور اس سے ایک ہونے کی شدید خواہش رکھتی ہے۔ دسویں عقل جس کی اپنی روح ہے یہ نویں عقل اور اس کی روح کے لیے تڑپ رکھتی ہے اور یہ سلسلہ پہلی عقل تک جا پہنچتا ہے، جس کے عشق اور تمنا میں سب تڑپ رہی ہیں۔ عقل عظیم کو کسی کی بھی ضرورت نہیں ہے۔ لہذا وہ اپنی ذات کے اندر سکون و اطمینان میں ہے۔

فارابی، پیغمبری اور معجزوں پر یقین رکھنے کے ساتھ ساتھ سائنس کی اہمیت پر بھی زور دیتا ہے۔ علت و معلول کے قانون کے ساتھ ساتھ سائنسی تجربات کرنے اور ان کے ذریعے قدرت کی پوشیدہ و مخفی حقیقتوں اور قانون کو سمجھنے کے لیے خاص ہدایات دیتا ہے۔

ابن سینا

ابوعلیٰ الحسین ابن سینا سن 980ء میں بخارا میں پیدا ہوا۔ اس نے بنیادی تعلیم اپنے گھر میں اور پھر طب و فلسفے کی تعلیم بخارا میں ہی حاصل کی۔ بلند پایہ طبیب ہونے کی وجہ سے اس کی شاہی دربار تک رسائی ہو گئی، جہاں اسے شاہی کتب خانہ استعمال کرنے کی اجازت مل گئی۔ یہاں اس نے جی بھر کر پڑھا اور قریباً ہر موضوع میں دلچسپی لی لیکن اس کی خصوصی دلچسپی یونانی فلسفے اور ارسطو سے تھی۔

فارابی کی طرح ابن سینا نے بھی اپنا زور قلم مذہب و فلسفے میں ہم آہنگی پیدا کرنے پر صرف کیا اور شاید اس میں زیادہ کامیاب رہا۔ اس نے نہ تو یوکرٹس کی طرح فلسفے کے کارن مذاہب کو تباہ کرنے کی کوشش کی نہ کہ اس کے بعد آنے والے غزالی کی طرح، مذہب کے کارن فلسفے کا بیڑا ڈبونے کی کوشش کی۔

ابن سینا ارسطو سے بہت زیادہ متاثر تھا۔ وہ خود کہتا ہے کہ وہ ارسطو کی مابعد الطبیعات چالیس (۴۰) دفعہ پڑھنے کے باوجود بھی پوری طرح سے سمجھ نہیں سکا۔ آخر کار جب فارابی کی کھلی تشریح کی مدد سے ارسطو کو سمجھ لیا تو خوشی سے بے قابو ہو گیا اور گھر سے باہر آ کر مٹھائی بانٹی۔ اس سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ اس کا فلسفہ ارسطو سے کس حد تک متاثر ہوگا۔

ابن سینا کا دور ایسا دور تھا جس میں دو تہذیبیں ایک دوسرے سے گلے مل رہی تھیں۔

یعنی یونانی اور اسلامی۔ ابن سینا کے لیے یہ مشکل تھا کہ وہ کسی ایک کو چھوڑ کر دوسری تہذیب کو مکمل طور پر قبول کرے۔ نتیجے کے طور پر یونانی فلسفے، منطق اور مابعد الطبیعات کو اسلامی الٰہیات، قرآن اور پیغمبری کو ملا کر اپنے فلسفے کی دیوار گھڑی کی اور مشہور کتاب الشفا لکھی۔

اس دور کے فلسفیوں یا نوافلاطونیوں یا عیسائی متکلمین وغیرہ کے لیے بڑا مسئلہ یہ رہا تھا کہ ایک خدا جو کہ ہر حال میں واحد ہے، مفرد ہے، سادہ ہے، اس سے کس طرح یہ مرکب، یہ کسرت، یہ پیچیدہ و آلودہ دنیا وجود میں آئی؟

فارابی کی طرح ابن سینا بھی نظریہ انتشار (Emanation) سے کام لیتے ہوئے عقل اول اور عشق اول کا نظریہ قائم کرتا ہے اور ذہن عقل کو جبریل کہتا ہے، جو مادے کی انسانی شکل کو علم اور مادے کو ہیئت عطا کرتا ہے، لیکن یہ مادہ، یہ پیچیدہ اور آلودہ مادہ کیا خدا کا حصہ ہے یا عدم سے پیدا کیا گیا ہے؟ یا خود قدیم اور ابدی ہے؟ ارسطو کی طرح ابن سینا اس مادی دنیا کو بھی ابدی ماننے کو تیار ہے مگر اس کے دور کے متکلمین کو نظر میں رکھتے ہوئے یہ نظریہ دیا کہ خدا اس دنیا سے زمان نہیں بلکہ منطقی اعتبار سے اولین ہے۔ یعنی حیثیت میں، جو ہر میں اور علت میں ”دنیا کا وجود ہر گھڑی، ہر لحظے میں خدا کی قدرت اور قوت کا محتاج ہے۔ خدا کی قوت کے بغیر یہ دنیا ایک لمحے کے لیے بھی اپنا وجود برقرار نہیں رکھ سکتی لیکن خدا کسی کا بھی محتاج نہیں ہے۔ اس کی کوئی ابتدا، کوئی انتہا نہیں ہے۔“ (۱)

اس کے علاوہ ایک دوسرا سوال بھی ہے جو مذہبی مفکرین اور فلسفیوں کو پریشان کرتا رہتا ہے۔ وہ یہ کہ ”اگر سب کچھ خدا کی طرف سے ہے تو پھر کیا یہ برائی بھی خدا کی طرف سے ہے؟ دوسرے لفظوں میں برائی کا منبع یا سرچشمہ کیا ہے؟“

ابن سینا اس مسئلے کو اس طرح حل کرتا ہے کہ ”برائی خدا کی طرف سے نہیں ہے، یہ وہ قیمت ہے جو انسان کو آزاد ارادہ (Free Will) رکھنے پر ادا کرنا پڑتی ہے۔ دوسرا یہ کہ جز کی برائی کل کی برائی نہیں ہو سکتی۔ نیکی کے وجود کے لیے ایک حد تک برائی ضروری ہے، لیکن اگر خدا ناگزیر برائی کی وجہ سے، یہ دنیا پیدا نہ کرتا تو یہ سب سے بڑی برائی ہوتی۔ دنیا جیسی ہے، اس سے بہتر دوسری نہیں ہو سکتی۔“ (۲)

1-Will Durrant.

2-The History of Philosophy in Islam by:Dr. T.J. De boer, Page:129.

ابن سینا روح اور جسم کی ثنویت کا قائل ہے لیکن وہ جسم کو فانی اور روح کو لافانی قرار دیتا ہے، جو ہر وقت اپنے اصل سرچشمے کی طرف جانے کے لیے بے تاب ہے۔ یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر جسم لافانی ہے تو قیامت کے روز خدا زندہ کسے کرے گا؟ روح تو پہلے ہی زندہ ہے۔ یہاں ابن سینا عام مسلمان کی سوچ سے اختلاف رکھتا ہے اور کہتا ہے کہ ”اگر حضرت محمد ﷺ خالص روحانی جنت و جہنم کا نظریہ دیتے تو عام لوگ ان کی بات پر کان ہی نہ دھرتے۔“ (۱)

ابن سینا عام و معمولی ذہن رکھنے والے انسان کے لیے ایک مذہب اور فلسفیوں اور دانشوروں کے لیے دوسرے مذہب کا نظریہ دیتا ہے۔ یعنی عام آدمی، جسمانی راحت کے لیے جنت کی تمنا اور جسمانی عذاب سے بچنے کے لیے دوزخ سے ڈرتا ہے اور عبادت کرتا ہے لیکن فلسفے اور روح کی خوشی اور بلندی میں یقین رکھنے والا انسان، جنت کے لالچ اور دوزخ کے خوف کے بغیر روح مطلق کی محبت میں سرشار ہو کر صرف اسی کی تمنا کرتے ہیں، لیکن اس حقیقت کا پتا عام آدمی کو نہیں دینا چاہیے اور فلسفی و سالک صرف اپنے خاص اور ذہنی طور پر بالغ شاگردوں کو یہ راز دے سکتے ہیں۔ (یہاں ابن سینا اسی اپنشد والی بات کرتا ہے) اس منزل پر پہنچ کر ابن سینا صوفی بن جاتا ہے یعنی ظاہری طور پر مذہبی انسان لیکن اندرونی طور پر روح کی آزادی اور عقل سے محبت رکھنے والا صوفی (حالاں کہ دوسرے صوفی عقل کے بجائے وجدان پر یقین رکھتے ہیں۔

1-Will Durrant.

اخوان الصفا

سن 970ء میں بصرہ میں کچھ لوگ خفیہ طور پر جمع ہوئے تاکہ فلسفے اور سائنس کے متعلق بحث مباحثہ کیا جائے اور آگاہی حاصل کی جائے۔ اس گروہ میں شمولیت کے لیے دو شرطیں تھیں، ایک رازداری اور دوسرا علم کی پیاس رکھنا۔ کسی بھی مذہب، فرقے یا قومیت وغیرہ کی کوئی قید نہیں تھی۔ اس گروہ میں شامل ہونے والے اپنی تحقیق اور اپنے خیالات کا آپس میں تبادلہ کرتے رہتے تھے۔ بعد ازاں یہ کتابی صورت میں لکھ لیا کرتے تھے لیکن کتاب پر اسی کے نام کے بجائے ”اخوان الصفا“ یعنی ”مخلص بھائیوں کی جماعت“ لکھا کرتے۔

اخوان الصفا کے لوگ مسلمانوں کے زوال پذیر اخلاقی، سیاسی مذہبی اور روحانی حالات پر فکر مند تھے۔ لہذا انھوں نے ”تجدید“ کا عہد کیا۔

اخوان الصفا والے یونانی فکر خصوصاً فیثاغورث سے متاثر تھے لیکن ساتھ ہی فارابی اور ابن سینا کی کوششوں یعنی مذہب و فلسفے میں ہم آہنگی پیدا کرنے کی جدوجہد کو بھی آگے بڑھانا چاہتے تھے۔ اس غرض سے ان سب نے مل کر تقریباً 50 کتابیں اور رسالے لکھے، جن میں انھوں نے مذہب، فلسفے، الہیات، سائنس اور نوافلاطونیت پر بحث کی۔ ان کا الہیاتی فلسفہ ابن سینا، فارابی اور نوافلاطونیت کا تھا، سوائے تھوڑی بہت تبدیلی کے راسخ العقیدہ مولویوں نے بھی اپنا فرض نبھایا یعنی اخوان الصفا کی کتابیں جلانے کا، ہر جگہ مولویوں نے اخوان الصفا کے فلسفے کو رد کرتے ہوئے اس کی سخت مخالفت کی لیکن غزالی جیسے فلسفے کے مخالف اور عیسائی و یہودی عالم اس گروہ کی تحریروں سے نہایت متاثر ہوئے اور ان کے خیالات میں تراجم کر کے اور ان کو تروڑ مروڑ کر اپنے مقصد کے لیے استعمال کرنے لگے۔

مغربی مسلمان فیلسوف

آٹھویں صدی عیسوی میں بنو امیہ کے دور میں جب سندھ پر حملہ کر کے اس کو سلطنت بنو امیہ کا حصہ بنایا گیا تو اسی دور میں طارق بن زیاد نے اسپین کی سرزمین پر اموی حکومت قائم کی۔ اس کے بعد یہاں تقریباً 800 سال مسلمانوں کی حکومت رہی۔

مسلمانوں کو پہلے تو پیر جمانے میں کافی وقت لگا کیوں کہ یورپ میں ہر طرف سے ان کی مخالفت تھی، لیکن جب وہ عیسائی دنیا کے مقابلے میں پیر جما چکے تو مسلمان ایک دوسرے کے پیر اکھاڑنے لگے۔ اس کشمکش میں ان کا فلسفے کی طرف دھیان بہت دیر سے گیا۔ اس کے علاوہ اس کی دوسری اہم وجہ غزالیوں، جنہلیوں، اشعریوں اور انتہا پسند مولویوں کی خرد دشمنی تھی۔

بہر حال گیارہویں صدی سے اسپین میں فلسفی پیدا ہونا شروع ہوئے، جن میں تین فلسفی اہم ہیں: ابن ماجا، ابن طفیل اور ابن رشد۔

ابن ماجا

ابو بکر محمد ابن ماجا ساراگوسا میں سن 1138ء میں پیدا ہوا (یورپ میں ابن ماجا کو Avempace) کے نام سے پہچانا جاتا ہے) اُس دور کے تقاضوں کے مطابق ابن ماجا نے کئی علوم میں مہارت حاصل کی، جن میں سائنسی و فقہی علم کے علاوہ فلسفے میں بھی خصوصی دلچسپی لی۔ وہ کچھ عرصہ ساراگوسا کے گورنر کا وزیر رہا، مگر ساراگوسا پر عیسائیوں کے قبضے کے بعد شمالی افریقہ چلا گیا۔

مغربی مسلمانوں میں یہ پہلا بڑا فلسفی ہے لیکن اسپین میں فلسفہ مشرقی مسلمانوں کے ذریعے ہی پہنچا تھا۔ ابن ماجا فارابی کا بہت معتقد تھا اور اس کی فلسفیانہ تحریروں میں فارابی کا فلسفہ ہی چھایا ہوا ہے۔ ایک بات میں ابن ماجا کی اہمیت زیادہ ہے۔ وہ یہ کہ اس نے ارسطو کی اصل کتابیں بڑی باریک بینی سے پڑھیں اور ان کی تشریحات لکھیں، جن سے یورپ کافی متاثر ہوا لیکن غالباً سب سے زیادہ سینٹ تھامس اکنیناس متاثر ہوا۔

انسانی عقل کے متعلق ابن ماجا کہتا ہے ”انسانی عقل کے دو حصے ہیں، ایک عقل فعال اور دوسرا مادی عقل، مادی عقل انسانی جسم سے مشروط ہے، جو جسم کے فنا ہو جانے سے خود بھی فنا ہو جاتا ہے لیکن عقل فعال غیر مادی، غیر جسمی اور لافانی ہے فعال عقل انسان میں سب سے زیادہ ہے اور اس کا کام یعنی ”فکر کرنا“ انسان کا سب سے عظیم کام ہے اور فکر کے ذریعے ہی انسان خدا کو پہچان سکتا ہے، اس سے یکجا ہو سکتا ہے۔“ (۱)

ابن ماجا فکری عمل کو ریاضت و تصوف پر فوقیت دیتے ہوئے، اسے حقیقت کبریٰ تک پہنچنے کا ذریعہ سمجھتا ہے، مگر یہ فکری عمل خاموشی اور تنہائی کے بغیر مشکل ہے۔ اس کے لیے مفکر کو انسانوں کے ہجوم سے پرے جا کر کچھ سوچنا چاہیے یا ایسی بستی آباد کرنی چاہیے جہاں صرف مفکر ہوں۔ بالواسطہ طور پر وہ سقراط والی بات کرتا ہے کہ جب لوگ اجتماعی شکل میں جمع ہوتے ہیں تو ان کی سوچ سطحی اور بیوقوفانہ ہو جاتی ہے۔

ابن ماجا حضرت محمد (ﷺ) کے غارِ حرا کے زمانے میں، تنہائی میں سوچنے کے عمل سے بھی بہت زیادہ متاثر ہے۔

1- Willdurrant.

ابن طفیل

ابن طفیل سن 1107ء میں صوبہ گریناڈا میں پیدا ہوا۔ وہ طب اور فلسفے میں خصوصی مہارت کے باعث صوبے کے گورنر کا مشیر مقرر ہوا۔ اُس وقت حکومت موحدیوں کے پاس تھی۔ ابن طفیل کی شہرت نے اسے موحدی خلیفہ ابو یعقوب یوسف کا طبیب خاص اور مشیر بنادیا۔

موحدی خلیفے کو علم، ادب و فلسفہ سے خصوصی لگاؤ تھا، جس کی وجہ سے اس کے دربار میں اپنے عہد کے بڑے بڑے عالم اور فلسفی ہر وقت موجود رہتے تھے۔

ابن طفیل کو بھی خلیفہ نے اس کام کے لیے کہا جو کہ ابن ماجا کے انتقال کی وجہ سے ادھورا رہ گیا تھا، یعنی یونانی فلسفے اور خصوصاً ارسطو کے کاموں کا ترجمہ اور تشریح۔ ابن طفیل اپنے خیالات کے معاملے میں ابن ماجا سے موافقت رکھتا ہے اور فکر کو بڑی شے قرار دیتا ہے۔ ابن طفیل نے ایک عجیب و غریب ناول لکھا، جس کا نام ہے ”حی بن یقھان“ حی ایک ایسے جزیرے پر پرورش پاتا ہے جہاں کوئی بھی انسان نہیں ہے، صرف جانور ہیں۔ اسے ایک بکری پالتی ہے۔ وہ جب بڑا ہوتا ہے تو اپنی عقل استعمال کرتے ہوئے اپنے لیے چمڑے کے جوتے اور کپڑے تیار کر لیتا ہے۔ تاروں کا مشاہدہ کرتے کرتے فلکیات کا علم سیکھ لیتا ہے اور جانوروں کا مشاہدہ اور ان پر تجربات کر کے حیاتیات کا علم سیکھ لیتا ہے، جس کے بعد وہ نباتات وغیرہ پر دسترس حاصل کرنے کے بعد اس دنیا کی تخلیق کے متعلق سوچتے ہوئے، ایک خدا کے نظریے پر پہنچتا ہے اور اس کی روح، اس کی فکری بلندی کے ذریعے

حقیقت کبریٰ کا عرفان حاصل کر لیتی ہے، جب جی کی عمر 49 برس ہوتی ہے تو جزیرے پر ایک ”اصل“ نامی صوفی تنہائی کی تلاش میں پہنچ جاتا ہے اور جی کو زبان سکھاتا ہے۔ جی کو بھی پہلی دفعہ پتا چلتا ہے کہ دنیا میں اور بھی انسان ہیں۔ زبان سیکھنے کے بعد اصل کو یہ دیکھ کر نہایت حیرت و خوشی ہوتی ہے کہ جی کسی کی مدد کے بغیر حقیقت کبریٰ کو پہچان چکا تھا۔ اس کے بعد اصل جی کو اپنے معاشرے اور مذہب کے متعلق سب کچھ بتاتے ہوئے دکھ کے ساتھ یہ بتاتا ہے کہ یہاں لوگوں کی اخلاقیات کی بنیاد جنت کے لالچ اور دوزخ کے خوف پر مشتمل ہے۔ جی شہر جانے کا ارادہ کرتا ہے تاکہ لوگوں کو فلسفیانہ مذہب کی تعلیم دے اور انھیں خدا کی پہچان کا طریقہ بتائے۔ شہر پہنچ کر وہ ایک چوک پر کھڑا ہو کر تقریر کرتا ہے لیکن نہ تو کوئی اس کی بات سنتا ہے اور نہ ہی کوئی سمجھنے کی کوشش کرتا ہے۔ ”پھر جی اس نتیجے پر پہنچتا ہے کہ حضرت محمد ﷺ واقعی حق بجانب تھے کہ عام آدمی کو سماج کا اچھا شہری صرف جنت کے لالچ، دوزخ کے خوف، معجزوں کرامتوں، روایتوں، رسموں اور مافوق الفطرت ہستیوں کے افسانوں سے ہی بنایا جاسکتا ہے۔ جی اپنی مداخلت پر معذرت کر کے واپس جزیرے پر آ جاتا ہے اور اصل کی دوستی میں جانوروں کی صحبت میں اور خدا کی محبت میں وقت گزارتا ہے۔“ (۱)

اس فلسفیانہ ناول کے ذریعے ابن طفیل ابن ماجا والی بات سمجھانا چاہتا ہے کہ حقیقت کا عرفان تنہائی میں، غور و فکر کے ذریعے ہی ہو سکتا ہے۔ اس کے علاوہ وہ یہ بات بھی ثابت کرنے کی کوشش کرتا ہے کہ عام آدمی کے لیے عوامی مذہب ہی بہتر ہے اور صرف فلسفی کو ہی فکر کے ذریعے خدا تک پہنچنا چاہیے۔

”ابن طفیل موحدیوں کے دربار میں وزیر تھا۔ موحدیوں کی سرکاری فقہ ”الظاہری“ تھی اور یہ سب غزالی سے متاثر تھے اور مذہب کے ظاہری روپ کو زیادہ اہمیت دیتے تھے۔ ابن ماجا کے فلسفے کے بعد وہ اس نتیجے پر پہنچے کہ عام لوگوں کے لیے عوامی مذہب ہی بہتر ہے۔ فلسفیانہ حقیقتیں صرف فلسفیوں اور چند مخصوص لوگوں پر ہی منکشف ہونی چاہئیں۔ ابن طفیل کا ”جی بن یقضان“ لکھنے کا مقصد بھی موحدیوں کے نقطہ نظر کا دفاع تھا۔“

1-History of Muslim Philosophy, Edited by: M.M Sharif, Page:528.

ابن رشد

ابو ولید محمد ابن رشد سن 1126ء میں قرطبہ میں پیدا ہوا۔ اس کا گھرانہ فقہ کا بہت علم رکھتا تھا اور ابن رشد کے باپ و دادا اندلس کے چیف جسٹس رہ چکے تھے۔

قرآن، حدیث و فقہ کے علاوہ ابن رشد نے فلسفہ اور سائنس کی تعلیم بھی حاصل کی۔ 27 سال کی عمر میں اسے ابن طفیل نے موحدی خلیفہ کے دربار میں پیش کیا، جو خود بھی بڑا عالم اور فلسفے کا جاننے والا تھا، اس نے ابن رشد کو سیول کا قاضی مقرر کیا، جہاں سے وہ ترقی کر کے اپنے والد کے عہدے یعنی قرطبہ کا قاضی القضاۃ مقرر ہوا جب ابو یعقوب یوسف خلیفہ بنا تو وہ اسے مراکش لے گیا، جہاں ابن رشد شاہی طبیب کی حیثیت سے کام کرنے لگا۔

یہاں موحدی خلیفہ نے ابن رشد سے یہ فرمائش کی کہ وہ ارسطو پر ایسی شرح لکھے جو اس سے پہلے کسی نے بھی نہ لکھی ہو۔ اس کے بعد ابن رشد ارسطو کے مطالعے، اس پر شرحیں لکھنے اور دوسری کتابیں لکھنے میں مصروف ہو گیا۔ اس نے اپنی زندگی کے 24 سال اس کام کو دے کر اس قدر بڑا کام کیا کہ اس کی کتابوں نے مستقبل میں پورے یورپ کو جہالت کی تاریکی سے نکال کر نشاطِ ثانیہ کے ذریعے علم کی روشنی سے منور کر ڈالا۔

ابن رشد کا دور سیاسی کشمکش کا دور بھی تھا۔ موحدیوں نے مراہٹین کے اقتدار پر قبضہ کر لیا تھا اور ان کی حکومت کے بانی ابن تمرات نے خود کو امام مہدی کہلوا کر راسخ العقیدہ مولویوں کی مدد

حاصل کی تھی۔ مولویوں نے جب ابن رشد کا فلسفہ پڑھا تو سخت مشتعل ہو گئے اور اسے کافر و لادین کہنے لگے۔ مواحدی خلیفہ نے مولویوں کی حمایت حاصل کرنے اور اپنا اقتدار بچانے کی خاطر ابن رشد کو معطل کر دیا۔

ارسطو کی کتابوں کے گہرے مطالعے اور اس وقت موجود تمام نسخوں کو پڑھ کر ان کے تقابلی مطالعے جیسا کام ابن رشد سے پہلے کسی نے بھی نہیں کیا تھا۔ وہ ارسطو سے بے حد متاثر ہوا اور اسے انسانوں میں سب سے دانا انسان کہا۔ اس کا خیال تھا کہ ارسطو عقل کی انتہا پر پہنچ چکا تھا۔ اللہ تعالیٰ نے ارسطو کو تخلیق کر کے انسانوں کو یہ پیغام دیا تھا کہ کس طرح عقل اپنی انتہا پر پہنچ کر خدا سے ملاپ حاصل کر لیتی ہے۔

ابن رشد نے ارسطو کی کتابوں پر تین قسم کی شرحیں لکھیں۔ مختصر، متوسط اور جامع یا طویل، جامع شرحوں میں ابن رشد نے دل کھول کر لکھا اور شرحوں کی شکل میں اپنا فلسفہ بھی دے دیا۔ یہ طویل شرحیں صرف فلسفیوں کے لیے ہی تھیں۔ باقی عام پڑھنے والوں کے لیے مختصر شرحیں ہی بہتر قرار دیں۔

شرحوں کے علاوہ ابن رشد نے کئی کتابیں بھی لکھیں، جن میں غزالی کو دیئے گئے جوابات ”تحافت التحافت“ اور ”فصل“ بہت اہم ہیں۔

غزالی نے جو کتاب ”تحافت الفلاسفہ“ لکھی تھی۔ اس میں غزالی نے فلسفیوں کو لادین کہا تھا۔ اسلام میں جب کوئی مسلمان لادین ہو جائے تو اسے سزائے موت دی جائے یا پھر وہ تائب ہو جائے۔ تو بہ کرنے کا مطلب فلسفی یہ بتاتے تھے کہ وہ اپنی ہی لکھی ہوئی کتابوں پر یقین نہیں رکھتے۔ یہ صورت حال ابن رشد کے لیے بہت دشوار تھی۔ لہذا اس نے غزالی کی کتاب کا جواب لکھ کر یہ ثابت کیا کہ فلسفہ اور اسلام ایک دوسرے کے دشمن نہیں ہیں۔

ابن رشد نے یہ دلیل دی کہ اسلام اور فلسفہ، دونوں کا مقصد اللہ تعالیٰ کو پہچاننا اور اس کی اطاعت کرنا یا اس کے قوانین پر عمل کرنا ہے۔ اس کے علاوہ قرآن مجید کی کتنی ہی آیتیں ہیں جو غور و فکر کے بصیرت حاصل کرنے کا حکم دیتی ہیں۔ قرآن مجید کی کتنی آیتیں ایسی ہیں جن کے ظاہری معانی ایک اور باطنی معانی دوسرے ہیں۔ ظاہری معانی تو کم تعلیم یافتہ و کم عقل مسلمانوں کے لیے ہیں لیکن باطنی معانی جو کہ اصل معانی ہیں وہ عقل مندوں کے لیے ہیں۔ عقل مندی فلسفے کا دوسرا

نام ہے۔ قرآن کے باطنی معانی صرف فلسفی اور عقل مند لوگ ہی سمجھ سکتے ہیں، کیوں کہ باطنی معانی یا تلاوت کو سمجھنے کے لیے استدلال سے کام لینا پڑتا ہے۔

ابن رشد یہ بھی لکھتا ہے کہ غزالی کو کوئی حق نہیں پہنچتا ہے کہ وہ فلسفیوں کو کافر قرار دے کیوں کہ ایسا فیصلہ فتویٰ دینے کا حق صرف ”اجماع“ کے ذریعے استعمال کیا جاسکتا ہے اور اس قسم کا اجماع ہوا ہی نہیں اور ہونا ممکن بھی نہیں ہے۔

فلسفیوں پر غزالی کے حملے کا دفاع کرنے کے بعد ابن رشد غزالی کے دوسرے حملے کا بھی جواب دیتا ہے۔ غزالی نے علت و معلول کے قانون کو رد کیا تھا اور بالواسطہ طور پر سائنس و تحقیق کی مخالفت کی تھی۔ سورج کا طلوع ہونا علت ہے اور روشنی پھیلنا یا دن چڑھنا معلول ہے۔ سورج نکلے بغیر دن ہونا ناممکن ہے، لیکن غزالی نہیں مانتا، وہ کہتا ہے کہ علت و معلول کا کوئی وجود ہے ہی نہیں۔ سورج کا طلوع ہونا اور دن کا چڑھنا، یہ اللہ تعالیٰ کی حکمت کی وجہ سے ہوتا ہے۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے حالات و واقعات کا پہلے سے ہی ایسا تسلسل مقرر کر رکھا ہے کہ وہ ہمیں علت و معلول لگتے ہیں۔ سورج کا مقصد روشنی پھیلانا ہرگز نہیں ہے۔ روشنی خدا بھیجتا ہے اور دن چڑھنے یا رات ہونے کا سورج سے کوئی تعلق نہیں ہے مگر دیکھنے میں یہی محسوس ہوتا ہے۔

ابن رشد نے علت و معلول پر خوب لکھا اور اسے ثابت کیا۔ اس نے کہا کہ کوئی بھی علم تجربے و مشاہدے کے بغیر حاصل نہیں ہو سکتا اور تجربہ ہوتا ہی علت و معلوم کے قانون کے مطابق ہے۔ کسی بیماری کا علاج کرنے کے لیے اس بیماری کی وجہ کا پتا چلایا جاتا ہے، لیکن غزالی وجہ کو مانتا ہی نہیں، نتیجے کے طور پر بیماری کا کوئی سبب تلاش کرنے کی ضرورت ہے نہ ہی علاج کی۔ کیوں کہ علاج خود سبب ہے جس کا نتیجہ شفا ہے۔

غزالی کے فلسفے کا منطقی نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ دنیا میں کوئی علم حاصل کرنا ممکن ہی نہیں ہے۔ اس کا جواب غزالی پہلے ہی یہ دے چکا تھا کہ ”ہمیں اس دنیا کا علم حاصل کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ ہمارے لیے آخرت کا علم ہی کافی ہے۔“

ابن رشد نے ارسطو کے علاوہ افلاطون کی ”ریاست“ کی شرح بھی لکھی اور افلاطون کی ”مثالی ریاست“ اس نے اسلامی ریاست میں دیکھی اور کہا کہ اسلام میں امام کا تصور افلاطون کے ”فلسفی بادشاہ“ والا تصور ہے۔ افلاطون سے اتفاق کرتے ہوئے ابن رشد کہتا ہے کہ خواتین کو بھی

ریاست کی خدمت کرنے کے مواقع ملنا چاہئیں اور ان کو گھروں میں غلام بنا کر رکھنے کے بجائے انھیں اپنی صلاحیتیں آزادی سے استعمال کرنے کی اجازت دی جائے۔

ابن رشد سے قبل نوافلاطونیت و ارسطو کے فلسفے آپس میں غلط ملط تھے، جس کے نتیجے میں خالص فلسفہ اور تصوف آپس میں پیوست ہو چکے تھے، جیسا کہ ابن رشد نے ارسطو کی کتابوں کا براہ راست مطالعہ کیا تھا۔ لہذا وہ تصوف سے پرے ایک عقل پرست فلسفی تھا۔

خدا اس کائنات کی توانائی اور کائنات کا ذہن ہے۔ انسانی ذہن کے دو حصے ہیں۔ ایک حصہ جسم کے ساتھ فنا ہو جاتا ہے اور دوسرا حصہ لافانی ہے، جو آخر کار خالق کائنات سے جا ملتا ہے۔ آگے چل کر سارے یورپ کی عقل پرست دنیا کا محبوب مسلمانوں کی دنیا میں لعنت و ملامت کا نشانہ بنایا گیا۔ اس کی معزولی و جلا وطنی تو کچھ بھی نہیں ہیں بلکہ جو اندھیر مسلمان حکمرانوں اور مولویوں نے کیا۔ وہ یہ تھا کہ ابن رشد کی پوری زندگی کی محنت، یعنی اس کی تحریر کردہ کتابیں اور شرحیں سرعام جلائی گئیں اور کچھ عرصے کے بعد مسلمانوں کی دنیا میں کسی کو یہ یاد بھی نہیں تھا کہ ان میں ایک عظیم المرتبت فلسفی بھی تھا۔

چند یہودیوں نے ابن رشد کی کتابوں کا عبرانی میں ترجمہ کیا تھا، جو مسلمانوں کے جوش و تنگ نظری سے محفوظ رہا۔ یوں یہ خزانہ ان یہودیوں کے ذریعے یورپ پہنچ گیا، جس کا پھل وہ آج تک کھا رہے ہیں۔

تصوف (Mysticism)

(نوافلاطونی، ویدانتی، اسلامی)

تصوف کے بارے میں گفتگو کرنے سے قبل ایک سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کیا تصوف فلسفہ ہے؟ اس کا جواب نہیں بھی ہے اور ہاں بھی ہے۔ تصوف فلسفہ اس لیے نہیں ہے کہ فلسفے کا دار و مدار عقلی استدلال پر ہے اور تصوف عقل کو ناقص کہتا ہے۔ یعنی فلسفے کا تعلق دماغ سے ہے اور تصوف کا تعلق دل یا ایمان سے ہے۔ فلسفے کا کئی باتوں میں بلکہ اکثر مذہب سے اختلاف ہے، جب کہ تصوف پیداوار ہی مذہب کی ہے لیکن جزوی طور پر تصوف فلسفہ بھی ہے کیوں کہ فلسفہ و تصوف دونوں صداقت تلاش کرنے کے ذریعے ہیں۔ فلسفہ سچائی اور دانش کے ساتھ محبت اور اس کی جستجو کرنے کا نام ہے اور تصوف حق و حقیقت سے محبت کرنے کا درس دیتا ہے۔

تصوف بنیادی طور پر مذہب کا حصہ ہے، خواہ کوئی بھی مذہب ہو۔ اصل میں مذہب پر جب مذہبی مفاد پرستوں کا قبضہ ہو جاتا ہے تو اور خدا تک پہنچنے کی راہ پر مولویوں، برہمنوں اور پادریوں وغیرہ کی اجارہ داری ہو جاتی ہے تو پھر تصوف وجود میں آتا ہے۔ تصوف کسی حد تک بغاوت بھی ہے لیکن یہ بغاوت مذہب کے خلاف ہرگز نہیں ہے بلکہ یہ مذہبی ٹھیکے داروں اور ٹھگلوں کے خلاف ہے۔ دنیا بھر کے قریباً تمام صوفیاء کا خیال ہے کہ مذہب کے دو روپ ہوتے ہیں، ایک بیرونی دوسرا اندرونی، بیرونی روپ وہ ہے جو عام فہم اور رسمی عبادات و روایات وغیرہ پر مشتمل ہے لیکن اس کا

اندرونی روپ زیادہ اہم ہے۔ اس بات کو سمجھانے کیلئے تین لفظوں کا مفہوم سمجھنا انتہائی ضروری ہے۔
عابد

عابد وہ انسان ہے جو کہ مذہب کے بتائے ہوئے طریقے کے مطابق عبادت کرتا ہے اور اس کے صلے میں جزا کا حق دار یعنی جنت یا بہشت کا حق دار ہے اور اسے دوزخ کا خوف بھی ہے۔
زاہد

زاہد بھی عابد ہے لیکن اس کا رتبہ عابد سے بڑھ کر ہے کیوں کہ عابد عبادت کے علاوہ دنیا داری کے ڈھیر سارے کام بھی کرتا ہے جب کہ زاہد عام عبادتوں کے علاوہ بھی عبادتیں کرتا ہے۔ وہ متعدد جائز و حلال خوشیوں اور لذتوں سے بھی پرہیز کرتا ہے۔ اپنے تن کو تپسیا دیتا ہے اور نفس پر قابو پانے کے لیے اس کو کئی تکلیفیں دیتا ہے۔

عارف

عارف وہ شخص ہے جسے جنت کا لالچ ہے نہ دوزخ کا خوف۔ وہ حقیقت مطلق کو سمجھنا یعنی اس کا عرفان حاصل کرنا چاہتا ہے اور اس سے محبت کرتا ہے۔ اس سلسلے میں وہ عبادت و زہد بھی کرتا ہے بلکہ اس سے بہت آگے بڑھ کر اپنی خودی و ہستی کی نفی کرتا ہے اور اپنے آپ کو حقیقت مطلق میں یوں گم کر لیتا ہے جس طرح قطرہ سمندر کا حصہ بن کر اپنا وجود گم کر ڈالتا ہے یہ عارف صوفی ہوتے ہیں اور مذہب کے اندرونی روپ پر یقین و عمل کرتے ہیں۔ بالفاظ دیگر عبادت و زہد مذہب کے ابتدائی روپ اور عرفان مذہب کا اندرونی و اصلی روپ ہے۔ یہ دونوں ایک دوسرے کے لیے لازم و ملزوم ہیں کیوں کہ ظاہر کے بغیر باطن کا کوئی وجود نہیں ہے اور باطن کے بغیر ظاہر ایک خالی برتن ہے۔ ظاہر و باطن کی ہم آہنگی ہی اصل مذہب ہے۔

ویدانتی، نوافلاطونی اور اسلامی تصوف میں بے شمار مماثلتیں ہیں اور ان مماثلتوں کو دیکھتے ہوئے کئی اکابر انسانوں نے تصوف کو ایک بین الاقوامی مذہب بھی کہا ہے۔ مختصر جائزہ پیش خدمت ہے:

ویدانت

ویدانت کا مطلب ہے جہاں وید یا عقل کا انت آجائے۔ یعنی اس بات یا حقیقت کو سمجھنے کے لیے جہاں عقل کی سرحد ختم ہو جائے۔ ویدانت کی بنیاد ویدوں پر مشتمل ہے، جن کے بارے میں ہندو مذہب کا دعویٰ ہے کہ یہ الہامی ہیں۔

ہندو رشیوں اور دانائوں نے ویدوں کو سمجھ کر، ان کی چھان بین کرنے کے بعد کچھ نتائج اخذ کیے اور وہ صرف اپنے خاص شاگردوں کو بتائے۔ ان کی تعلیمات کو اپنشد بھی کہا جاتا ہے۔

ویدانتی فلسفے کے مطابق برہما یعنی روح مطلق یا حقیقت مطلق ہر شے پر محیط ہے۔ وہ ازلی، ابدی، لامحدود اور قادر وغیرہ ہے۔ ہر جاندار بشمول انسان دو چیزوں پر مشتمل ہے یعنی روح اور جسم۔ جسم مادہ ہے، برائی ہے، ظلمت ہے، تاریکی ہے، جس میں روح قید ہو گئی ہے۔ جسم کی قید سے نجات پانے کے لیے روح پریشان و سرگرداں ہے، جب بنواس، زہد، ریاضت، توبہ، سچائی اور یوگا کے ذریعے روح کو جسم کے پنجرے سے آزادی یعنی رہائی ملتی ہے تو یہ انفرادی روح ایک اجتماعی یا کائناتی روح کا حصہ بن جاتی ہے، جو کہ دراصل روح مطلق کا حصہ ہے۔ برہما سے ایک ہونے کے لیے ہر انفرادی روح کو اپنی خودی کی نفی کر کے عرفان حاصل کرنا پڑے گا جو کہ صرف محبت اور وجدان کے ذریعے ہی ممکن ہے۔^(۱)

ویدانتی فکر کے مطابق صرف برہما ہی حقیقی ہے اور وہ واحد ہے۔ اس واحد سے ہی ساری کثرت وجود میں آئی ہے۔

نوافلاطونیت

نوافلاطونیت کے مطابق حقیقت مطلق واحد ہے۔ یہ ایک سورج کی مانند ہے جس سے روشنی کی شعاعیں پھوٹتی ہیں۔ یہ روشنی عقل کل (Nous) کا روپ دھارتی ہے اور پھر وہاں سے روشنی نکلتی ہے جس سے روح جنم لیتی ہے جو کہ ہر انسانی جسم میں داخل ہے۔ مادہ کیا ہے؟ مادہ کچھ بھی نہیں ہے۔ وہ عدم۔ وجود ہے، جہاں نور الہی نہیں پہنچتا ہے وہاں اندھیرا ہے، بُرائی ہے، ظلمت ہے اور یہ تاریکی مادہ ہے۔ روح جسم میں پہنچ کر سخت پریشان رہتی ہے اور وہ اپنے اصل کی طرف جانے کے لیے بے تاب اور سخت پریشان رہتی ہے۔ خودی کی نفی سے محبت و عرفان کے ساتھ ہی روح انسان کے جسم سے نجات حاصل کر سکتی ہے۔^(۲)

(۱) تفصیل کے لیے ”ہندو فلسفہ“ دیکھئے۔

(۲) تفصیل کے لیے ”نوافلاطونیت“ کا مغربی فلسفے کا حصہ دیکھیں۔

اسلامی تصوف

اسلامی تصوف کا جائزہ لینے کے لیے ہم اسے دو حصوں میں تقسیم کرتے ہیں ایک نظریاتی اور دوسرا عملی حصہ۔

الف۔ اسلامی تصوف کا نظریہ

میں پہلے ہی عرض کر چکا ہوں کہ تصوف مذہب کا اندرونی اور حقیقی روپ ہوتا ہے۔ اسلامی تصوف کی بنیاد بھی مذہب اسلام پر ہے اور اس کے ماخذ قرآن مجید، حدیث نبویؐ اور سنت رسول ہیں۔ جہاں تک نظریے کا تعلق ہے تو اسلامی تصوف کا نظریہ قریباً وہی ہے جو مذہب کا ہے۔ چند صوفیاء کرام کے علاوہ سب نے اپنے آپ کو مذہبی حدود کے اندر ہی رکھا ہے۔

”تصوف کے ترکیبی اجزاء تین ہیں: کامل توحید، کامل تقویٰ اور کامل محبت“^(۱) یہ تینوں اجزاء قرآن مجید سے اخذ کیے گئے ہیں۔

i۔ کامل توحید

قرآن مجید کا بنیادی اور سب سے اہم نظریہ توحید ہی ہے۔ قرآن پاک میں آتا ہے ”بس وہی ہر شے کا اول ہے، وہی ہر شے کا آخر ہے، وہی ہر شے کا ظاہر ہے اور ہر شے کا باطن ہے اور وہ ہر شے کی ماہیت کا علم رکھتا ہے۔“ (قرآن مجید 3:57)

مذہب کے ظاہری روپ پر یقین رکھنے والے توحید کا مطلب یہ لیتے ہیں کہ ”لا الہ الا اللہ“ یعنی نہیں ہے کوئی عبادت کے لائق سوائے ایک اللہ کے، مگر بالا آیت اور دیگر کئی آیتیں ہیں جن کی تشریح صوفی اس طرح کرتا ہے کہ ”نہیں ہے کوئی ہستی سوائے ایک خدا کے“ جو ہستی ہر چیز کا ظاہر بھی ہے اور باطن بھی تو باقی شے یعنی اس دنیا میں اور کیا رہ جاتا ہے؟ مثلاً ایک درخت ہے تو اس کی ظاہری خصوصیات یہ ہیں: رنگ، موٹائی، لمبائی، گولائی، پتلا، موٹا، سخت، ذائقہ وغیرہ وغیرہ اور اس کی باطنی خصوصیات اس درخت کا وہ جوہر ہے جو اسے دوسرے درختوں سے الگ کرتا ہے۔ اگر درخت کی ظاہری و باطنی خصوصیات نکال دی جائیں تو کیا پھر بھی اس درخت کا وجود باقی رہے گا؟ بالکل نہیں۔ اگر خدا اس کائنات کی ہر شے کا ظاہر بھی ہے اور باطن بھی ہے اور ابتدا بھی ہے اور انتہا بھی ہے

(۱)۔ تاریخ تصوف از پروفیسر یوسف سلیم چشتی۔

تو پھر اس کائنات میں باقی کون سی شے ہے جو کہ غیر خدا ہے؟ دوسرے لفظوں میں وہ کون سا وجود ہے جس کا ظاہر و باطن تو خدا ہے لیکن پھر بھی اس کا الگ وجود ہے؟ صوفی کہتے ہیں کہ اللہ کے سوا دوسرا کوئی وجود ممکن ہی نہیں ہے۔ یہ وحدت الوجود کا نظریہ ہے لیکن یہ نظریہ بہت بعد میں اسلامی تصوف کا حصہ بنا۔ اوائلی تصوف میں وجود کا شہوی نظریہ تھا یعنی خالق و مخلوق دو الگ الگ وجود ہیں جن میں سے پہلا حقیقی اور دوسرا غیر حقیقی ہے۔ سورۃ نور میں اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں ”خدا انسان سے مثالوں کے ذریعے گفتگو کرتا ہے۔“ صوفی کہتے ہیں اس آیت سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ظاہری و لفظی معانی کے بجائے اس کے باطنی معانی کی اہمیت ہے، کیوں کہ ظاہری طور پر تو مثالیں بھی ہیں، جو کہ صرف سمجھانے کے لیے ہیں۔

ii۔ کامل تقویٰ

تقویٰ کے موضوع پر بھی بہت زیادہ آیتیں ہیں۔ مثلاً ”بے شک اللہ ان لوگوں کے ساتھ ہے جو متقی ہیں اور محسن (بھی) ہیں۔“ (قرآن مجید 16:128)

کامل صوفی وہ ہے جو صاحب تقویٰ ہے۔ کئی تصوف کے دعویدار متقی نہیں ہیں۔ لہذا ان کو صوفی نہیں کہا جاسکتا، جب مذہب کی طرح تصوف بھی ہوس پرستوں اور مفاد پرستوں کے ہتھے چڑھ گیا تو ان سے تقویٰ و پرہیزگاری چھوٹ گئی اور وہ دنیا کے لالچ میں پھنس گئے۔ قرآن مجید میں صاف صاف بتایا گیا ہے کہ ہدایت صرف متقی کو ملے گی۔

iii۔ کامل محبت

سچا صوفی عشق حقیقی سے مالا مال ہوتا ہے۔ بلکہ یہ عشق حقیقی یا آفاقی محبت ہی ہے جو کہ صوفی کو ظاہری مذہب پرست سے ممتاز کرتی ہے۔ قرآن شریف میں آتا ہے ”اور جو مومن ہیں۔ وہ سب سے زیادہ محبت اللہ تعالیٰ سے ہی کرتے ہیں۔“ (البقرہ: 125)

رومی سے لے کر شاہ عبداللطیف بھٹائی تک تمام صوفیاء عشق حقیقی کو بہت زیادہ اہمیت دیتے ہیں اور اس عشق یا محبت الہی کو دنیا کی ہر شے پر ترجیح دیتے ہیں۔ یہ بھی قرآن پاک سے ثابت ہے ”کہو، اگر تمہیں اپنے آباؤ اجداد اور بیٹوں اور بھائیوں اور بیویوں اور عزیزوں اور وہ مال ملکیت جو تم نے کمایا ہے اور وہ کاروبار جس کے مندا ہو جانے کا تمہیں ڈر ہے اور وہ گھر جو تمہیں بہت پیارے

ہیں، ان میں سے کوئی بھی شے تمہیں اللہ اور اس کے رسول ﷺ سے اور اس کی راہ میں جہاد سے زیادہ پیاری یا زیادہ محبوب ہے تو پھر انتظار کرو جب تک خدا کا فیصلہ جاری ہو اور یاد رکھو کہ خدا فاسقوں کو ہدایت نہیں دیتا۔“ (9:24)

ب۔ اسلامی تصوف۔ عملی شکل میں (In Practice)

کامل توحید، کامل تقویٰ اور کامل محبت کی منزل حاصل کرنے کے لیے ایک طویل اور انتہائی دشوار و پرخطر راہ پر سفر کرنا پڑتا ہے۔

حقیقت کبریٰ سے اس وقت تک محبت نہیں ہو سکتی جب تک کہ اسے پہچانا نہ جائے۔ اس پہچاننے اور محبت کرنے کی منزل کو ”عرفان“ کہتے ہیں۔ اس دشوار راہ پر سفر کرنے والے مسافر کو ”سالک“ کا نام دیا گیا۔ سالک کو سات منزلیں طے کرنا ہیں، جن کے بعد خدا نے اپنا کرم کرنا ہے اور سالک کو الٰہیاتی عرفان سے نوازا نا ہے، جس کو ”حال“ کہا جاتا ہے۔ یہاں پہنچنے کے بعد سالک ”عارف“ بن جاتا ہے۔ ان ساتوں منزلوں کو ”مقام“ کہا جاتا ہے، جن کا مختصر احوال ذیل میں دیا جاتا ہے۔

۱۔ توبہ (Repentance)

توبہ کا مطلب ہے روح کو غفلت کی نیند سے جگانا تا کہ گنہگار اپنی بدی کے طریقوں سے واقف ہو اور ماضی کی خطاؤں پر پشیمان ہو۔“ (۱)

اس کٹھن سفر کی شروعات توبہ سے ہوتی ہے۔ توبہ کا مطلب محض توبہ استغفار کرنا نہیں ہے بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ سالک کو اپنے گناہ یاد کر کے ان کی معافی مانگنا ہے۔ اللہ تعالیٰ سے بھی اور ان لوگوں سے بھی جن سے اس نے زیادتیاں کی ہیں یا جن کو اس نے کبھی کوئی تکلیف دی ہے۔ اس کے بعد سالک کو پکا ارادہ کرنا ہے کہ وہ آئندہ کوئی بھی گناہ نہیں کرے گا۔

جیسا کہ یہ راستہ کٹھن ہے اور سالک کو علم بھی نہیں ہے۔ لہذا اسے کامل مرشد (یا شیخ) کے ہاتھ پر بیعت کرنا ہے؛ جو اس کی راہنمائی کرے گا۔ توبہ کا سماجی پہلو یہ ہے کہ توبہ کرنے والا انسان معاشرے کا ایک صاف ستھرا اور اہم فرد بن جاتا ہے۔

☆ منزلیں کم از زیادہ بھی ہو سکتی ہیں لیکن سات منزلوں پر صوفیا کرام کی اکثریت متفق ہے۔

1-The Mystics of Islam By: R.A. Nicholson Page: 30.

ii۔ فقیری

توبہ کے بعد سالک کو فقیری اختیار کرنا ہے۔ اپنی ساری دھن دولت سے دست بردار ہو کر اسے غریبوں میں تقسیم کرنا ہے۔ فقیری کا اصل مفہوم ابھی ذرا آگے ہے یعنی ہر قسم کے لالچ سے ہمیشہ کے لیے توبہ کرنا ہے اور دولت کی خواہش کو ترک کرنا ہے۔

iii۔ زہد و تقویٰ

فقیری کے بعد سالک کو مجاہدے کرنا ہیں۔ دنیا کے سبھی جائز و ناجائز مزے اور لطفاتوں کو خیر آباد کہنا ہوگا۔ لذتوں کو خدا حافظ کہہ کر بھوک و پیاس کو اپنانا ہے۔

iv۔ نفس کشی

ہر انسان میں برائی کا عنصر موجود ہے۔ لالچ، حسد، جلن، ہوس اور خواہش وغیرہ کا تعلق نفس سے ہے۔ سالک کو نفس پر کاری ضرب لگا کر ان منفی رجحانوں سے جان چھڑانا ہے۔ حدیث ہے ”تمہارا بدترین دشمن تمہارا نفس ہے۔“ نفس کشی کا اصول یہ ہے کہ نفس کو ان چیزوں سے دُور رکھا جائے جن کا وہ عادی بن چکا ہے۔ اس کا احساسِ فخر و تکبر ختم کرنا ہے۔ اس کے لیے روزے رکھنا، خاموشی اختیار کرنا، ویرانوں میں جا کر بیٹھنا وغیرہ چند مشہور طریقے ہیں۔“ (۱)

نفس کو جہالت، تکبر، حسد اور خود غرضی جیسے امراض سے پاک کر کے اپنی مرضی کو خدا کی رضا کے سپرد کرنا ہے۔ بالفاظ دیگر نفس کو طبعی موت سے پہلے ہی فنا کرنا ہے۔

v۔ توکل

نفس کشی کی منزل کے بعد سالک کو اطمینانِ قلب حاصل ہو جاتا ہے، جس کے بعد اسے خدا پر بھروسہ اور توکل کی منزل عبور کرنی ہے۔ اس کا مطلب ہے کہ سالک کو اپنی ضرورتوں کے لیے فکر کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے اور نہ ہی اسے بھوک، بیماری اور تکلیف کے بارے میں کوئی تشویش کرتا ہے۔ متوکل صوفی کے ہاں ماضی کی کوئی اہمیت ہے نہ ہی مستقبل کی۔ اس کے نزدیک سب کچھ حال ہے۔ مستقبل کا فیصلہ وہ خدا پر چھوڑتا ہے اور مستقبل کی فکر میں وہ حال کے ذکر یا رے سے غافل نہیں رہ سکتا۔ کیوں کہ ”جو دم غافل، سو دم کافر“ جب صرف خدا کے بارے میں ہی غور و فکر کرنا

1-The Mystics of Islam by:R.A.Nicholson Page:40.

ہے تو بچ بچہ اور دینا خدا کی توہین ہوگی۔

vi۔ ذکر و فکر

قرآن پاک میں آتا ہے ”بے شک آسمانوں اور زمین کی پیدائش میں اور رات اور دن کے اختلاف میں عقل والوں کے لیے نشانیاں ہیں، جو اللہ کو یاد کرتے ہیں، اٹھتے اور بیٹھتے اور سوتے ہوئے اور غور کرتے ہیں، زمین اور آسمانوں کی پیدائش پر (اور کہتے ہیں) اے رب! تو نے یہ دنیا بے فائدہ نہیں بنائی ہے۔ (3:190-191)

خدا کو یاد کرنے کا کوئی وقت یا جگہ مقرر نہیں ہے۔ ہر وقت زبان پر دل میں اور رگ رگ میں ذکر جاری ہو۔ اس منزل پر سالک ہر قسم کی فکر، تشویش اور خواہشوں سے پاک ہو چکا ہوتا ہے۔ اس لیے یادِ الہی کے سوا وہ اور کچھ یاد کر بھی نہیں سکتا۔ اپنی خودی اور انا کو تو وہ پہلے ہی دفن کر چکا ہے۔

vii۔ مراقبہ

حدیث ہے ”خدا کی عبادت اس طرح کرو گویا تم اسے دیکھ رہے ہو۔“ یہ وہ منزل ہے جہاں سالک اپنے حواس معطل کر ڈالتا ہے، یعنی آنکھیں بند، کان بند اور زبان بند وغیرہ وہ خارجی دنیا سے رابطہ توڑ دیتا ہے اور نہ صرف اس دنیا سے بلکہ اپنے وجود سے بھی غافل ہو جاتا ہے اور اپنے آپ کو مکمل طور پر خدا کی یاد میں غرق کر لیتا ہے۔ اپنے وجود کی مکمل نفی اسے ”فنا فی اللہ“ کے درجے تک پہنچا دیتی ہے۔

فنا فی اللہ کے مقام پر پہنچ کر انسان کی ساری خواہش، سوچیں اور شعور ختم ہو جاتا ہے۔ اس کے بعد وہ فنا الفنا کے درجے پر پہنچتا ہے یعنی اس کے فنا ہونے کا احساس بھی فنا ہو جاتا ہے۔ فنا فی اللہ کے بعد وہ بقا باللہ کی منزل پر پہنچتا ہے جہاں وہ خدا کی ذات میں ہمیشہ کے لیے بقا پالیتا ہے۔

عرفان

یہ منزلیں طے کرنے کے بعد سالک کی کوشش ختم ہو جاتی ہے۔ اس کے بعد یہ اللہ کی رضا پر ہے کہ وہ سالک کو عرفان کا تحفہ دے یا کہ نہیں۔ قرآن پاک میں آتا ہے ”جو بھی ہمارے لیے کوشش کرتا ہے، ہم اس کی راہنمائی کرتے ہیں ہماری طرف۔“ (29:69)

صوفی کہتا ہے ”قلب دل خدا کو پہچانتا ہے، روح اس سے محبت کرتی ہے اور جو ہر روح (سِر) اس کے متعلق سوچتا ہے۔“ (۱)

فنائی اللہ کے درجے پر صوفی اپنے حواس کے درتے بچے بند کر کے دل کا دروازہ کھولتا ہے اور خدا کو پہچان لیتا ہے۔ خدا کو پہچاننے کا یہ عمل خالصتاً خدا کی مہربانی اور اس کے کرم سے ہوتا ہے۔ یعنی یہ کوئی ایسا مقام یا منزل نہیں ہے، جسے کوشش سے حاصل کیا جاسکے۔ معرفت کی روشنی، صوفی کے دل میں تجلیاں بھر دیتی ہے۔ وہ حق کا نظارہ کرتا ہے اور اسے پتا چلتا ہے کہ کثرت کا تو وجود ہی نہیں ہے۔ وحدت ہی وحدت ہے، یہاں عاشق، عشق اور معشوق سب ایک ہی شے ہیں۔ وہ جو کچھ نظارہ کرتا ہے۔ اس کے بارے میں اس کی زبان بتانے سے قاصر ہے لیکن پھر بھی انتہائی خوشی و سرمستی کے عالم میں اس کی زبان سے کچھ جملے نکل جاتے ہیں، جو عام اور نا سمجھ مولویوں کے لیے ”شطحات“ ہیں۔ اس منزل پر پہنچ کر منصور نے خود کو انا الحق کہا۔ بایزید بسطامی نے کہا ”میری کیسی شان ہے۔ میری کتنی عظمت ہے۔“ چل سرمست نے کہا ”کیوں اللہ اللہ کرتے ہو، خود کو ہی اللہ سمجھو۔“

”یہاں سالک، سالک نہیں رہتا بلکہ عارف بن جاتا ہے۔ یعنی اس کا دل جیسے ہی خدا کو پہچان لیتا ہے یا اسے عرفان حاصل ہو جاتا ہے تو وہ خدا کے عشق میں غرق ہو جاتا ہے۔ خدا بھی محبت کا جواب محبت سے دیتا ہے۔ حدیث ہے: ”۔۔۔ اور جب میں اس سے محبت کرتا ہوں تو میں اس کے کان بن جاتا ہوں اور وہ میرے ذریعے سنتا ہے، میں اس کی آنکھ بن جاتا ہوں اور وہ میرے ذریعے دیکھتا ہے، میں اس کی زبان بن جاتا ہوں اور وہ میرے ذریعے بولتا ہے، میں اس کے ہاتھ بن جاتا ہوں اور وہ میرے ذریعے (کسی شے کو) پکڑتا ہے۔“ یا ”زمین اور آسمان مجھے خود میں سما نہیں سکتے البتہ میرے بندے کا دل مجھے خود میں سمو سکتا ہے۔“ (۲)

یہاں عارف جو نظارہ دیکھتا ہے وہ اسے گونگا اور بہرا بنا دیتا ہے۔ وہ توحید کا اصل نظارہ دیکھتا ہے۔ یعنی ہر طرف وہ ہی وہ ہے اور کچھ ہے ہی نہیں۔ یہاں پوشیدہ خزانہ آشکار ہوتا ہے اور پتا چلتا ہے کہ نظر، نظارہ اور ناظر صرف ایک ہے۔ واحد ہے، دوسرا کچھ بھی نہیں ہے، دوسرا کوئی بھی نہیں ہے۔

1-The Mystics of Islam by: R.A. Nicholson Page: 68.

2-Sufism by: Arbery Page: 27-28.

طریقہ

حقیقت کبریٰ کو پہچاننے یا معرفت حاصل کرنے کے لیے جو راستہ اختیار کیا جاتا ہے اس کو طریقہ کہا جاتا ہے۔ اوپر بتائی گئی سات منزلیں مختلف صوفیاء کے ہاں سے اخذ کی گئی ہیں۔ ہر بڑے مرشد یا شیخ یا رہبر نے اس طریقے میں اپنے ماحول اور سالک کے حوصلے کو نگاہ میں رکھتے ہوئے کچھ تبدیلیاں بھی کی ہیں۔

اسلامی تصوف ابتدا میں صرف زہد کی منزل پر تھا، لہذا کوئی خاص طریقہ وجود میں نہ آیا۔ عاصم علی انطاکی، عثمان بن شارق، ابراہیم بن ادم، شفیق بلخی، حاتم الاسام، عبداللہ بن المبارک مروی، بشر بن حارث حافی اور فضل بن عباس، زاہد و پرہیزگار تھے اور ان کا زمانہ آٹھویں عیسوی صدی کا تھا۔ ان زاہدوں نے تصوف کا سنگ بنیاد رکھا جس پر الحارث بن اسد محاسبی نے عمارت تعمیر کی، جس کے بعد رابعہ بصری ذوالنون، بایزید بسطامی، جنید بغدادی منصور الحلج، الحاکم ترمذی، یحییٰ بن معاذ، ابوالحسن نوری، ابوسعید ابن العربی اور ابوبکر الکلابازی وغیرہ ادائلی بڑے صوفی تھے، جن کا زمانہ گیارہویں عیسوی صدی کا تھا۔ ان صوفیوں کی اکثریت علماء کی تھی، جنہوں نے کئی کتب تحریر کیں، جنید بغدادی جید عالم تھا۔

بارہویں عیسوی صدی میں صاحبِ طریقہ مرشدوں نے اپنے اپنے طریقے وضع کر کے باقاعدہ سلسلے شروع کیے۔ عبدالقادر جیلانی (1078-1166) نے قادری سلسلے اور شہاب الدین عمر بن عبداللہ نے سہروردی طریقے کی بنیاد رکھی۔ بہاؤ الدین زکریا ملتانی اور سندھ کے بیش تر صوفی اس سلسلے سے تعلق رکھتے تھے۔ مغربی اسلامی ممالک یعنی افریقی ممالک، مصر اور اسپین وغیرہ میں نور الدین احمد بن عبداللہ (1196-1258) کا طریقہ رائج ہوا اور مرشد جلال الدین رومی کا درویشانہ طریقہ ترکی، ایران، افغانستان، وسطی ایشیا وغیرہ میں زیادہ رائج ہوا۔ اس کے علاوہ برصغیر میں چشتی اور نقشبندی سلسلہ بھی کافی مشہور ہو گیا۔

ان سب طریقوں میں کوئی بھی اصولی فرق نہیں ہے کہیں ذکر قلب میں ہوتا ہے تو کہیں زبان سے، کہیں موسیقی کی اہمیت ہے تو کہیں دھمال کی۔ رومی کے پیروکار درویش کہلاتے ہیں وہ بانسری بجاتے ہیں اور دھمال ڈالتے ہیں۔

تصوف نے مسلمانوں کو محبت، رواداری، ایثار، قربانی، ہمدردی اور بے شمار اعلیٰ انسانی اقدار کی پاسداری کرنا سکھایا لیکن پیروکاروں نے تصوف کی بنیادی فکر کو فراموش کر کے درگاہوں کو پیسے کمانے کا ذریعہ بنالیا اور سجادہ نشینوں نے بزرگوں کی ریاضت کو دوٹو حاصل کرنے کا ذریعہ بنا رکھا ہے۔



Misaal
PUBLISHERS
misaalpb@gmail.com

Ph:+92-41-2643841, Cell:0300-6668284

ISBN: 978-969-581-136-8



9 789695 811368